

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolutarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Ленинградский районный суд г. Калининграда

236016, г. Калининград, улица А. Невского, 29

Заявитель: М.....ВА А.С.

238310, Калининградская обл., Гурьевский район, пос. Васильково, ул.
xx

Представитель: ЗОЛОТАРЕВА Михаила Юрьевича

Должностное лицо: Старший оперуполномоченный 1-го отдела оперативно-розыскной части по экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по городу Калининграду старший лейтенант полиции Иванов А.В.

«Чтобы успешно бороться с коррупцией, все сферы государственного управления должны стать открытыми для общества, включая деятельность органов государственной власти, судов и органов судейского сообщества»

Из президентского послания Федеральному собранию РФ 12 ноября 2009 года

«Выявление и пресечение коррупционных преступлений, совершаемых представителями государственных органов, правоохранительной и судебной системы - это не только оздоровление всех наших уровней власти, но и важнейшая мера профилактики»

Выдержки из выступлений и интервью А.И. Бастрыкина о коррупции.

ЖАЛОБА

в порядке статьи 125 УПК РФ на незаконность постановления старшего оперуполномоченного 1-го отдела оперативно-розыскной части по экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по городу Калининграду старшего лейтенанта полиции Иванова А.В. от 27 апреля 2012 года и его действия и бездействия связанные с нарушением прав граждан при рассмотрении заявления о преступлении.

27 апреля 2012 года старший оперуполномоченный 1-го отдела оперативно-розыскной части по экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по городу Калининграду старший лейтенант полиции **Иванов А.В.** рассмотрев заявление гр. М.....вой А.С. в отношении руководства ООО «Симпострой», **ПОСТАНОВИЛ:** Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении гр-на Волкотруб А.Г. на основании ст. 24 ч.1 п. 2 УПК РФ, в связи с отсутствием в их действиях признаков состава преступления предусмотренного ст. 159 УК РФ.

В данном постановлении в частности было указано: *«Кроме этого к материалу проверки приобщен ответ из комитета архитектуры и строительства Гурьевского Муниципального района в котором указано на отсутствие какого-либо разрешения на строительство по вышеуказанному адресу. С целью установления собственника земельного участка в Администрацию Гурьевского Городского округа направлен запрос однако ответ до настоящего времени не получен. Ответ на ранее направленный в ОСП Ленинградского района г. Калининграда запрос так же не поступил. В ходе проведения проверки, с целью проведения осмотра и установления факта строительства индивидуального жилого дома, осуществлялся выезд по адресу: Калининградская область, Гурьевский район, пос. Родники, ул. Зеленая, 28. В ходе выезда установлено, что по указанному адресу находятся несколько строений разной формы готовности. Установить собственника данных строений не представилось возможным.*

С целью установления точного адреса строящегося объекта осуществлялся телефонный разговор с гр. Москаевой А.С. в ходе которого достигнута устная договоренность о совместном осмотре строящегося жилого дома по указанному адресу, однако по техническим причинам осуществить осмотр указанного объекта не представилось возможным».

Но **04 мая 2012 года** судья Ленинградского районного суда г. Калининграда **Бирюков Э.В.** (Материал № 3/7 - 168/2012), рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе М.....вой А.С. в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление старшего оперуполномоченного 1 - го отдела оперативно - розыскной части по экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по г. Калининграду А.В. Иванова от **11 марта 2012 года** об отказе в возбуждении уголовного дела, **УСТАНОВИЛ:** «М.....ва А.С. обратилась в суд в порядке ст. 125 УПК РФ с жалобой, в которой указала, что 11 марта 2012 года старшим оперуполномоченным 1 - го отдела оперативно - розыскной части по экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по г. Калининграду Ивановым А.В. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ее заявлению по факту мошеннических действий Вербицкой А.Э., Волкотруба А.Г., которое, по мнению заявителя, является незаконным... 11 марта 2012 года старшим оперуполномоченным 1 - го отдела оперативно - розыскной части по экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по г. Калининграду Ивановым А.В. по заявлению М.....вой А.С. было вынесено обжалуемое в настоящей жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое 30 марта 2012 года было отменено заместителем прокурора Ленинградского района г. Калининграда, как необоснованное, по тем основаниям, что проверка по заявлению проведена неполно, а собранных материалов недостаточно для принятия законного и обоснованного решения, в связи с чем оперуполномоченному были даны письменные указания выполнить необходимые проверочные мероприятия: установить факт строительства индивидуального жилого дома по договору подряда от 12.03.2008 года, произвести осмотр указанного дома, установить и опросить дольщика, участвующего в строительстве ИЖД, которым не до конца выполнены обязательства по внесению денежных средств, опросить **Еремеева В.В.**, выяснить принималось ли решение о переуступке права собственности на разделенные под ИЖД застройщиков участки земли, приобщить копии документов, подтверждающие право собственности на весь земельный участок Еремеева В.В., установить имелось ли у ООО «Симпострой» разрешение на данное строительство, приобщить ответы на ранее направленные запросы, дополнительно опросить М.....ва И.И., с учетом объяснений Волкотруба А.Г. от 01.10.2009 года, выяснить о том, принимал ли он участие в постройке собственного дома, контролировал ли он ход строительства, дополнительно опросить Волкотруба А.Г., выполнить иные действия, необходимость в которых может возникнуть в ходе проведения проверки, принять законное и обоснованное решение, т.е. основанием отмены обжалуемого процессуального решения послужили нарушения, по существу аналогичные тем, на которые ссылается заявитель».

То есть постановление полицейского Иванова, по моему мнению, показывает ЕГО ХАЛАТНОСТЬ ПРИ ИСПОЛНЕНИИ СВОИХ ОБЯЗАННОСТЕЙ. Является ли она ПРЕСТУПНОЙ, ПОКА РЕШАТЬ НЕ МНЕ.

Но, что действия государственных органов власти носят системный и коррупционный характер показывает как рассматривались заявление моего доверителя и его представителей во времени правоохрнительными органами Калининградской области:

03 октября 2009 года И.о. дознавателя, оперуполномоченный ОБЭП ОВД по Ленинградскому району старший лейтенант милиции Чернявский Е.В., рассмотрев заявлению гр. М.....вой А.С. в отношении директора ООО «Симпострой» гр. Волкотруб А.Г. по факту совершения мошеннических действий последним (КУСП 21094 от 29.09.2009 г.) **УСТАНОВИЛ:** «29 сентября 2009 г. в ОВД по Ленинградскому району г. Калининграда поступило заявление гр. М.....вой А.С. в отношении директора ООО «Симпострой» гр. Волкотруб А.Г. по факту совершения мошеннических действий последним.

В ходе проведения проверки установлено, что 12 марта 2008 года между сыном заявителя гр. Москаевым И.И. и директором ООО «Симпострой» **Волкотрубом А.Г.** был заключен договор подряда на строительство индивидуального жилого дома в посёлке Родники Калининградской области. За указанные услуги по заключенному договору гр. Москаев И.И. передал гр. Волкотруб А.Г. денежные средства в сумме 1 700 000 рублей, на что последний выписал квитанцию к приходному ордеру. Со слов сына заявителя договорные обязательства Волкотрубом не исполняются, жилой дом не строится, денежные средства последний не возвращает, от встреч уклоняется.

Опрошенный по данному факту гр. Волкотруб А.Г. пояснил, что он работает и должности исполнительного директора ООО «Симпострой». 12 марта 2008 года между ООО «Симпострой» и сыном заявителя М.....вым И.И. действительно был заключен договор подряда на строительство жилого дома в п. Родники Калининградской области Собственником земельного участка, на котором планировалось возведение ИЖД для заявителя, является гр. Еремеев В.В. На данном земельном участке планировалось возведение четырёх индивидуальных жилых домов. Между дольщиками указанного строительства был заключен договор мены, по которому по завершению строительства всех объектов, земельные участки переходят в собственность дольщиков, а собственник земельного участка получает жилой дом. Также Волкотруб А.Г. пояснил, что непосредственно заявитель сам работал на указанной стройке в должности мастера-прораба и сам участвовал в постройке собственного дома. М.....в И.И. был официально трудоустроен и также в его обязанности входил контроль за ходом работ. На настоящий момент его дом возведён пот крышу, отсутствует металлочерепица, окна, двери, которые находятся на складе. О степени постройки дома М.....ву И.И. известно. Окончательное строительство четырёх ИЖД не завершено, в связи с тем, что одним из дольщиков не выполнены обязательства по внесению денежных средств, однако в ходе рабочей встречи с последним, он пообещал погасить имеющуюся задолженность до конца 2009 года. Ожидаемое завершение строительства всего объект также планируется к концу 2009 года.

Учитывая вышеизложенное, орган дознания приходит к выводу, что отношения, возникшие между заявителем и гр. Волкотруб А.Г. носят гражданско-правовой характер, споры по которым решаются в гражданском судопроизводстве».

Данное постановление было отменено!

05 апреля 2010 года судья Ленинградский районный суд г. Калининграда Гусева Н.А. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М.....ва И.И. к ООО «СимпроСтрой» о расторжении договора от 12 марта 2008 года, взыскании денежных средств уплаченных по договору и неустойки, РЕШИЛА: «Исковые требования М.....ва И.И. к ООО «СимпроСтрой» о расторжении договора от 12 марта 2008 года, взыскании денежных средств уплаченных по договору и неустойки, - удовлетворить полном объеме.

Взыскать с ООО «СимпроСтрой» в пользу М.....ва И.И. денежные средства в размере 1 700000 рублей и пени в размере 17 00 рублей, всего на общую сумму - 1 717 000 рублей.

Взыскать с ООО «СимпроСтрой» в доход государств государственную пошлину в размере 16 785 рублей».

24 сентября 2010 года прокурор Ленинградского района г. Калининграда тогда еще советник юстиции **Бурко Д.В.** написал, что «... Исполнительное производство № 27/1/4845/10/2010 возбуждено 19.01.2010 г. судебным приставом-исполнителем **Яремчук И.Н.** на основании исполнительного листа № 2-1246 от 13.01.2010 г. о наложении ареста на денежные средства, находящиеся в банке АКБ «Инвестбанк» (ОАО) г. Калининграда, открытом на имя должника ООО «СИМПРОСТРОЙ», тогда же судебным приставом-исполнителем **Яремчук И.Н.** было вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства и постановление о наложении ареста на расчетный счет № 40702810700000090865 и направлено для исполнения.

Согласно ответа АКБ «Инвестбанк» (ОАО) от 21.04.2010 г. № 01-24/4182 следует, что постановление судебного пристава-исполнителя от 19.01.2010 г. принято к исполнению. По состоянию на 20.04.2010 г. денежные средства на счете должника № 40702810700000090865 отсутствуют.

19.01.2010 г. судебным приставом-исполнителем с целью установления имущественного положения должника направлены запросы в следующие регистрирующие органы: Северо-Западное управление федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору «Ростехнадзор» по Калининградской области, в Калининградскую таможенную службу, ФГУП «Ростехинвентаризация-БТИ № 1», У ФРС по Калининградской области, МРЭО У ГИБДД УВД по Калининградской области, в МИФНС России № 9 по г. Калининграду.

Согласно ответа УФРС по Калининградской области от 22.03.2010 г. следует, что истребованная судебным приставом-исполнителем информация о правах ООО «СимпроСтрой» на объекты недвижимости не может быть предоставлена, поскольку в Едином Государственном реестре прав записи о регистрации прав этого субъекта отсутствуют. Согласно ответа МИФНС № 9 от 02.04.2010 г. следует, что ООО «СимпроСтрой» снято с учета 02.03.2010 г. в связи с изменением адреса места нахождения организации в ИФНС России по Ленинскому району г. Перми, расположенном по адресу: 6.14990, г. Пермь, ул. Большевикская, 63.

Исполнительное производство № 27/1/23399/10/2010 г, возбужденно 14.05.2010 г. судебным приставом-исполнителем Яремчук И.Н. на основании исполнительного листа № 2-1246/10 г. от 05.05.2010 г. о взыскании с ООО «СИМПРОСТРОЙ» в пользу М.....ва И.И. денежных средств в размере 1 700 000 рублей и пени в размере 17 000, всего на общую сумму- 1 717 000 рублей.

В рамках исполнения исполнительного производства судебным приставом-исполнителем направлено сторонам постановление о возбуждении исполнительного производства. 02.06.2010 г. конверт с адреса должника ООО «СИМПРОСТРОЙ» г. Калининград, ул. Тихая, д. 14 был возвращен почтовой связью с отметкой выбытие адресата.

19.07.2010 г. судебным приставом-исполнителем Титовой Н.Б. осуществлен выход по адресу организации должника, установлено, что по адресу: ул. Тихая, д. 14 ООО «СИМПРОСТРОЙ» не находится, дом нежилой закрыт, окна и ворота, закрыты под замок. О чем составлен акт совершения исполнительных действий.

07.08.2010 г, судебный пристав-исполнитель направил извещение директору ООО «СИМПРОСТРОЙ» Волкотруб А.Г.о вызове на прием на 17.08.2010 г., в назначенное время Волкотруб А.Г. не явился.

15.09.2010 г. судебным приставом-исполнителем Титовой Н.Б. наложен арест на имущество должника, подлежащее государственной регистрации недостроенный дом, расположенный на земельном участке с кадастровых номером 39:03:060303:33, находящийся по адресу: Калининградская область Гурьевский район, пос. Родники, ул. Зеленая, д.28.

По результатам проверки выявлены нарушения Федерального закон: «Об исполнительном производстве», а также Федерального закона судебных приставах» по исполнительному производству №27/1/23399/10/2010, в связи с чем, в прокуратуру Калининградской области направлено представление для внесения его в адрес руководителя управления- главного судебного пристава Калининградской области Хряпченко А.А. ...».

29 октября 2010 года Дознаватель ОСП Ленинградского района г. Калининграда юрист 3 класса **Лихачев Д.И.**, рассмотрев заявление М.....ва И.И. о привлечении к уголовной ответственности бывших руководителей ООО «Симпрострой» Вербицкую А.Э. и Волкотруба АХ. по ст. 315, 159 УК РФ, поступившее в ОСП Ленинградского района г. Калининграда 20.10.2010 года, зарегистрированное в КУСП №158, УСТАНОВИЛ: «... по исполнительному производству № 27/1/4845/10/2010 возбужденного 19.01.2010 года в отношении ООО «Симпрострой» (г. Калининград, ул. Тихая дом 14) на основании - исполнительного листа выданного Ленинградским районным судом г. Калининграда о наложении ареста на денежные средства на расчетном счете № 70281070000090865 в АКБ «Ивестбанк» (ОАО). Судебный пристав-исполнитель возбудила исполнительное производство и вынесла постановление о наложении ареста на расчетный счет, Однако денежные средства на 20.04.2010 года на расчетном счете отсутствовали. 14.05.2010 года судебным приставом-исполнителем ОСП Ленинградского района г. Калининграда возбуждено исполнительное производство № 27/1/23399/10/2010 на основании исполнительного листа выданного Ленинградским районным судом г. Калининграда на основании вступившего в законную силу решения суда о взыскании с ООО «Симпрострой» в пользу М.....ва И.И. денежных средств в размере 1 717 000 рублей, о чем вынесено соответствующее постановление. В рамках исполнительного производства было установлено, что еще в марте 2010 года ООО «Симпрострой» в лице Волкотруба А.Х. и Вербицкой А.Э. продали не Известному Смирнову В.Г. указанную организацию и с 04.03.2010 года юридический адрес организации: г. Пермь, ул. Ленина, дом хх кв. хх. На момент вступления решения суда в законную силу ООО «Симпрострой» юридический адрес организации поменялся. На всех судебных заседаниях участвовал исполнитель ный директор Волкотруб АХ., однако он ни разу не сообщил суду о том, что ООО «Симпрострой» продано и сменило юридический адрес. Она и ее сын доверили Вербицкой А.Э. и Волкотрубу АХ, деньги, так как их знают очень давно, они рассчитывали на честность и порядочность указанных лиц, однако Вербицкая А.Э. и Волкотруб А.Г. получив от них 1 700 000 рублей, присвоили, распорядились денежными средствами по своему усмотрению и до настоящего времени условия договора не выполнили и деньги не вернули. В ходе до следственной проверки был опрошен судебный пристав-исполнитель отдела судебных приставов Ленинградского района г. Калининграда **Авакян В.А.**, который пояснил, что у него с 30.09.2010 года на исполнении находится исполнительное производство № 27/1/23399/10/2010 возбужденное на основании исполнительного листа №2-1246 от 13.01.2010г. о взыскании с ООО «Симпрострой» в пользу М.....ва И.И. денежные средства в размере 1717 000 рублей. На данный момент решение суда не исполнено. Руководитель ООО «Симпрострой» не предупрежден об уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ. Ад-

рес юридического лица ООО «Симпострой» - город Пермь, ул. Ленина, 76-20. В связи с этим исполнительное производство будет окончено и передано по территориальности».

03 ноября 2010 года И.о. дознавателя, оперуполномоченный ОБЭП УВД по городу Калининграду майор милиции **Шипилов В.А.** рассмотрел материал, по заявлению гр. М.....вой А.С. в отношении директора ООО «Симпострой» гр. Волкотруб А.Г. по факту совершения мошеннических действий последним, поступивший для проведения дополнительной проверки (ОМ № 5679/09г) **УСТАНОВИЛ:** «... В ходе проведения дополнительной проверки опрошены М.....ва А.С. М.....и И.И. Вербицкая А.Э., Волкотруб А.Г. получены фотоматериалы строящегося дома При этом судебным решением судьи Ленинградского районного суда Гусевой Н.А. 05.04.10 года вынесено решение о взыскании с ООО «СимпроСтрой» в пользу М.....ва И»оря Ивановича денежных средств в сумме 1 700 000 рублей.

Принимая во внимание, что в действиях Волкотруба А.Г. отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ и руководствуясь и. 2 ч. 1 ст. 24. ст. 144. ст. 145, ст. 148 УПК РФ, **ПОСТАНОВИЛ:** Отказать в возбуждении уголовного дела по ст. 159 УК РФ, в отношении гр. Волкотруб А.Г. по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления».

28 апреля 2011 года И.о. дознавателя оперуполномоченный ОБЭП УВД по г.Калининграду капитан милиции **Максименко Н.В.** рассмотрел в порядке ст. 145 УПК РФ материал проверки вх.№ 1464 от 20.04.2011 года (КУСП 22203 от 14.10.2009 года, ОМ № 5679-09) по заявлению гр-ки М.....вой А.С. в отношении руководства ООО «Симпострой» **УСТАНОВИЛ:** «... Ранее в ОВД по Ленинградскому району уже поступаю аналогичное заявление, по результатам рассмотрения которого 03.10.2009 г. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

В ходе проведения дополнительной проверки опрошены М.....ва А.С. М.....в И.П., Вербицкая А.Э., Волкотруб А.Г.. получены фотоматериалы строящегося дома. При этом судебным решением судьи Ленинградского районного суда Гусевой Н.А. 05.04.10 года вынесено решение о взыскании с ООО «СимпроСтрой» в пользу М.....ва И.И. денежных средств в сумме 1 700 000 рублей.

Принимая во внимание, что в действиях Волкогруба А.Г. отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24. ст. 144, ст. 145. ст. 148 УПК РФ, **ПОСТАНОВИЛ:** Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении гр-на Волкотруб А.Г. на основании ст. 24 ч.1 п. 2 УПК РФ, в связи с отсутствием в их действиях признаков состава преступления предусмотренного ст. 159 УК РФ».

14 декабря 2011 года судья Центрального районного суда г. Калининграда **Шатохина С.А.**, с участием представителя заявителя М.....ва И.И. - Золотарева М.Ю., рассмотрел в открытом судебном заседании жалобу М.....ва И.И. о признании незаконным вынесенного 25 ноября 2010 года оперуполномоченным ОБЭП ОМ № 4 УВД по г. Калининграду Александровым М.П. постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Вербицкой А.Э., Волкотруба А.Г. и обязанности устранить допущенные нарушения, **УСТАНОВИЛА:** «... Как следует из постановления заместителя прокурора Центрального района Авраменко Д.А. от 1 декабря 2011 года, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 25 ноября 2010 года, вынесенное оперуполномоченным ОБЭП Александровым М.П., отменено как незаконное и необоснованное. Материал № 3642/10 возвращен в ОМ № 4 УВД по г. Калининграду для дополнительной проверки и устранения недостатков, препятствующих принятию законного и обоснованного решения.

В связи с отсутствием оснований для проверки законности и обоснованности постановления оперуполномоченного ОБЭП ОМ № 4 УВД по г. Калининграду Александрова М.П. от 25 ноября 2010 года, производство по жалобе подлежит прекращению. Руководствуясь ст. 125 УПК РФ, **ПОСТАНОВИЛ:** Производство по жалобе М.....ва И.И. о признании незаконным вынесенного 25 ноября 2010 года оперуполномоченным ОБЭП ОМ № 4 УВД по г. Калининграду Александровым М.П. постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Вербицкой А.Э., Волкотруба А.Г. и обязанности устранить допущенные нарушения, прекратить».

01 декабря 2011 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда **Бирюков Э.В.**, с участием заявителя М.....вой А.С., ее представителя Золотарева М.Ю., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по жалобе М.....вой А.С. в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление и.о. дознавателя оперуполномоченного ОП № 1 ОБЭП УМВД по г. Калининграду **Максименко Н.В.** от 28.04.2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела, а также на действия бездействие должностных лиц ОП № 1 УМВД по г. Калининграду, **УСТАНОВИЛ:** « ... При изложенных обстоятельствах, поскольку на момент судебного рассмотрения настоящего дела обжалуемое М.....вой А.С. постановление и.о. дознавателя оперуполномоченного ОП № 1 ОБЭП УМВД по г. Калининграду

Максименко Н.В. от 28.04.2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела уже отменено заместителем прокурора Ленинградского района г.Калининграда в соответствии со ст.37, ч.б ст. 148 УПК РФ, как необоснованное, учитывая, что основанием отмены постановления от 28.04.2011 года послужили нарушения, аналогичные тем, на которые, по сути, указывает заявитель в своей жалобе, суд приходит к выводу о том, что производство по жалобе М.....вой А.С. в порядке ст. 125 УПК РФ в указанной части подлежит прекращению, в связи с отсутствием предмета судебного разбирательства.

Вместе с тем, оценив доводы заявителя об имевшем место незаконном бездействии должностных лиц ОП № 1 УМВД по г. Калининграду при рассмотрении заявления М.....вой А.С, суд приходит к выводу о том, что в ходе настоящего судебного разбирательства данные обстоятельства нашли свое подтверждение, поскольку, до настоящего времени необходимые проверочные мероприятия, на которые было указано заместителем прокурора Ленинградского района г.Калининграда, по заявлению М.....вой А.С. не проведены.

Кроме того, на необходимость устранения допущенных в ходе проверки заявления М.....вой А.С. нарушений было также указано в постановлении заместителя прокурора Ленинградского района г. Калининграда Лайса А.В. от 27.06.2011 года, а также в ответе прокурора Калининградской области Самсонова А.В. от 30.09.2010 года.

Вместе с тем, до настоящего момента не выполнены указания прокурора от 28.03.2011 года, в связи с чем, суд приходит к выводу об обоснованности доводов заявителя о том, что при проверке его сообщения о преступлении должностными лицами ОП № 1 УМВД по г. Калининграду были допущены незаконные действия и бездействие, выразившееся в невыполнении обязательных для исполнения письменных указаний прокурора Ленинградского района г.Калининграда, в многократном вынесении дознавателями ОП № 1 УМВД по г. Калининграду необоснованных процессуальных решений - постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, чем, таким образом, были нарушены права заявителя, в том числе ее право на доступ к правосудию.

С учетом изложенных обстоятельств жалоба М.....вой А.С. в порядке ст. 125 УПК РФ в данной части подлежит удовлетворению.

Требования заявителя обязать и.о. дознавателя оперуполномоченного ОП № 1 ОБЭП УМВД по г. Калининграду Максименко Н.В. провести какие - либо конкретные проверочные мероприятия в порядке ст. 144 УПК РФ не подлежат судебному рассмотрению, так как подобные полномочия суду законом, в том числе ст. 125 УПК РФ, не предоставлены. В частности, по результатам рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ судья не вправе предопределять конкретные действия должностного лица, осуществляющего расследование, отменять либо обязывать его отменить обжалуемые решения. На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд ПОСТАНОВИЛ: Жалобу М.....вой А.С. в порядке ст. 125 УПК РФ удовлетворить частично. Признать незаконными действия и бездействие должностных лиц ОП № 1 УМВД по г. Калининграда, допущенные при рассмотрении заявления М.....вой А.С. о совершенном преступлении, выразившиеся в невыполнении обязательных для исполнения письменных указаний заместителя прокурора Ленинградского района г.Калининграда, в многократном вынесении дознавателями ОП № 1 УМВД по г. Калининграду необоснованных процессуальных решений - постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, и обязать руководителя ОП № 1 УМВД по г. Калининграду устранить допущенные нарушения. Производство по жалобе М.....вой А.С. на постановление и.о. дознавателя оперуполномоченного ОП № 1 ОБЭП УМВД по г. Калининграду Максименко Н.В. от 28.04.2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела - прекратить. ...».

04 мая 2012 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда **Бирюков Э.В.**, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе М.....вой А.С. в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление старшего оперуполномоченного 1 - го отдела оперативно - розыскной части по экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по г. Калининграду А.В. Иванова от 11 марта 2012 года об отказе в возбуждении уголовного дела, УСТАНОВИЛ: «... При изложенных обстоятельствах, учитывая, что на момент судебного рассмотрения настоящего дела обжалуемое процессуальное решение в соответствии со ст. 148 УПК РФ уже отменено заместителем прокурора Ленинградского района г. Калининграда, а материал по заявлению М.....вой А.С. возвращен в ОП № 1 УМВД России по г. Калининграду для проведения дополнительной следственной проверки и устранения недостатков, препятствующих принятию законного и обоснованного решения, суд приходит к выводу отсутствию предмета судебного разбирательства по жалобе М.....вой А.С. в порядке ст. 125 УПК РФ, в связи с чем производство по данной жалобе подлежит прекращению. Каких-либо оснований для рассмотрения доводов жалобы о незаконности постанов-

ления от 11.03.2012 года, с учетом уже состоявшейся его отмены, у суда в порядке ст. 125 УПК РФ не имеется. На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд ПОСТАНОВИЛ: Производство по жалобе М.....вой А.С. в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление старшего оперуполномоченного 1 - го отдела оперативно - розыскной части по экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по г. Калининграду Иванова А.В. от 11 марта 2012 года об от отказе в возбуждении уголовного дела – прекратить».

Граждане Вербицкой А.Э. и Волкотруба А.Г. **очень известные «предприниматели» в Калининградской области и не только, но почему-то полиция их не может найти.** В интернете появилась информация, что компания из Перми отремонтирует дороги в г. Зеленоградском районе за **97,96 млн. рублей.**

А гражданин **Еремеев В.В.** является полковником Министерства обороны РФ, а может быть уже и генерал, и одновременно стал «ПОМЕЩИКОМ» в Гурьевском районе Калининградской области, где за деньги граждан на его земле начинают строительство граждане Вербицкая А.Э. и Волкотруб А.Г., а потом бросают недострой. И получается, что деньги остаются у Вербицкой А.Э. и Волкотруба А.Г., а недостроенная недвижимость у военнослужащего Министерства обороны РФ, а гражданам НИЧЕГО НЕ ОСТАЕТСЯ, ТОЛЬКО ОБЩЕНИЕ С СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ, КОТОРЫЕ ДЕЛАЮТ ОТПИСКИ.

Теперь о судьбах государственных чиновников нарушающих права моего доверителя:

Пристав **Яремчук И.Н.** – в интернете на сайте «Калининград.ру» появилась информация, что **«В Калининграде возбудили уголовное дело против пристава. Через 2 года после увольнения».** **«Основание** – злоупотребление должностными полномочиями. В 2007 году используя свои должностные полномочия наложила арест на имущество должника – торговый павильон в Калининграде. Павильон был выставлен на торги и реализован по значительно меньше реально рыночной стоимости – за 122000 рублей. Таким образом, приставам своими действиями нарушила права и законные интересы гражданина и организации, выразившиеся в причинении должнику крупного материально-го ущерба».

20 апреля 2012 года начальник отдела полиции №1 УМВД по городу Калининграду подполковником полиции **Романюк И.А.** написал, что **«...по Вашему обращению в отделе полиции № 1 УМВД России по городу Калининграду (вх. Г-18 от 23.03.2012 года) проводилась проверка.**

В ходе проведения проверки, факты изложенные в жалобе, частично нашли свое подтверждение. Мер дисциплинарного характера к капитану милиции Максименко Н.В., проводившему проверку, не применялось в связи с увольнением из Органов Внутренних Дел. ...».

20 апреля 2012 года начальник отдела полиции №1 УМВД по городу Калининграду подполковником полиции **Романюк И.А.** написал, что **«В ходе проведения проверки, факты изложенные в жалобе, частично нашли свое подтверждение. Старшему оперуполномоченному 1-го отделения отдела экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по городу Калининграду старшему лейтенанту полиции Иванов А.В. объявлено замечание».**

Так скоро видно взыскания ждуть и подполковнику Романюку И.А.!

На основании изложенного и в соответствии с требованиями статьи 125 УПК РФ

ПРОШУ:

1. Признать действие и бездействия старшего оперуполномоченного 1-го отдела оперативно-розыскной части по экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по городу Калининграду старшего лейтенанта полиции Иванов А.В. связанные с вынесением постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 27 апреля 2012 года и само постановление – **НЕЗАКОННЫМИ.**

2. Обязать устранить допущенные нарушения в соответствии с действующим законодательством.

3. В соответствии с требованиями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 2 в адрес **начальника УМВД России по Калининградской области** вынести **частное постановление** за ПОЛИЦЕЙСКИЙ БЕСПРЕДЕЛ, чинимый сотрудниками ОП № 3 при УМВД России по г. Калининград при попустительстве руководства УМВД по г. Калининграда **В ТЕЧЕНИЕ ПОЧТИ ЧЕТЫРЕХ ЛЕТ. Если судья не будет выносить ЧАСТНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ, то пусть обоснует ПОЧЕМУ?**

4. Истребовать материалы отказного дела.

ПРИМЕЧАНИЕ: Мои доверители готовы передать все материалы в комитет по борьбе с коррупцией Государственной думой РФ и руководителям оппозиции государственной думе РФ и конечно очередную жалобу Президенту РФ и новому министру внутренних дел РФ, может что измениться! Особенно после очередного расстрела руководителя строительной фирмы в центре города Калининграда!

Приложение:

1. Копия постановления от 27 апреля 2012г.;
2. Копия постановление Ленинградского районного суда г. Калининграда от 04 мая 2012 года, материалы дела №3/7-168/2012;
3. Копия доверенности.

Дата подачи жалобы: «21» июня 2012 года

Представитель И.И. М.....ВА _____ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ