

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Светлогорский городской суд Калининградской области судье Ганину В.А.
238550, г. Светлогорск, ул. Вокзальная, д.1-А

Заявители:

С.С.Н.

С.И.А.

238590, г. Пионерск, ул. xxxxxxxxxxxxxxxxx

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

М.А. И.

Б.Н.

238590, г. Пионерск, ул. xxxxxxxxxxxxxxxxx

Муниципальный орган власти: Администрация МО Пионерского городского округа

238590, г. Пионерский, ул. Флотская, 2

Заинтересованное лицо: Служба государственной охраны объектов культурного наследия Правительства Калининградской области

236022, Советский проспект, д. 13

«Демократическое правосознание, которое требуется для правового государства, находится сейчас на крайне низком уровне. Это питательная почва для произвола коррупции, несовместимых с правовым государством явлений»

Председатель Конституционного Суда РФ Зорькин В.Д. в книге «Россия – Конституция в 21 веке», 2007 г.

«Как только возникает политический интерес или, как это называют, государственный, независимости у судей нет, они без всяких звонков и взяток решают эти вопросы в пользу власти».

Президент Адвокатской палаты Москвы Генри Резник интервью газете «Газете» (GZT.RU) 21 мая 2008 года.

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Светлогорского городского суда Калининградской области от 07 декабря 2011 года

07 декабря 2011 года судья Светлогорского городского суда Калининградской области **Ганин В.А.** своим решением отказала заявителям С.О.Н., С.И.А., М.А.И., Б.Н.Е. в заявлении о признании постановления Администрации МО «Пионерский городской округ» №513 от 10 августа 2009 года - незаконным, в части:

- сформирования из земельного участка государственной собственности площадью 1200 кв.м. с кадастровым номером 39:19:010211:47 земельные участки, образованные путем раздела: - с условным кадастровым номером 39:19:010211:47:ЗУЗ. расположенного по ул. Комсомольской в г.Пионерский

- утверждения схемы расположения земельного участка на кадастровой карте территории площадью 82,0 кв.м., с условным кадастровым номером 39:19:010211:47:ЗУЗ, согласно приложению №1. Земельный участок относится к категории земель населенных пунктов, разрешенное использование земельного участка по назначению.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме **12 декабря 2011 года.**

Считаем вынесенное решение незаконным и необоснованным нарушающим права граждан на основании и требования ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» по следующим основаниям:

В ходе выделения настоящего дела в отдельное производство судья **Ганин В.А.** нарушил нормы материального и процессуального права. Нарушения норм процессуального права выразились в том, что в ходе подготовки к рассмотрению настоящего гражданского дела судья не уточнил фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела:

- **во-первых:** суд, следуя из заявленных доводов нашей стороны изложенных в поданном заявлении, **не уточнил, к какой категории дел относится земельный участок под жилой дом заявителей.**

- **во-вторых:** исходя из представленных нами документов не уточнил, к какой категории относится жилой дом заявителей.

В связи, с чем суд не правильно определил закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон, по той причине, что не установил, что наши правоотношения исходят из положений **Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»**. То есть в ходе рассмотрения гражданского дела нарушил нормы материального права и не применил указанный закон подлежащий применению.

А также судом по выделенному делу неправильно разрешен вопрос о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса, так как фактически не обосновано устранил **Службу государственной охраны объектов культурного наследия Правительства Калининградской области**. По той причине, что в поданном заявлении и уточненном заявлении данный орган значился как заинтересованная сторона. **И суд не выносил никакого определения и в решении не указывал о не привлечении данного органа как стороны, интересы которой судебным разбирательством не затрагиваются, хотя в ОБЪЕДИНЕННОМ ДЕЛЕ ДАННЫЙ ОРГАН ВЛАСТИ БЫЛ, И РЕШЕНИЕ СУДА СТРОИЛОСЬ ИМЕЕНО НА НАРУШЕНИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА О КУЛЬТУРНОМ НАСЛЕДИИ.**

А исходя из положений **п. 13 Регламента Службы государственной охраны объектов культурного наследия Калининградской области** к полномочиям Службы относятся:

3) сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, находящихся в государственной собственности Калининградской области;

4) государственная охрана объектов культурного наследия регионального значения, в том числе:

- государственный учет объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия в соответствии с действующим законодательством, участие в формировании реестра;

- организация проведения историко-культурной экспертизы в части, необходимой для обоснования принятия решения (согласования) органов государственной власти Калининградской области или органов местного самоуправления, которое отнесено к полномочиям данных органов в соответствии с действующим законодательством;

- согласование в случаях и порядке, установленных действующим законодательством, проектов зон охраны объектов культурного наследия, землеустроительной документации, градостроительных регламентов, а также решений федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти Калининградской области и органов местного самоуправления о предоставлении земель и изменении их правового режима;

- контроль разработки градостроительных регламентов, в которых должны предусматриваться меры, обеспечивающие содержание и использование объектов культурного наследия в соответствии с требованиями действующего законодательства;

- разработка проектов зон охраны объектов культурного наследия и утверждение границ зон охраны объекта культурного наследия;

- установление границы территории объекта культурного наследия как объекта градостроительной деятельности особого регулирования;

- оформление охранных обязательств, контроль состояния объектов культурного наследия;

5) сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, находящихся в федеральной собственности;

6) государственная охрана в установленном порядке объектов культурного наследия федерального значения.

Существовала явная необходимость участие данного органа в судебном процессе по выделенному делу и необходимость дачи заключения органом действий ответчика.

Вывод суда в части того что «...границы земельного участка под жилой дом заявителей являются декларативными, т.е. не установленными на местности в натуре. В связи, с чем заявители не имеют документов межевания их земельного участка, из которых бы следовало, что границы их земельного участка с правой стороны от их жилого дома проходят от улицы Комсомольской и упираются в створ ворот гаража соседнего дома» противоречит требованиям **ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»**. По той причине, что земельный участок под жилой дом **не подлежит разделу** в силу ст. 6 ЗК РФ и п. 2 статьи 54 **ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»**, поскольку на земельном участке расположен объект культурного наследия регионального значения – жилой дом № 63.

В соответствии со ст. 5 указанного закона земельные участки в границах территорий объектов культурного наследия, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также в границах территорий выявленных объектов культурного наследия относятся к землям историко-культурного назначения, правовой

режим которых регулируется земельным законодательством Российской Федерации и настоящим Федеральным законом.

Статьей 6 этого же закона установлено, что органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления в пределах их компетенции принимаются меры, направленные на выявление, учет, изучение объектов культурного наследия, предотвращение их разрушения или причинения им вреда, контроль за сохранением и использованием объектов культурного наследия в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Как следует из **ст. 99 ЗК РФ**, к землям историко-культурного назначения относятся земли объектов культурного наследия народов Российской Федерации (памятников истории и культуры). Земли историко-культурного назначения используются строго в соответствии с их целевым назначением. В целях сохранения исторической, ландшафтной и градостроительной среды в соответствии с федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации устанавливаются зоны охраны объектов культурного наследия. В пределах земель историко-культурного назначения за пределами земель населенных пунктов вводится особый правовой режим использования земель, запрещающий деятельность, несовместимую с основным назначением этих земель. Использование земельных участков, не отнесенных к землям историко-культурного назначения и расположенных в указанных зонах охраны, определяется правилами землепользования и застройки в соответствии с требованиями охраны памятников истории и культуры. Указанные нормы права позволяют сделать вывод о том, что границы земельного участка, на котором расположен объект культурного наследия жилой дом № 63 по ул. Комсомольской в г. Пионерск Калининградской области не подлежит разделу.

Судом на основании положений **ст. 34 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»** и **Положения о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации**, утвержденного постановлением Правительства РФ от 26 апреля 2008 г. № 315, не установлены границы зоны охраны объекта культурного наследия жилой дом № 63.

Так же вывод судьи, что «...*правопритязание заявителей на сохранение прежних декларативных границ земельного участка под их жилой дом от улицы Комсомольской до створа ворот гаража соседнего дома нарушает права иных лиц, что не соответствует требованиям части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой - осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц*» противоречит установленной позиции **Конституционного Суда РФ** **выраженного в Определении от 15 июля 2010 г. № 931-О-О**, которым подтвердил право гражданки Андроновой О.О. и **других граждан РФ на защиту историко-культурного наследия и обязанность его защищать**. Исходя из чего, заявители не нарушают права других граждан, а действуют в необходимых рамках предоставленным законом и отстаивают свои права по защите объекта культурного наследия. К тому же судья **Ганин В.А.** не устанавливал и не привлекал граждан, чьи права затрагивались в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела. Фактически приведенный вывод судьи надуман и не основан на законе и переведен в рамки политизации судебного решения в интересах органа местной власти, который даже не подал никаких возражений по рассматриваемому делу.

Вывод решение суда незаконное и необоснованное нарушающие права граждан на основании требований ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». Вынесено с существенными нарушениями норм материального и процессуального права без установления обстоятельств важных для дела, а установленные обстоятельства не имеют значения по делу.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 40 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Светлогорского городского суда Калининградской области от 07 декабря 2011 года отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

2. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленный срок и выслать копию судебного акта в мой адрес и адрес моего доверителя.

Приложение:

1. Копия квитанции государственной пошлины в размере 100 рублей.

2. Копия кассационной жалобы – 2 экз.

Дата подачи кассационной жалобы: «22» декабря 2011 года

Представитель С.И.А. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ, С.С.Н., М. А.И., Б.Н.И.**

поддерживают данную кассационную жалобу.