

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту РФ, как гаранту Конституции РФ  
101000, г. Москва, Кремль  
Генеральному прокурору РФ  
125993, ГСП-3, Москва, Большая Дмитровка, 15-а

В Калининградский областной суд через  
Центральный районный суд Калининграда, судья Остапчук М.А.,  
дело № 3/10-43/2013

236022, Калининград, ул. Леонова, д. 31

От: Ш.....Ой Н.Н.

236010, г. Калининград, ул. ....

**Представители:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

**РЕМЕСЛЮ Борис Юрьевич**

почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул. Глинки, 71

Г.....В В.С.

238210, Калининградская область, г. Гвардейск, ул. ....

**Представители:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

**Третий заявитель М.И.И., НЕ ВЫДЕРЖАВ МОРАЛЬНЫХ ИЗДЕВАТИ-  
ЕЛЬСТВ УМЕР!**

Заместитель прокурора Центрального района г. Калининграда  
Юрист 1 класса МЯШИН Н.С.

236010, г. Калининград, ул. Чапаева, дом 15, тел. 1415Ж-2011/12

*«Коррупция мешает реформам, создает ощущение безнаказанности у тех, кто берет взятки, и тотальное разочарование у тех, кто видит это»*

Дмитрий Медведев в интервью газете "Файнэншл Таймс" 20.06.2011

*«Прокуратура в современной России – это органы предварительного запугивания»*

Андрей Черкизов (р. 1954), радиожурналист, «Универсальный цитатник политика и журналиста» Москва, ЭКСМО, 2006

## ЖАЛОБА

на нарушения прав граждан при проверке заявлений о преступлениях

### ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на постановление Центрального районного суда г. Калининград от 13 февраля 2012 года  
по делу № 3/10-43/2012

13 февраля 2012 года судья Центрального районного суда г. Калининграда Остапчук М.А. своим постановлением отказала в принятии жалобы Ш.....ой Н.Н. и Г.....ва В.С., в лице представителей Золотарёва М.Ю. и Ремесло Б.Ю., в порядке ст. 125 УПК РФ, на постановление заместителя прокурора Центрального района г. Калининграда Мяшина Н.С. от 20 августа 2012 года об отказе в удовлетворении.

Считаю данное постановление незаконным и необоснованным, противоречащим основным требованиям уголовно-процессуальному законодательству по следующим основаниям:

По моему мнению, судья Остапчук М.А. продолжила адвокатскую деятельность в интересах прокуратуры Центрального района г. Калининград и его руководства, начатую судьей Зюзиной М.В., которое было отражено в ее постановлении от 23 ноября 2012 года. Тем более, что адвокатские старания судьи Зюзиной М.В. были так очевидны, что судебной коллегии по уголовным делам Кали-

нинградского областного суда пришлось своим кассационным определением от 05 февраля 2013 года отменить ее постановление.

И в ходе рассмотрения моей жалобы поданной моим представителем Золотаревым М.Ю. и Ремесло Б.Ю., судья **Остапчук М.А.** утратила свою судебную независимость, что повлекло нарушения требований ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики. Это подтверждается в ее выводе «Однако в данном случае суд полагает, что обжалуемое решение не связано с уголовным преследованием, не ограничивает прав заявителей, не создает препятствий для обращения за судебной защитой нарушенного права». Такой вывод фактически повторяет вывод судьи **Зюзиной М.В.**, а судья **Остапчук М.А.** при этом как будто совсем позабыла свои же выводы, изложенные в судебных актах:

- постановление от 05.06.2012 года дело № 3/10-169/2012 «Как установлено судом, органом дознания неоднократно, в течение длительного времени, выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые отменялись прокурором. При этом, никаких проверочных мероприятий не проводилось, мер к устранению допущенных нарушений не принималось. Указания прокурора, изложенные в постановлениях об отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, не исполняются. 13.05.2012 года участковый уполномоченный ОП №3 при УМВД России по г. Калининграду Ковалев М.Э. вновь вынес очередное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое также, как и все предыдущие, было отменено прокурором».

- частное постановление от 27.01.2012 года «Указанное постановление 06.05.2011г. было отменено в прокуратуре Центрального района г. Калининграда, в порядке надзора за процессуальной деятельностью органов дознания, на основании незаконности и необоснованности принятого процессуального решения. Материал №935/11 направлен для дополнительной проверки в ОМ № 3 УВД по г. Калининграду, в ходе которой необходимо устранить выявленные нарушения и выполнить письменные указания заместителя прокурора. Проведение дополнительной проверки по указанному материалу было поручено и.о. дознавателя ОМ №3 УВД по городу Калининграду Алейник Е.Д., который 26.05.2011 года, вновь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое при проверке законности вынесенного процессуального решения, 10.06.2011 года, было отменено в прокуратуре района, в связи с тем, что и.о. дознавателя Алейник Е.Д. не исполнил указания заместителя прокурора, а так же не провел никаких проверочных мероприятий. Материал проверки №935/11 вновь направлен ОМ №3 УВД по г. Калининграду для проведения дополнительной проверки, в ходе которой было указано на необходимость устранения выявленных нарушений и исполнить указания заместителя прокурора. Проведение очередной дополнительной проверки по указанному материалу, вновь было поручено и.о. дознавателя ОМ №3 УВД по городу Калининграду Алейник Е.Д., который 24.06.2011 года, вновь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое 04.07.2011 года так же, было отменено в прокуратуре района, в связи с тем, что и.о. дознавателя Алейник Е.Д. не исполнил указания заместителя прокурора, а так же не провел никаких проверочных мероприятий. Материал проверки №935/11 вновь направлен ОМ №3 УВД по г. Калининграду для проведения дополнительной проверки, в ходе которой необходимо устранить выявленные нарушения и исполнить указания заместителя прокурора. Проведение дополнительной проверки по указанному материалу было поручено и.о. дознавателя ОМ №3 УВД по городу Калининграду Юсупову А.А., который 26.07.2011 года, так же вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, без проведения каких либо проверочных мероприятий, данное постановление при проверке законности принятого процессуального решения, 07.09.2011 года было отменено в прокуратуре района, в связи с тем, что и.о. дознавателя Юсупов А.А. не исполнил указания заместителя прокурора, а так же не провел никаких проверочных мероприятий. Материал проверки №935/11 направлен ОП №3 УМВД России по г. Калининграду для проведения дополнительной проверки, в ходе которой необходимо устранить выявленные нарушения и исполнить указания заместителя прокурора. В последний раз проведение дополнительной проверки по указанному материалу было поручено и.о. дознавателя ОП №3 УМВД России по городу Калининграду Бадигину А.П. Однако, в нарушение требований статьи 144 УПК РФ приказа Министра внутренних дел №333 от 04.05.2010 г инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел РФ обращений о преступлениях и иной информации о правонарушениях, и.о. дознавателей Алейник Е.Д., Юсупов А.А. и Бадигин А.П., которым поручалось проведение более 5-ти дополнительных проверок, надлежащим образом их не провели, указания прокурора района не выполнили. Так 08.10.2011 года и.о. дознавателя ОП №3 УМВД России по г. Калининграду Бадигин А.П. вынес очередное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, мотивировав указания заместителя прокурора Центрального района: установить стоимость похищенного имущества, приобщив подтверждающие документы, установить лиц причастных к хищению имущества и провести иные проверочные мероприятия, и не выполнив ни каких проверочных мероприятий».

- постановление от 05.08.2012 года №3/10-102/2011.

Следовательно, судья уже давно определила, что следователи не исполняют требования прокуратуры и тем самым деятельность прокуратуры за надзором по доследственной проверки поданного моего заявления о преступлении не представляет возможности инициировать возбуждения уголовного дела в отношении Л.....ка. Что препятствует моему доступу к правосудию, но судья **Остапчук М.А.** отказывается видеть очевидные факты, исходящие из действий прокуратуры, которые я пытаюсь в очередной раз обжаловать и достучаться до разума суда.

Но скорей всего в Центральном районном суде г. Калининград имеется определенная установка руководства суда, которые выполняют требования вышестоящего руководителя в лице председателя Калининградского областного суда **В.И.Фалеева**, что «государственные интересы» суда и прокуратуры едины и суд своих не сдает. Так и получается, что проверка моего заявления не шатко не валко идет уже второй год, без какого-либо результата, и я немогу реализовать свои права путем следствия по уголовному делу и судебного разбирательства преступления, которое совершил Л.....к. А на деле получается, что деятельность прокуратуры не способствует реализации моих прав, предоставленные законом Государства Российского. И в таком случае имеются достаточные основания для обжалования действий и решений должностных лиц прокуратуры Центрального района г. Калининграда.

Тем самым обжалуемые действия и решение прокурора в противоречии вывода судьи **Остапчук М.А.** нарушают мои конституционные права и затрудняют мне доступ к правосудию по причине того, что такие действия и решения противоречат УПК РФ и закону «О прокуратуре РФ», обязывающих прокурора осуществлять надзор за соблюдением конституционных прав граждан. Прокурор обязан добиваться привлечения виновных должностных лиц к ответственности, в том числе, решать вопросы о направлении в следственный орган материалов для решения вопроса об осуществлении уголовного преследования должностных лиц органа дознания, виновных в неоднократном принятии незаконных решений об отказе в возбуждении уголовного дела по моему заявлению, что прямо предусмотрено **Приказом Генерального прокурора РФ от 5 сентября 2011г. № 277 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия»** и **ст. 37 УПК РФ**. Судья отказывает учитывать, что прокурор в течение двух лет не добился полного устранения нарушений закона органами дознания и не принял исчерпывающих мер персональной ответственности виновных должностных лиц.

Надзор за исполнением законов органами следствия во время досудебной проверки заявлений о преступлении является для прокурора формой процессуального руководства ими, способом опосредованной подготовки обвинения, которое будет поддерживаться в суде. В отличие от судебного контроля прокурорский надзор не является безразличным к результату уголовного преследования, напротив, он стимулирует уголовное преследование, добивается его эффективности. Прокурор заинтересован в том, что органы следствия и дознания законными средствами раскрывали преступления и изобличали лиц, совершивших их, т.е. проводили уголовное преследование. Поэтому прокурор вправе требовать от органов предварительного расследования устранения нарушений федерального законодательства и внутренних документов, допущенных в ходе доследственной проверки заявления о преступлении. Такая деятельность прокуратуры прямо связана с осуществлением доступа граждан в том числе и моего доступа к правосудию. Отсутствия даже возможности в моем деле судебного разбирательства, а также предварительного следствия по моему заявлению о преступлении конкретно указывает на нарушения моих прав по доступу к правосудию.

О деятельности прокуратуры в ходе надзора за процессуальной деятельностью поразрешению сообщений о преступлениях в органах дознания реализации прав граждан на правосудие красноречиво говорят слова сказанные Президентом РФ Путиным В.В. в выступлении на ежегодной коллегии МВД РФ 08 февраля 2013 года, где он указал, что *«В целом по России остаются нераскрытыми почти 45% преступлений (44,4%). Практически каждое второе. Это явный, очевидный факт, свидетельствующий о недостаточно эффективно выстроенной работе органов внутренних дел»*. По моему мнению, «большая заслуга» в сложившейся ситуации в моем деле исходит из некачественного надзора за деятельностью органов дознания районными прокуратурами за органами дознания.

**Федеральный Закон «О прокуратуре РФ», УПК РФ** установил важнейшую функций прокурорского надзора - надзор за соблюдением конституционных прав и свобод человека и гражданина на досудебной стадии уголовного судопроизводства, поскольку уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Прокурорский надзор за расследованием уголовных дел является гарантией принятия следователями и дознавателями законных и обоснованных процессуальных решений без нарушения предусмотренных **гл. 2 Конституции РФ** прав граждан.

Исходя из реалий моего дела судья **Остапчук М.А.** не исходит из обстоятельств моего дела и выводы судьи не подтверждаются доказательствами, рассмотренными на стадии приема жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ к рассмотрению в судебном заседании. Тем самым приведенные обстоятельства указывают на конфликт интересов судьи по исполнению требований руководства судебной системы Калининградской области в лице его председателя господина **В.И.Фалеева**. И такой интерес, по моему мнению, очевиден в части того, что Л.....к, о котором я подала заявление о преступлении, не имея необходимых денежных средств, построил гостиницу в историческом районе г. Калининград для третьих лиц. Такое строительство могло осуществиться только с помощью судебной власти Калининградской области и его руководителя. Городские власти давно открестились от Л.....ка и его незаконного строительства а вот силовые органы власти в упряжке с судебной властью не могут расстаться со своими вложениями в строительство гостиницы и ожидают доходов. То есть суд и госорганы не допускают доступа «к теле Л.....ка» и любыми способами огораживают его от правосудия и всеобщего освещения точеное строительства в историческом районе города. И такие действия выражены в неправосудном постановлении судьи **Остапчук М.А.**, которая как и судья **Зюзина М.В.**, выполняют не требования российского законодательства, а требования господина **В.И.Фалеева**.

Наша сторона получила данное постановление 25 февраля 2013 года. Подтверждение указанным обстоятельствам имеется в материалах дела. То есть причина пропуска процессуального срока на подачу частной жалобы на постановления Центрального районного суда от 13 февраля 2012 года, пропущено по уважительной причине.

**Выводпостановление незаконное и необоснованное противоречит требованиям ФЗ «О прокуратуре», Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 5 сентября 2011 г. № 277 и предоставленным прокурору полномочиям. Выводы судьи, изложенные в постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам рассматриваемого дела и, по моему мнению, направлены на защиту корпоративных интересов правоохранительных органов на основании коррупционной составляющей.**

На основании изложенного

#### **ПРОШУ:**

**Президента Российской Федерации, гаранта Конституции РФ**– гарантировать действие Конституции РФ на территории Калининградской области обеспечив граждан проживающих в нашей области **НА СПРАВЕДЛИВОЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРАВОСУДИЕ И ДОСТУПА К ПРАВОСУДИЮ для чего не утверждать на должности председателя Калининградского областного суда гражданина Фалеева В.И.** А то скоро судебная система Калининградской области своей деятельностью подменит органы местного самоуправления.

Дать ответ в законе установленный срок.

**Генерального прокурора РФ** – принять меры по прекращению нарушения моих прав по доступу к правосудию. В этих целях провести проверку деятельности Центральной прокуратуры г. Калининград и его руководства на предмет коррупционной составляющей в деле по надзору за следственной проверкой моего заявления о преступлении гражданином Л.....ком.

Дать ответ в законе установленный срок.

#### **Калининградский областной суд в соответствии с требований УПК РФ:**

1. Восстановить пропущенной процессуальный срок подачу частной жалобы на постановления Центрального районного суда от 13 февраля 2013 года по уважительной причине.

2. Постановление Центрального районного суда от 13 февраля 2013 года отменить и разрешить вопрос по существу - жалобу Ш.....ой Н.Н. и Г.....ва В.С. в лице представителей Золотарёва М.Ю. и Ремесло Б.Ю., в порядке ст. 125 УПК РФ, на постановление заместителя прокурора Центрального района г. Калининграда Мяшина Н.С. от 20 августа 2012 года об отказе в удовлетворении жалоб принять к судебному производству.

3. Рассмотреть мою частную жалобу в законе установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего представителя.

Дата подачи частной жалобы: «07» марта 2013 года \_\_\_\_\_ **Н.Н. Ш.....А**