Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Депутату Калининградской областной Думы, учредителю газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова»
РУДНИКОВУ Игорю Петровичу
Черняховского, д. 17, кв. 3, г. Калининград, 236040

Начальнику УМВД России по Калининградской области
генерал-лейтенант полиции **МАРТЫНОВУ Евгению Владимировичу**
Советский проспект, д. 7, г. Калининград, 236022

Прокурору Гвардейского района Калининградской области
ГРИШИНУ Вячеславу Михайловичу
Тельмана ул., д. 18 «а», г. Гвардейск, 238210

От представителя Д.....А Е.В.
Д.....ОЙ Р.А.
ЗОЛОТАРЕВА Михаила Юрьевича
Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

ЗАЯВЛЕНИЕ

Об оказания помощи со стороны независимых СМИ

ЖАЛОБА

на нарушения прав лиц участников уголовного следствия

ЖАЛОБА

в порядке требований главы 16 УПК РФ

Ко мне обратились за юридической помощью Д..... Е.В. и Д.....а Р.А. по их заявлению о преступлении по нанесению умышлено тяжкого вреда здоровью Д.....у Е.В. и Д.....ой Р.А. применение насильственных действий, причинивших физическую боль

Данные заявления были поданы в **УУП МО МВД России «Гвардейский»** и приняты к производству 15 и 19 июня 2015 года участковым уполномоченным капитаном полиции Музыченко А.В..

Основанием обращения послужило то, что по их мнению имеет место волокита и конфликт интересов. В ходе проверки по заявлениям о преступлении стали банальные родственные отношения с судьей общей юрисдикции районного суда участников и свидетелей произошедших событий.

Конфликт, повлекшего преступные действия Ч.....а А.В. в отношении Д.....а Е.В. и Д.....ой Р.А., происходил около 20.30 часов 13 июня 2015 года возле дома 25 по ул. Речной в пос. Истровка Гвардейского района Калининградской области, который принадлежит П.....у Максиму и который стал причиной конфликта. Так как Д.....а Е.В. попытался побеседовать с П.....ым М. о его быстрой езде по поселку. Но нормальной беседы не получилось по той причине, что Ч..... А.В. находившийся с П.....ым М., накинулся на Д.....а Е.В. и своими действиями причинил ему тяжкий вред здоровью, а к Д.....ой Р.А. применил насильственные действия.

Сразу по окончании конфликта была вызвана дежурная часть полиции г. Гвардейска с дознавателем лейтенантом Грековым Е.В. и скорая помощь, так как Д..... Е.В. не мог двигаться, а у Д.....ой Р.А. от удара при падении болела голова. На месте происшествия дознаватель лейтенант Греков Е.В. взял объяснения сначала со стороны нападающей, причем дознание проводилось в доме № 25 по ул. Речной, куда по прибытию его подруги завели хозяева дома. За это время часть свидетелей конфликта покинули место

происшествия, а Д..... Е.В. и Д.....а Р.А. на скорой отправились, так и не дождавшись дознавателя, в Гвардейскую ЦРБ.

15 июня 2015 года Д.....а Р.А. и Д..... Е.В. обратились к участковому полиции Музыченко А.В. с заявлением о преступлении по отношению к ним со стороны гр. Ч.....а А.В. Однако, у Д.....а Е.В. заявление было принято устно. Так же 15 июня 2015 года Д.....а Р.А. произвела судебно-медицинское освидетельствование в Гвардейском межрайонном отделе ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» Калининградской области и участковый уполномоченный получил от нее акт № 149 от 15.06.2015 года, который подтверждает состав преступления Ч.....а А.В. по отношению к Д.....ой Р.А.. А после принятия 19.06.2015 года заявления о преступлении от Д.....а Е.В., полицейский вынес постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы и получил от Д.....а Е.В. заключение эксперта от № 159 от 19.06.2015 года Гвардейского межрайонного отдела ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» Калининградской области по результатам судебно-медицинской экспертизы в отношении Д.....а Е.В..

А также капитан полиции Лыновский Е.В. провел даже следственный эксперимент на месте произошедшего конфликта. И имея такой объём имеющихся у него процессуальных документов по проводимой проверке по заявлениям о преступлениях реально позволял установить подозреваемого и возбудить уголовное дело. Но результатов деятельности полицейского в настоящее время нет, и нет никаких процессуальных документов о возбуждении уголовного дела или передачи материалов дела мировому судье, отсутствуют постановления о признании потерпевшим по делу.

Такая ситуация стала возможным по той причине, что к П.....у М. сразу же по приезду полицейского на вызов произошедшего конфликта, **приехала родная сестра его жены - Юрцевич Юлия Владимировна, которая является судьей Гвардейского районного суда Калининградской области**, а до этого исполняла полномочия мировой судьи 2-го мирового участка Гвардейского района Калининградской области.

Мною были **17 июля 2015 года** поданы жалобы в адрес Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ, Начальнику Главного управления собственной безопасности, прокурору Калининградской области и начальнику УМВД России по Калининградской области.

После чего мой доверитель получил письмо, отправленное 22 июля 2015 года за подписью начальника ОУР МО МВД России «Гвардейский» капитан полиции **Лыновский Е.В. от 13 июля 2015 года**

В котором было указано, что он, рассмотрев материалы проверки о получении гражданином Д.....ым Е.В. травмы в виде закрытого внутрисуставного 2-х лодыжечного перелома ноги, поступившего (регистрированного) по сообщению гражданки Медковой Е.Е. от 13.06.2015 года (КУСП № 2871 от 13.06.2015 года), вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Считаю постановления капитана полиции Лыновского Е.В. незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Согласно **п. 90 Инструкции по делопроизводству в органах внутренних дел**, утвержденной, приказом МВД России от 20 июня 2012 г. № 615 установлено, что документы, подлежащие отправке, обрабатываются и отправляются в день их подписания или не позднее следующего рабочего дня.

Как следует из принятого постановления капитаном полиции Лыновским Е.В. оно было принято 13.07.2015 года и подписано начальником МО МВД России «Гвардейский» в тот же день. На второй день 14.07.2015 года начальник МО МВД России «Гвардейский» подписывает уведомление об отказе в возбуждении уголовного дела, и только 23 июля 2015 года постановление было направлено в адрес заявителя.

То есть отправка постановления в адрес заявителя о преступлении проводилась с нарушениями требований нормативного документа. Данным нарушениям прокурор обязан дать надлежащую оценку.

Проверка сообщения о преступлении должна быть завершена в соответствии с **ч. 1 ст. 144 УПК РФ** в срок не позднее 3 суток со дня поступления сообщения о преступлении дознавателю, органу дознания, следователю.

По мотивированному ходатайству следователя, дознавателя срок проверки сообщения о преступлении может быть продлен руководителем следственного органа Следственного комитета или его заместителем в соответствии с **ч. 3 ст. 144 УПК РФ** до 10 суток, а при необходимости производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов - до 30 суток с обязательным указанием конкретных обстоятельств, послуживших основанием для такого продления.

Об увеличении срока рассмотрения жалобы специального постановления не выносится. Однако о данном обстоятельстве извещается лицо, подавшее жалобу. В противном случае при отсутствии такого сообщения лицу подавшему заявление о преступлении причиняется ущерб конституционным правам и свободам участника уголовного судопроизводства и затрудняет доступ граждан к правосудию.

В нашем же случае какие-либо сообщения в адрес Д.....ой Р.А. или Д.....а Е.В. не поступало, и они оставались в неведении о проведении процессуальных действий сотрудников полиции по заявлению о

преступлении. Такая неизвестность о принятых мерах полиции по заявлению о преступлении и не сообщении о продлении сроков проведения проверки по заявлению понудили Д.....а Е.В. **19 июня 2015 года** вторично подать заявление о преступлении, которое было зарегистрировано **КУПС № 2957**. И заявление о преступлении было принято УУП МВД России «Гвардейский» капитаном полиции Музыкаченко А.В., который снял показания с Д.....а Е.В.

А **15 июня 2015 года** капитан полиции Музыкаченко А.В. снимал показания с Д.....ой Р.А. и Медковой Е.Е.

В день произошедшего конфликта **13 июня 2015 года** у Медкова С.И. и П.....а М.М. и Сыроваткина Н.Н. снимал показания лейтенант полиции МВД России «Гвардейский» Греков Е.В., а у Д.....а Е.В. капитан полиции Пан А.В.. Притом, что **19 июня 2015 года** капитан полиции Музыкаченко А.В., рассмотрев материалы **КУСП № 2871** выносит постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы. А вот постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по **КУСП № 2871** выносит капитан полиции Лыновский Е.В..

Получается на деле, что по проверке материалов **КУСП № 2871** работала целая оперативная группа и параллельно по тем же материалам по **КУПС № 2957** проводил проверку один капитан полиции Музыкаченко А.В.. Тогда неясно, кто руководил и назначал такую оперативную группу по материалам **КУСП № 2871**.

Такой беспредел по проверке заявления о преступлении подтверждается выводами капитана полиции Лыновского Е.В. в постановлении от 13.07.2015 года, что *«Далее уже 19.06.2015 года гр. Д..... Е.В. обратился в МО МВД России «Гвардейский» с заявлением о том, что примерно в 21.00 часок 13.06.2015 г. в ходе произошедшего около дома № 25 по ул. Речной пос. Истровка Гвардейского района конфликта, гражданин Ч..... А.В. нанес ему телесные повреждения, повлекшие причинение вреда здоровью в виде «закрытого 2-х лодыжечного перелома, в сочетании с переломом суставной поверхности правой большеберцовой кости и разрывом межберцового сочленения с задним вывихом стопы и подвывихом стопы кнаружи»*. То есть ему известно о материалах **КУПС № 2957**, но они не учитывались им в ходе вынесения своего постановления.

В настоящее время капитан полиции Музыкаченко А.В. не известил через три дня как требует УПК РФ, Д.....а Е.В. о процессуальном решении в отношении материалов **КУПС № 2957**, ни о продлении сроков проверки, ни об окончательном решении, о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению о преступлении.

Так как **19 июня 2015 года** капитан полиции Музыкаченко А.В. выносит постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы по материалам **КУСП № 2871**, то исходя из постановления капитана полиции Лыновского Е.В. от 13.07.2015 года неясно, когда и от кого были переданы материалы на рассмотрение данному должностному лицу. И не ясно на основании решения, какого должностного лица и на каком основании происходила передача материалов. А также неясно состояние дел по рассмотрению материалов **КУПС № 2957**.

Такая неразбериха по указанным материалам породила и непонятные действия капитана полиции Лыновского Е.В., которые отражены в изложенных выводах постановления от 13.07.2015 года. Так вместо того чтобы излагать показания каждого участника конфликта, исходя из протоколов объяснений, а потом строить свои выводы, полицейский излагает версии происходящих событий Д.....а Е.В. с урывками показаний участников по делу. Что фактически и способствовало вынесения незаконного постановления, где полностью отсутствуют указания расстояния нахождения свидетелей от дерущихся, видевшие конфликт. Что нашло свое отражения в выводах:

- *«Однако при этом все участники конфликта, а именно гр. Д..... Е.В., М.....в С.И., Д.....а Р.А. и Медкова Е.Е. не независимо от степени участия и месторасположения утверждают, что видели, как Ч..... А.В. наносил неоднократные удары своей ногой по ноге гражданина Д.....а Е.В. Кроме этого показания указанных лиц поддерживают опрошенные гражданин Л..... В.П. и Л.В.В.а, которые проживают в соседнем доме (также являются родственниками семьи Д.....ых), и, услышав на улице шум, уже к моменту окончания конфликта вышли со двора своего дома и наблюдали за происходящими событиями»*.

- *«Далее, увидев агрессивное поведение Д.....а Е.В. со двора дома № 25 выбежали П..... М. и Ч..... А.»*.

Такая неопределённость имеющих значения для дела обстоятельств указывает на необоснованность вынесенного постановления.

Также в постановлении указано *«С целью получения более точной информации о механизме образования вышеуказанной травмы, были проведены консультации с судебно-медицинским экспертом, по факту получения и механизма образования травмы гражданина Д.....а Е.В. в результате которых экспертом было дополнительно разъяснено ...»*.

Но как следует из требований **ч. 2 ст. 80 УПК РФ** показания эксперта - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения в соответствии с требованиями статей 205 и 282 настоящего Кодекса.

Согласно **ч. 1 ст. 205 УПК РФ** следователь вправе по собственной инициативе либо по ходатайству лиц, указанных в части первой статьи 206 настоящего Кодекса, допросить эксперта для разъяснения данного им заключения. Допрос эксперта до представления им заключения не допускается.

Как того требует уголовно-процессуальное законодательство допрос эксперта оформляется протоколом следователя дознавателя. А в нашем случае полицейский проводит какие-то непонятные консультации с экспертом и не понятно, в каком виде оформлена данная консультация с экспертом. Такое нарушение уголовно-процессуального законодательства причинило ущерб конституционным правам и свободам Д.....а Е.В. и Д.....ой Р.А. как участников уголовного судопроизводства и затруднило их доступ к правосудию.

Это связано с тем, что имеются требования **ч. 1 ст. 206 УПК РФ**, где определено, что протокол допроса эксперта предъявляются следователем потерпевшему. Но ни кто из полицейских, якобы оперативной группы, не знакомил Д.....а Е.В. с протокол допроса эксперта или с материалами проводимой консультации следователя с экспертом.

А при отсутствии протокола допроса эксперта отсутствует основания назначения медико-криминалистической экспертизы с целью получения дополнительных сведений о механизме образования указанной травмы. И назначение проведения медико-криминалистической экспертизы обязано оформляться постановлением следователя, которое обязано было доводиться до Д.....а Е.В. Но как следует из постановления от 13.07.2015 года капитан полиции Лыновского Е.В. не выдержал свои действия в строгом требовании УПК РФ.

Капитан полиции Лыновский Е.В. в п. 4 своего постановления указал «Возбудить перед прокурором ходатайство об отмене настоящего постановления, с целью возвращения материалов в МО МВД России «Гвардейский» для проведения дополнительной проверки». Тем самым полицейский практически таким решением подтверждает, что постановление вынесено без достаточной обоснованности и законности. При том, что имеются положения ч. 3 ст. 144 УПК РФ у следователя имелись все возможности и права продлить срок проверки. Получается что для следователя легче вынести незаконное постановление и нарушать права и свободы участников уголовного судопроизводства, чем еще раз продлевать срок проведения проверки и досконально разобраться в деле.

Вместе с тем капитан полиции Лыновский Е.В. досконально устанавливал обстоятельства отношение свидетелей Д.....ой Р.А., Медковой Е.Е., Медкова С.И., Лукутиной В.П. и Лукутина В.В. к Д.....у Е.В. об их родственных связях. А вот родственные связи и отношения свидетелей конфликта Ефремова Б.В., Сыроваткина Н.Н., П.....а М.М., П.....а У.В. и Костомарова В.А. к Ч.....у А.В. и в отдельности их между собой отказался устанавливать. И только указал, что Сыроваткин Н.Н. и Ефремов Б.В., являются приятелями гражданина П.....а М. и они приехали к П.....у. Что указывает уже на конкретный конфликт интересов, что подтверждается фактом того, что к П.....у М. сразу же по приезду полицейского на вызов произошедшего конфликта, приехала родная сестра его жены - **Юрцевич Юлия Владимировна, которая является простой судьей Гвардейского районного суда Калининградской области**, а до этого исполняющая полномочия мировой судьи 2-го мирового участка Гвардейского района Калининградской области. Что, по моему мнению, и стало возможным вынесения незаконного и необоснованного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в интересах родственников или друзей виновника конфликта. Так как скорей всего полицейские попали в зависимость от корпоративно-коррупционных отношений судьи, с помощью которых она может воздействовать на полицейских. И как результат – незаконное постановление.

Вот, по моему мнению, и получается, что где имеется зависимость полицейского или следователя, то неминуемо будет нарушение прав тех граждан, которые не имеют родственников или знакомых с влиятельными лицами государственных органов.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями Конституции РФ, УПК РФ

ПРОШУ:

Депутата Калининградской областной Думы, учредителю газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» РУДНИКОВУ И.П. – прошу принять моего доверителя и рассмотреть имеющиеся, по моему мнению, уголовные деяния, которые нанесли тяжкий вред здоровью человека, так как защитить права граждан, где есть конфликт интересов судей в нашей области без средств массовой информации невозможно. Пример тому ДТП с участием судьи областного суда и только после публикации в Вашей газете, хоть как то справедливость восторжествовала.

Мой доверитель готов лично приехать на костылях в Вашу газету и дать лично интервью, а так же показать все имеющиеся у него документы. А то получается, что он сам себе нанес тяжкий вред здоровью в присутствии группы лиц. Это как гражданка Шахетова окруженная вооруженными приставами и к которой применили физическую силу, была осуждена нашей Фемидой за «нанесения» двух ударов взыскателя, хотя тот писал один удар, а ведущих эксперт России в заключение написал, что ударов НЕ БЫЛО! **ПОЭТОМУ НАШИМ СУДЬЯМ ВЕРЫ НЕТ!**

Начальника УМВД России по Калининградской области – провести проверку зависимости начальника ОУР МО МВД России «Гвардейский» капитана полиции Лыновского Е.В. исходя из его вынесенного постановления от 13.07.2015 года ВЛИЯНИЯ от родственными интересами судьи Гвардейского районного суда Калининградской области Юрцевич Ю.В.

Дать ответ в законом установленный срок.

В соответствии с требованиями УПК РФ Прокурора Гвардейского района Калининградской области:

1. Постановление начальника ОУР МО МВД России «Гвардейский» капитана полиции Лыновского Е.В. об отказе в возбуждении уголовного дела от 13 июля 2015 года отменить как незаконное.
2. Рассмотреть мою жалобу в законом установленный срок и копию постановления направить в мой адрес.

Приложение:

- 1 адресату – копии документов по интернету.
- 2,3 адресату - копии доверенностей.

Дата подачи жалобы: «07» августа 2015 года

Представитель Д.....а Е.В. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**