

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Ю р и д и ч е с к и е у с л у г и

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Прокурору Калининградской области
236040, г. Калининград, ул. Горького, 4
Заявитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

«Если народ не хочет кормить свою армию, ему придётся кормить чужую»...
Наполеон

«Природа прокуратуры и адвокатуры такова, что эти организации в условиях нынешней российской действительности волей-неволей являются антагонистами. Однако иной формы защиты прав и интересов своих клиентов, кроме обращения к дознавателю, следователю, прокурору, современный закон не называет. Правда, есть еще суд. Однако там, где суд является филиалом прокуратуры, роль суда в защите личности низведена до нуля»

Афоризмы и высказывания из книги «Юридические этюды» доктора юридических наук, профессора, почетного адвоката России, члена Центральной коллегии адвокатов гор. Москвы Сергеева Владимира Ивановича

ЖАЛОБА

на действия или бездействия прокурора Центрального района города Калининграда по рассмотрению жалобы на неправомерные действия судебного пристава-исполнителя отдела по особым исполнительным производствам и в части принятия мер к помощнику прокурора Центрального района Семькиной Н.С. способствующей административному нарушению

В начале января 2013 года я направил на имя прокурора Центрального района г. Калининграда ЖАЛОБУ на не ИСПОЛНЕНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ руководством отдела по особым исполнительным производствам УФССП по Калининградской области.

Сегодня мною был получен ответ за подписью прокурора Центрального района г. Калининграда К.В. Воронцова от 31 января 2013 года исходящий №31ж-2013. В своем письме прокурор Воронцов К.В. в частности написал:

Прокуратурой Центрального района города Калининграда Ваша жалоба, поступившая в прокуратуру района 15.01.2013 г., в части неправомерных действий судебного пристава-исполнителя Отдела по особым исполнительным производствам, рассмотрена.

Проведенной проверкой установлено следующее. ...

Как следует из объяснений судебного пристава-исполнителя Отдела по особым исполнительным производствам Загуменниковой И.В., 09.01.2013 года в судебном заседании Ленинградского районного суда г. Калининграда от представителя должника В.....ва А.В в лице Золотарева М.Ю. ей поступила информация о том, что определение Верховного суда РФ уже получено. Однако на указанную дату в адрес Отдела по особым исполнительным производствам названные документы ни от Калининградского военного гарнизонного суда, ни от В.....ва А.В., ни от Золотарева М.Ю. не поступали.

От помощника судьи была получена копия определения Верховного суда РФ от 27.11.2012 года по определению, которого: решение Калининградского гарнизонного военного суда от 27 июня 2011г., определение Балтийского флотского суда от 18 октября 2011 г. и постановление президиума Балтийского флотского военного суда от 13 января 2012 года. По исковому заявлению военного прокурора Калининградского гарнизона в связи с существенным нарушением норм процессуального права отменить, а дело направить на новое рассмотрение в Калининградский гарнизонный военный суд.

Согласно книге регистрации входящих документов отдела по особым исполнительным производствам документ о прекращении указанного исполнительного производства поступил 09.01.2013 г. за вх. № 13/13/23/39. ... Таким образом, указанный документ о прекращении исполнительного производства № 814/12/23/39, в связи с отменой судебного акта, на основании которого

выдан исполнительный документ, был получен судебным приставом-исполнителем Отдела по особым исполнительным производствам 09 января 2013 года, и в этот же день вынесено постановление судебного пристава-исполнителя о прекращении исполнительного производства № 814/12/23/39.

Из вышеуказанного следует, что оснований для принятия мер прокурорского реагирования не имеется».

Но судья Калининградского гарнизонного военного суда Гущин Д.И. в своем письме от 15 января 2013 года №1113 указал ДРУГИЕ ФАКТЫ И ПРИОБЩИЛ КОПИИ ДОКУМЕНТОВ. Так в данном письме было записано, что «Поскольку определением Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 года №212-КГ12-6 решение Калининградского гарнизонного военного суда от 27 июня 2011 года, кассационное определение Балтийского флотского военного суда от 18 октября 2011 года и постановление Президиума Балтийского флотского военного суда от 13 января 2012 года №2-н/г по вышеуказанному гражданскому делу были отменены в связи с существенным нарушением норм процессуального права, а дело направлено на новое рассмотрение в Калининградский гарнизонный военный суд, мною **12 декабря 2012 года** за исх.№5788 в адрес судебного пристава-исполнителя отдела по особым исполнительным производствам Загуменниковой И.В. было направлено соответствующее извещение об отзыве исполнительного листа по исполнительному производству №814/12/23/39, возбужденному в отношении В.....ва А.В. на основании постановления Президиума Балтийского флотского военного суда от 13 января 2012 года №2-н/г.

Направленное судом 12 декабря 2012 года за исх.№5788 в адрес судебного пристава-исполнителя отдела по особым исполнительным производствам Загуменниковой И.В. извещение об отзыве исполнительного листа по исполнительному производству №814/12/23/39 **было получено 18 декабря 2012 года работником отдела по особым исполнительным производствам УФССП по Калининградской области Волковой**, что подтверждается почтовым уведомлением (копия прилагается).

Вышеуказанные обстоятельства в соответствии пунктом 4 частью 2 статьи 43 Федерального закона от 02 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в ред. от 28.07.2012 г.) являются основанием для прекращения исполнительного производства №814/12/23/39 судебным приставом-исполнителем (в связи с отменой судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ).

В связи с чем, Вы вправе в установленном законом порядке обжаловать действия судебного пристава-исполнителя, связанные с неприятием мер по прекращению исполнительного производства №814/12/23/39, в том числе в судебном порядке.

Приложение: копия извещения суда от 12.12.2012 г. за исх.№5788 на 01-ом листе, только адресату; копия почтового уведомления на 01-ом листе, только адресату».

Получается, что ПРОКУРОР ЦЕНТРАЛЬНОГО РАЙОНА Г. КАЛИНИНГРАДА ВОРОНЦОВ К.В. ПРОВЕЛ НЕ В СООТВЕТСТВИИ С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ ПРОВЕРКУ И НЕ УСТАНОВИЛ, ЧТО ДОКУМЕНТ ИЗ КГВС ЛЕЖАЛИ В ОТДЕЛЕ ПО ОСОБЫМ ПРОИЗВОДСТВАМ С 18 ДЕКАБРЯ 2012 ГОДА ПО 09 ЯНВАРЯ 2012 ГОДА. И ПРИСТАВ-ИСПОЛНИТЕЛЬ Загуменникова И.В., 09 ЯНВАРЯ 2013 ГОДА ДАЖЕ НЕ ЗНАЛА О ПИСЬМЕ СУДЬИ ГУЩИНА Д.И.. А копия постановления о прекращении исполнительного производства была мне вручена в ходе судебного заседания у судьи Дорошенко 30 января 2013 года. И как мог прокурор написать, что «Из вышеуказанного следует, что оснований для принятия мер прокурорского реагирования не имеется». **Выходит «око государево» замылилось при работе с приставами!**

Так же прокурор Воронцов К.В. написал, что «Проведенной проверкой по доводам жалобы в части парковки автомобиля на пешеходной дорожке возле здания суда Центрального района г. Калининграда установлено следующее.

Легковой автомобиль марки Мерседес 260Е с государственным регистрационным знаком к800тр/39 зарегистрирован и на праве собственности принадлежит Лубяной В.П..

Отобранным объяснением у Лубяной В.П. установлено, что указанный автомобиль принадлежит ей на праве собственности и находится в её пользовании с января 2011 года. 09 января 2013 года Лубяная В.П.управляя указанным автомобилем, направлялась на Главпочтамт, расположенный вблизи здания суда Центрального района г. Калининграда, при этом подвезла знакомую - помощника прокурора Семькину Н.С. до указанного здания суда, при этом не найдя свободного места для парковки автомобиля у зданий Главпочтамта и суда припарковала указанный автомобиль в нарушение требований Правил дорожного движения - на тротуаре. После чего она направилась в здание Главпочтамта, спустя непродолжительное время вернулась к автомобилю и уехала с места парковки.

Отобранным объяснением у помощника прокурора Центрального района г. Калининграда Семьикиной Н.С. установлено, что в первой половине дня 09 января 2013 года она находилась на рабочем месте, когда к ней приехала её знакомая Лубяная В.П., которую она попросила подвезти её по пути до ул. Леонова г. Калининграда, на что она согласилась. На указанном автомобиле, под управлением Лубяной В.П. они проследовали до здания Главпочтамта, где Лубяная В.П. не найдя места для парковки, проехав до здания суда Центрального района г. Калининграда припарковала автомобиль на установленном месте, откуда Лубяная В.П. направилась в здание Главпочтамта, а она в здание суда.

Собранными материалами указанной проверки, в действиях водителя автомобиля Лубяной В.П. усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 12.19 КоАП РФ (нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств). Собранные материалы проверки по факту установленного правонарушения направлены в ОГИБДД УМВД России по г. Калининграду».

Но никаких мер дисциплинарного порядка к прокурорскому работнику Семьикиной Н.С., который видела нарушения ПДД и не приняла меры к его предотвращению, а сама фактически, по моему мнению, способствовала административному правонарушению. К тому же согласно закона Государства Российского на прокурора, в том числе и Семькину Н.С. распространяется требования по надзору и предотвращению нарушений действующего российского законодательства. И в указанном случае прокурорский работник Семькина Н.С. действовала в противоречии требований законодательства. Ведь если в машине приехал простой гражданин, вряд ли машина стояла бы перед зданием суда. Может этому способствовало то, что в этот момент на улицу не выходил председатель Центрального районного суда г. Калининграда, он нарушения такого характера пресекает, что я видел не раз.

Получается, что если прокурорский работник ездит на шикарном авто, а авто в несколько раз превышает его денежное содержание за год, значить он взять это авто у «друга» покататься. И видно «друг ему не смог отказать»! И В ДАННОМ СЛУЧАЕ НЕ КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ, ПРОСТО ПОМОЩЬ ДРУГА ИЗ ЗАЛА, КАК В ПОЛЕ ЧУДЕС!

На основании изложенного и в соответствии с требованиями законодательства РФ

ПРОШУ:

Провести прокурорский надзор по указанным мною в жалобу фактам и дать ответ в законом установленный срок.

Приложение:

1. Копия доверенностей.
2. Копия письма судьи Гушина Д.И. от 15.01.13 №113 с приложениями;
3. Копия письма прокурора Центрального района г. Калининграда от 31.01.2013г. №31ж-2013 2013 года.

Дата подачи жалобы: «05» февраля 2013 года

М.Ю.ЗОЛОТАРЕВ