

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119

www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev

ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Прокурору Калининградской области
ТАБЕЛЬКОМУ Сергею Владимировичу
ул. Горького, д. 4, г. Калининград, 236029

От: представителя потерпевшего по уголовному делу № 030291/16
РУДНИКОВА Игоря Петровича ЗОЛОТАРЕВА Михаила Юрьевича
ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

«Все должны раз и навсегда для себя понять: надо исполнять закон всегда, а не только тогда, когда схватили за одно место»

Президент РФ В.В. Путин в интервью итальянским СМИ в ноябре 2003 года

«Когда журналисты вытаскивают на свет божий художества начальников - это важная функция. Те, кому вы на хвост наступате, всегда будут противодействовать»

Президент РФ Путина В.В. в выступлении на медиафоруме Общероссийского народного фронта 28.04.2015 года

ЖАЛОБА

на отказ заместителя прокурора Калининградской области старший советник юстиции Грицаенко А.А. по переквалификации преступления по уголовному делу № 030291/16

17 марта 2016 года около 15.00 часов неустановленные лица по предварительному сговору, находясь около входа в кафе «Солянка», расположенного по адресу: проспект Мира, дом № 24 «п» в г. Калининграде, используемого в качестве оружия - ножа, напали гр. Рудникову И.П. и нанесли ему не менее трех ударов ножом в область бедра.

Это уже было второе нападение на учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» и депутата Калининградской областной Думы. Рудникова Игоря Петровича. Но, как и по первому случаю нападения в 1998 году правоохранительные органы попытались убрать политический подтекст содеянного преступления в отношении общественного и государственного деятеля, которым и является Рудников И.П..

Так как следователь 3 отдела СУ УМВД России по г. Калининграду майор юстиции Алексеева Т.В., рассмотрев материал проверки по сообщению о преступлении, поступившему от оперативного дежурного ОП № 3 УМВД России по г. Калининграду майора полиции Сеничкина А.В., зарегистрированный в КУСП № 5792 от 17.03.2016 г., возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 213 ч. 2 УК РФ, в отношении неустановленных лиц.

18 марта 2016 года постановлением заместителя прокурора Калининградской области указанное уголовное дело изъято из производства следователя 3-го отдела СУ УМВД России по городу Калининграду и передано для производства дальнейшего расследования в следственный отдел по Центральному району города Калининграда СУ СК России по Калининградской области.

30 апреля 2016 года по подозрению в совершении указанного преступления в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ задержан Каширин А.В.

01 мая 2016 года Каширину А.В. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Мной, как представителем Рудникова И.П., были предприняты меры направленные на переквалификацию преступления в отношении моего доверителя. В связи, с чем мной подавались жалобы следствию о переквалификации состава преступления по уголовному делу № 030291/16 с ч. 2 ст. 213 УК РФ на ст. 277 УК РФ «Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля».

01 апреля 2016 года постановлением следователя Чиркова В.А. о частичном отказе в удовлетворении ходатайства Рудникова И.П., где следователь указал, что оснований для переквалификации состава преступления по уголовному делу с ч. 2 ст. 213 УК РФ на ст. 277 УК РФ.

29 апреля 2016 года руководитель СО по Центральному району г. Калининграда Следственного управления Следственного комитета РФ по Калининградской области подполковник юстиции **Рыжко Д.Н.** в своем постановлении о полном отказе в удовлетворении жалобы сделал вывод, что в настоящее время не имеется оснований для переквалификации действий неустановленных лиц на ст. 277 УК РФ. А также, что постановление следователя **Чиркову В.А.** от 01.04.16 является законным и обоснованным, оснований для его отмены не имеется.

05 мая 2016 года И.о. прокурора Центрального района города Калининграда младший советник юстиции Мясин Н.С. в своем постановлении об отказе в удовлетворении жалобы указал, что «*Статья 42 УПК РФ устанавливает перечень процессуальных документов, с которыми потерпевший вправе знакомиться, а также получать соответствующие копии. Предоставление потерпевшему копии постановления о передаче уголовного дела по подследственности не предусмотрено положениями ст. 42 УПК РФ*». Такой вывод противоречит действующего российского законодательства и причиняет ущерб конституционным правам и свободам потерпевшего по уголовному делу.

18 июля 2016 года заместитель прокурора Калининградской области старший советник юстиции Грицаенко А.А., рассмотрев жалобы Золотарева М.Ю. в интересах Рудникова И.П.,

УСТАНОВИЛ:

06.07.2016 и 13.07.2016 в прокуратуру Калининградской области поступили жалобы Золотарева М.Ю. на постановление и.о. прокурора Центрального района г. Калининграда Мясина Н.С. об отказе в удовлетворении жалобы от 05.05.2016 и по иным вопросам.

Рассмотрев доводы жалобы заявителя, нахожу ее не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Установлено, что 23.03.2016 к следователю СО по Центральному району г. Калининграда СУ СК России по Калининградской области Чиркову В.А., в производстве которого находится уголовное дело № 030291/16 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по факту покушения на убийство депутата Калининградской областной Думы Рудникова И.П., поступило ходатайство потерпевшего о допуске представителя, выдаче копий процессуальных документов и экспертных заключений, а также о принятии искового заявления и признании гражданским истцом.

По результатам рассмотрения ходатайства, следователем 25.03.2016 вынесено постановление о частичном отказе в его удовлетворении в части предоставления копии постановления о передаче уголовного дела по подследственности.

Кроме того, 30.03.2016 от потерпевшего Рудникова И.П. и его представителя Золотарева М.Ю. поступило ходатайство о даче ответа на поданное ходатайство от 23.03.2016, а также о переквалификации действий виновных лиц на ст. 277 УК РФ, по результатам рассмотрения которого 01.04.2016 следователем вынесено постановление о частичном отказе в его удовлетворении в части переквалификации преступления.

Указанное решение следователя обжаловано руководителю следственного отдела Рыжко Д.Н. 26.04.2016, которым 29.04.2016 вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении жалобы.

Одновременно с этим, решение следователя обжаловано и в прокуратуру Центрального района г. Калининграда 25.04.2016. По результатам рассмотрения жалобы, и.о. прокурора Центрального района г. Калининграда Мясин Н.С. 05.05.2016 вынесено обжалуемое постановление об отказе в удовлетворении жалобы.

Изучением указанных процессуальных решений установлено, что они являются законными, обоснованными и мотивированными.

Так постановление об изъятии и передаче уголовного дела от 18.03.2016, вынесенное заместителем прокурора области, не является документом, затрагивающим права потерпевшего. Кроме того, уголовное дело расследуется в соответствии с требованиями пп. «а, б» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ надлежащим следственным органом.

Применение закона по аналогии не допускается.

Также установлено, что в настоящее время в уголовном деле отсутствуют достаточные данные, указывающие на совершение в отношении Рудникова И.П. преступления в целях прекращения его государственной или иной политической деятельности либо из мести за такую деятельность, в связи с чем оснований для переквалификации действий виновных лиц с ч. 3 ст. 30 п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ст. 277 УК РФ не имеется.

Одновременно с этим, мотив совершенного в отношении Рудникова И.П. преступления, наряду с прочим, относится к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, установленным ст. 73 УПК РФ. При этом, следователь, в соответствии с требованиями ст. 38 УПК РФ, является процессуально независимым лицом, уполномоченным самостоятельно направлять ход расследования уголовного дела, а также принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий.

Таким образом, ответ и.о. прокурора Центрального района г. Калининграда Мясина Н.С. от 05.05.2016 на жалобу Золотарева М.Ю. в интересах Рудникова И.П. является законным и обоснованным, оснований для его отмены не имеется.

При указанных обстоятельствах оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 124 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в удовлетворении жалобы Золотарева М.Ю.
2. О принятом решении уведомить Золотарева М.Ю., разъяснив ему порядок обжалования принятого решения вышестоящему прокурору или в суд.

ДАННЫЙ ОТВЕТ СЧИТАЮ НЕЗАКОННЫМ И НЕОБОСНОВАННЫМ, НАПРАВЛЕННЫЙ НА СОКРЫТИЕ РЕАЛЬНЫХ ЗАКАЗЧИКОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И БЕЗДЕЙСТВИЯ СОТРУДНИКОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» разъяснено, что судам надлежит соблюдать требования закона о том, что потерпевший в целях реализации предоставленных ему уголовно-процессуальным законом полномочий вправе получать копии постановлений о возбуждении уголовного дела, признании его потерпевшим или об отказе в этом, о принятии дела к производству и о производстве следствия следственной группой, о привлечении лица в качестве обвиняемого, об отказе в избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, о прекращении уголовного дела, о приостановлении производства по уголовному делу, о направлении уголовного дела по подследственности, а также копии решений судов первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, в том числе о направлении уголовного дела по подсудности, о назначении предварительного слушания, судебного заседания, а также копии иных процессуальных документов, затрагивающих его интересы (статья 42 УПК РФ).

Следовательно, Верховный Суд РФ требует, что потерпевший имеет право на получение копии постановления о направлении уголовного дела по подследственности и исходит из тех же требований ст. 42 УПК РФ. Так как определение в п. 13 ч. 2 ст. 42 УПК РФ в части того что потерпевший вправе получать копии постановления о направлении уголовного дела по подсудности является аналогичным постановлением о передаче уголовного дела по подсудности.

Но как мы видим следствие и прокурор неправильно трактуют закон чем нарушают права потерпевшего знать где и кем ведется его дело. И конечно если вышестоящие органы настаивают в своей трактовке закона, то наша сторона непременно в данной части обратится за судебной защитой, за разъяснением какие же постановления вправе получать потерпевший.

Во всех своих обращениях и жалобах, я заявлял, что это было не рядовое хулиганство, а сейчас уже покушение на убийство группой лиц, как его приставляют общественности правоохранительные органы, а именно преступление имеющие явные признаки, предусмотренные ст. 277 УК РФ. Мои доводы согласуются с выводами Союз журналистов РФ изложенными в их обращении к генпрокурору России Юрию Чайке и главе СК Александру Бастрыкину с требованием взять под контроль расследование нападения на Игоря Рудникова, сообщает официальный сайт организации. Данное обращение было опубликовано в СМИ.

Вышла большая статья под заголовком «Перочинное» следствие» в «Новой газете», выпуск № 32 от 28 марта 2016 года, ГДЕ ЧЕТКО ОБОЗНАЧЕНАЯ КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО СТ. 277 УК РФ. А также такая информация имеется на сайте «Преступная Россия» от 28.03.2016 года под заголовком «Почему покушение на жизнь главного редактора газеты «Новые колеса» в Калининграде квалифицировали как хулиганство».

В региональных СМИ Руград от 5 мая 2016 года, имеются публикации под заголовком «Полиция: Задержаны подозреваемые в нападении на Игоря Рудникова». В Клопс.Ru 05 мая 2016 года под заголовком «Подозреваемые в нападении на депутата Рудникова раньше служили в милиции». В Комсомольской правда. Калининград 05 мая 2016 года под заголовком «Задержаны участники нападения на Игоря Рудникова. Ножевые ранения журналисту и депутату облдумы нанесли наемники из Санкт-Петербурга».

Как указано в данных источниках имеется информация, что *подозреваемые когда-то сами служили в правоохранительных органах! Один якобы в патрульно-постовой службе, а другой – в отряде милиции особого назначения. После увольнения со службы экс-милиционеры вошли в группировку т. н. «торпед» - наемных исполнителей криминальных заказов. Участники ОПГ получали задания от заинтересованных лиц и выезжали в различные города Российской Федерации с целью физически устранить или запугать ту или иную жертву. И хотя банда позже была разгромлена полицией, некоторым киллерам удалось ускользнуть и продолжить свою деятельность, хотя уже и в не столь широком масштабе.*

Судя по всему, очередной полученный заказ касался Игоря Рудникова.

Но как можно видеть следствие намерено идти до конца, чтобы обвиняемым не был вменен состав преступления предусмотренный ст. 277 УК РФ, так как данная статья не имеет срока давности.

Согласно ч. 2 ст. 144 УПК РФ по сообщению о преступлении, распространенному в средствах массовой информации, проверку проводит по поручению прокурора орган дознания, а также по поручению руководителя следственного органа следователь.

В силу п.п. 5 п. 5 Приказа Генеральной прокуратуры России, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России, ФСКН России № 39/1070/1021/253/780/353/399 от 29 декабря 2005 г. «О едином учете преступлений» проверка - действия, предусмотренные частями 1 и 2 ст. 144 и частью 4 ст. 146 УПК РФ, производимые правомочными и (или) уполномоченными на то должностными лицами по сообщению о преступлении.

В настоящее время проверка следствием по заявлению о преступлении предусмотренного по ст. 277 УК РФ, распространенных в средствах массовой информации о посягательстве на жизнь государственного или общественного деятеля Рудникова Игоря Петровича как депутат Калининградской областной думы 6-го созыва и общественного деятеля – журналиста, учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», где журналистская деятельность Игоря Рудникова в Калининградской области в течение более 20 лет имела именно общественно-политический характер, НЕ ПРОВЕДЕНА. Что и не даёт возможности следствию вменить задержанным обвинение по ст. 277 УК РФ и переквалифицировать с ч. 3 ст. 30 п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК

РФ на ст. 277 УК РФ и вменить задержанным обвинение по ст. 277 УК РФ.

Следовательно, и прокуратура и следствие имеют равные права при обнаружении информации размещенных в СМИ о содеянном или готовящемся преступлении начать проверку по данным фактам. Но с мая 2016 года прокуратура и следствие отказывается видеть очевидные факты состав преступления по ст. 277 УК РФ по уголовному делу № 030291/16. И согласно закона Государства Российского проводить проверку по преступлению по ст. 277 УК РФ содеянного в отношении Рудникова И.П..

Это связано с тем, что после первого нападения в 1998 году на Рудникова И.П. это «нерядовое преступление» было переквалифицировано по ст. 277 УК РФ только после вмешательства заместителя прокурора области (в свой черёд, вынужденного сделать это под давлением общественного мнения). Но спустя десять лет в мае 2008 года уголовное дело по факту нападения на Рудникова вновь переквалифицировано. С «вечной» (т.е. не имеющей срока давности) ст. 277 УК РФ его переквалифицировали на ч. 3 ст. 111 Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью совершённое группой лиц, по предварительном сговору или организованной группой. Срок давности здесь - пятнадцать лет. Так что в 2013 году дело перестанет быть «глухарём» на законных основаниях, и его преспокойно отправили в архив.

Кроме нападения в подъезде в 1998-м, в 2006 году Рудников И.П. провел около полугода в различных СИЗО по обвинению в клевете и избиении 22 омоновцев (инцидент был связан с попыткой вернуть изъятый тираж газеты). И это был тот редкий случай, когда суд, после передачи уголовного дела по инстанциям, журналиста оправдал.

А прокуратура отказывается устанавливать процессуальные нарушения допущенные следствием, что следствие ведется без установления определённых фактов преступления покушения на Рудникова И.П. в 1998 году и его незаконного обвинения 2006 году, где имеется круг обстоятельств, которые бы ясно и конкретно показывали в настоящем уголовном деле № 030291/16 состав преступления по ст. 277 УК РФ и основания переквалификации с ч. 3 ст. 30 п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ст. 277 УК РФ. То есть следствие не отработало уже имеющую версию нераскрытого уголовного дела против Рудникова И.П. датированного 1998 годом. А также исходя из фактов незаконного привлечения Рудникова И.П. к уголовной ответственности 2008 года. Что в совокупности предоставляет основания следствию для требуемой нашей стороной переквалификации. Но данное нарушение так же прокурором незамечено.

Такое попустительство следствие уже вызвало озабоченность ОБСЕ, где 30 марта 2016 года представитель ОБСЕ по свободе СМИ Дуня Миятович призвала власти России принять меры по повышению безопасности представителей СМИ после нападения на депутата калининградской областной думы и журналиста Игоря Рудникова.

Вопрос о значимости, важности и опасной деятельности журналистов и в частности учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникова И.П., была поднята Президентом РФ Владимир Путин высказал на III Медиафоруме региональных и местных средств массовой информации «Правда и справедливость» 07.04.2016 года, организованным Общероссийским народным фронтом, где он определил, что «Свободная пресса может быть врагом только для жуликов, казнокрадов и преступников, а для власти, которая служит народу, не может быть такой ситуации».

Исходя из выше приведённых доводов, размещенных в СМИ, нападающие на Рудникова И.П. действовали по заказу неопределенных лиц. И как указал Союз журналистов РФ исходя из его профессиональной деятельности депутата Калининградской областной думы 6-го созыва и общественного деятеля – журналиста, учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова». Что является основанием для требуемой нашей стороной переквалификации. Но, исходя из деятельности прокуратуры, которая отказывается устанавливать нарушения допущенные следствием по уголовному делу № 030291/16, имеется коррупционная составляющая на основе их конфликта интересов в пользу третьих лиц для сокрытия политических оснований преступления против Рудникова И.П. и дальнейшего закрытия дела в связи со сроком давности, как это было осуществлено с преступлением против Рудникова И.П. в 1998 году. Так как налицо бездействия следствия для создания отсутствия основания переквалификации, которое выгодно для следствия, которое не видеть прокуратура. Так прокуратура отказывается устанавливать нарушения допущенные следствием в части требуемой нашей стороной переквалификации:

- не истребования следствием материалов уголовного дела по нападению на Рудникова И.П. в 1998 году и незаконного привлечения Рудникова И.П. к уголовной ответственности 2008 года;
- не определения следствием статуса Рудникова И.П. как депутат Калининградской областной думы 6-го созыва и общественного деятеля – журналиста, учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова»;
- отсутствие действий следствия по проверки материалов о преступлении против Рудникова И.П., размещенной в СМИ, где имеется информация о составе преступления в уголовном деле № 030291/16 по ст. 277 УК РФ Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Прокурора Калининградской области – провести прокурорский надзор за постановлением заместителя прокурора Калининградской области старший советник юстиции **Грицаенко А.А.**, рассмотревшего мою жалобу в интересах Рудникова И.П., которым отказано в жалобе и о ходе следствия по факту нападения в ЦЕНТРЕ ГОРОДА КАЛИНИНГРАДА НА ДЕЙСТВУЮЩЕГО ДЕПУТАТА

КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ, ЖУРНАЛИСТА И УЧРЕДИТЕЛЯ РЕГИОНАЛЬНОГО СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ.

Дать ответ в законом установленный срок. ПОНИМАЮ, ЧТО ЗАКОННОСТИ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ДОБИТЬСЯ НЕВОЗМОЖНО, ПОЭТОМУ ДЛЯ ОБРАЩЕНИЯ К ПЕРВЫМ ЛИЦАМ ГОСУДАРСТВА РОССИЙСКОЙ НАДО ПРОЙТИ ВСЕ ИНСТАНЦИИ, ЧТО СЕЙЧАС И ДЕЛАЕМ.

Приложение:

1. Копия доверенности.
2. Копия постановления от 18 июля 2016 года.

Дата подачи жалобы: «01» августа 2016 года

Представитель Рудникова И.П. _____ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ