

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

КОПИЯ:

- Президенту США о включении список Магницкого представителей от Калининградской области судей, попирающих права граждан
- Лидеру Общероссийского народного фронта ПУТИНУ Владимиру Владимировичу
Мосфильмовская ул., д. 40, г. Москва, 119285, E-mail: post@onf.ru
- Начальнику Управлению Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции
- ПЛОХОМУ Олегу Анатольевичу
Ильинка, 23, подъезд 11, г. Москва, 103132

В Совет судей РФ

Председателю Калининградского областного суда

Председателю Центрального районного суда г. Калининграда

Леонова, ул., д. 31, г. Калининград, 236022

По делу № 2-2780/2014г. судья ЗОБОВА Н.А.

Н.....ой Г.И.

..... г. Калининград, 236023

Н.....а И.В.

..... г. Калининград, 236023

Н.....а Е.И.

..... г. Калининград, 236023

Б.....ая Р.А.

..... г. Калининград

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

«Что, закрыть все суды, что ли? Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы....».

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэтед Пресс 04 сентября 2013 года

"Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все, что сказал, это в системе есть",

Президента РФ 19 октября 2011 года на встрече с представителями Общественного комитета его сторонников

«... Борьба с коррупцией, по моему убеждению, это три стадии – качество формирования чиновничьего аппарата, контроль исполнения государственных функций и ответственность чиновников. Вот в рамках этих трех китов и должна быть построена антикоррупционная программа. Судам не помешало бы напомнить о работе квалификационной коллегии судей. ПОЧЕМУ У НАС НИ ОДИН СУДЬЯ НЕ ПРИВЛЕЧЕН К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ? В лучшем случае они по тихому уходят на пенсию, которая честному труженику, даже и не снилась. Почему? Да потому что власть не может бороться сама с собой!»

Депутат Калининградской областной думы Михаил ЧЕСАЛИН, на заседании общественно-политического совета Калининградской области август 2011 года

ЖАЛОБА

на СУДЕБНУЮ ВОЛОКИТУ (ПО МОЕМУ МНЕНИЮ – НА СУДЕБНУЮ КООРУПЦИЮ) в интересах определенных коммерческих структур и лице, в результате чего собственники лишены права на управления своим имуществом, а некоторые лица получают сверхприбыль

ЗАЯВЛЕНИЕ

в порядке статьи 6.1 ГПК РФ об ускорении рассмотрения дела, ПРЕКРАЩЕНИЯ СУДЕБНОЙ КОРРУПЦИИ В КОММЕРЧЕСКИХ ИНТЕРЕСАХ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ЛИЦ

Ко мне обратились часть собственников Балтийского Бизнес Центра связанного с тем, что в судебном порядке НЕ МОГУТ ЗАЩИТИТЬ СВОИ ПРАВА, КОГДА СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ПРЕВРАТИЛАСЬ В КОММЕРЧЕСКУЮ СТРУКТУРУ ПО ОБСЛУЖИВАНИЮ ОПРЕДЕЛЕННЫХ КОММЕРЧЕСКИХ ЛИЦ.

С начала 2014 года собственники здания не могут в судебном порядке признать незаконным протокола общего собрания от 29.10.13 года в различных судах города Калининграда.

На сайте Ленинградского районного суда г. Калининграда указано:
ДЕЛО № 2-2780/2014 ~ М-1353/2014

| ДЕЛО | | | | |
|--|---|--------------|---------------|--|
| ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ | | | | |
| Дата поступления | 04.03.2014 | | | |
| Начало течения срока рассмотрения дела | 04.03.2014 | | | |
| Категория | Прочие исковые дела | | | |
| Председательствующий судья | Зобова Н.А. | | | |
| ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА | | | | |
| ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ | | | | |
| Наименование события | Результат события | Дата события | Время события | |
| Регистрация иска (заявления, жалобы) в суде | | 04.03.2014 | 17:05 | |
| Передача материалов судье | | 04.03.2014 | 17:06 | |
| Решение вопроса о принятии иска (заявления, жалобы) к рассмотрению | Иск (заявление, жалоба) принят к производству | 07.03.2014 | 08:32 | |
| Вынесено определение о подготовке дела к судебному разбирательству | | 07.03.2014 | 08:32 | |
| Вынесено определение о назначении предварительного судебного заседания | | 07.03.2014 | 08:32 | |
| Предварительное судебное заседание | Назначено судебное заседание | 04.04.2014 | 14:00 | |
| Судебное заседание | | 29.05.2014 | 09 | |

29 мая 2014 года Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Зобовой Н.А. при секретаре Бояркиной С.В. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Н.....а И.В. к Т.....у Д.П. о признании недействительным протокола общего собрания собственников помещений, УСТАНОВИЛ:

Н..... И.В. обратился в суд с иском к Т.....у Д.П. о признании недействительным протокола общего собрания собственников помещений. Просит признать недействительным протокол общего собрания собственников административно-торгового здания ББЦ, расположенного по адресу: г. Калининград, Московский проспект, дом 40, проведенного в форме очного голосования от 29 октября 2013 года.

Представитель Н.....а И.В., Б.....ой Р.А., С.....а А.В., Н.....е Е.С., ООО «БЕТОН-ЦЕНТР», М.....о А.Н. - Миряшкин В.А., представитель Н.....а Е.И., Б.....ой Р.А., Н.....ой Г.И. - Золотарев М.Ю., представитель ООО «БЕТОН-ЦЕНТР» Горяинова Е.А., Генеральный директор ООО «Людмила и К» Рыков М.В. в судебном заседании о передаче дела на рассмотрение по подсудности в Центральный районный суд г. Калининграда возражали.

Представитель Т.....а Д.П. - Г..... К.В. в судебном заседании о передаче дела по подсудности в Центральный районный суд г. Калининграда не возражал.

Заслушав участников процесса, изучив письменные материалы дела, суд пришел к следующему.

Согласно ст. 28 ГПК РФ иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика.

Место жительства гражданина определяется местом его регистрации (прописки).

Как установлено в судебном заседании, ответчик Т..... Д.П. зарегистрирован по адресу: г. Калининград, ул. Кронштадская, 10-8.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что исковое заявление подано в Ленинградский районный суд г. Калининграда с нарушением правил подсудности, так как подсудно Центральному районному суду г. Калининграда.

Согласно ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ, суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выяснилось, что оно было принято с нарушением правил подсудности.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, имеются основания для передачи гражданского дела по иску Н.....а И.В. к Т.....у Д.П. о признании недействительным протокола общего собрания собственников помещений на рассмотрение по подсудности в Центральный районный суд г. Калининграда.

Руководствуясь п. 3 ч. 2, ч. 3 ст. 33 ГПК РФ, суд ОПРЕДЕЛИЛ:

Передать гражданское дело по иску Н.....а И.В. к Т.....у Д.П. о признании недействительным протокола общего собрания собственников помещений на рассмотрение по подсудности в Центральный районный суд г. Калининграда.

И это при том, что **03 марта 2014 года** судья Центрального районного суда города Калининграда Ласко О.Л., рассмотрев исковое заявление Н.....а И.В. к Т.....у Д.П. о признании недействительным протокола общего собрания собственников помещения административно - торгового здания ББЦ от 29.10.2013, УСТАНОВИЛ:

Н..... И.В. обратился в суд с вышеизложенным иском, в котором указал, что является собственником нежилого помещения Литер ЛП из лит. А, кадастровый номер: 39:39:01/013/2007-271, (далее - индивидуальное помещение), находящегося в административно-торговом здании Балтийского Бизнес Центра, по адресу: Калининградская область, Калининград, Московский проспект, дом 40 (далее - здание ББЦ).

В ноябре 2013 года истец узнал из разговоров других собственников помещений о неизвестном ему собрании, проведенном в форме очного голосования, в результате которого появилась копия протокола от 29 октября 2013 г., переданная бывшей управляющей компанией ООО «ББЦ» в адрес вновь избранной организации НП «УОЙСП ББЦ». Учитывая, что решение общего собрания, принятое в установленном порядке, является обязательным для собственников помещений, в том числе и для тех, кто не участвовал в голосовании (ст. 161 Жилищного Кодекса РФ), то вышеуказанный протокол от 29 октября 2013г., по мнению истца, нарушает его права в следующем.

Так, по мнению истца, допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения вышеуказанного собрания, предусмотренного п.п.4,5 ст.45 ЖК РФ. Истец не был уведомлен инициатором, а именно Т.....ым Д.П.; о проведении вышеуказанного собрания, в том числе о дате, месте, времени, повестке собрания. В нарушении п. 3 ст.46 Жилищного Кодекса РФ, итоги и решения, оформленные в протоколе от 29 октября 2013г., в предусмотренный десятидневный срок до истца не доведены. Истец не смог принять участие в голосовании, в виду того, что инициатором проведения собрания Т.....ым Д.П. нарушены обязательные условия, предусмотренные ст.45 ЖК РФ, при организации общего собрания. Тем самым, по мнению истца, было нарушено его право, предусмотренное ст. 161 ЖК РФ, избирать и быть избранным.

Таким образом, истец полагает, что исходя из вышеуказанных нарушений, ответчиком по заявлению о признании недействительным протокола общего собрания собственников помещений административно-торгового здания Балтийского Бизнес Центра от 29 октября 2013года, является Т..... Д.П. - собственник нежилого помещения литер «СV» из литеры «А» № 02-06, в здании ББЦ, который в соответствии с вышеуказанным протоколом является инициатором проведения общего собрания. Не исполнив свои обязанности как инициатора проведения собрания Т..... Д.П., нарушил вышеуказанные права истца, предусмотренные Жилищным Кодексом РФ.

Истцу не удалось получить у ответчика документы по организации, проведению собрания и оформлению вышеуказанного протокола. Согласно п.6 ст.46 Жилищного Кодекса РФ, собственник помещения в здании вправе обжаловать решение, принятое общим собранием собственников помещений, если он не принимал участия в этом собрании или голосовал против принятого решения и если таким решением нарушились его права и законные интересы. Заявление о таком обжаловании может быть додано в суд в течение 6 месяцев, с момента, когда указанный собственник узнал или должен был узнать о принятом решении.

На основании изложенного Н..... И.В. просит суд истребовать у ответчика документы по организации, проведению собрания и оформлению вышеуказанного протокола, а также признать недействительным протокол общего собрания собственников помещений административно - торгового здания ББЦ, расположенного по адресу: Калининград, Московский пр-кт, д.40, проведенного в форме очного голосования от 29 октября 2013 года.

Рассмотрев поданный иск, нахожу, что правоотношения указанные в нём подлежат рассмотрению не в порядке предусмотренном ЖК РФ, а в порядке гл. 9.1 ГПК РФ, поскольку по своей сути в заявлении оспаривается решение участников соответствующего гражданско-правового сообщества, а именно собственников нежилых помещений и Балтийского Бизнес Центра.

В соответствии со ст. 30 ГПК РФ иски о правах на земельные участки, здания, в том числе жилые и нежилые помещения, строения, сооружения, другие объекты, прочно связанные с землей предъявляются в суд по месту нахождения этих объектов.

В силу части 1 статьи 30 ГПК РФ иски о правах на недвижимое имущество рассматриваются в суде по месту нахождения этого имущества (исключительная подсудность).

Согласно разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", к искам о правах на недвижимое имущество относятся, в частности, иски об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, о признании права.

Учитывая, что истец оспаривает протокол общего собрания собственников помещений административно-торгового здания ББЦ от 29 октября 2013 года, суд находит, что надлежащим ответчиком в указанном случае будет являться не отдельный гражданин, а все собственники нежилых помещений и Балтийского Бизнес Центра.

Вместе с тем, учитывая, что заявленные истцом требования связаны с устранением нарушений права на нежилые помещения, расположенные по адресу: Калининград, ул. Московский пр-кт, д....., относящиеся к территории Ленинградского района г. Калининграда, прихожу к выводу, что поданное исковое заявление подсудно Ленинградскому районному суду города Калининграда, расположенному по адресу: Калининград, ул. К. Леонова, 24.

Таким образом, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ поданное исковое заявление подлежит возвращению истцу в связи с его неподсудностью Центральному районному суду г. Калининграда.

Кроме того, обращаю внимание истца, что им не соблюден досудебный порядок, предусмотренный п. 6 ст. 181.4 ГК РФ, а именно то, что лицо, оспаривающее решение собрания, должно уведомить в письменной форме заблаговременно участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу, поскольку участники соответствующего гражданско-правового сообщества, не присоединившиеся в порядке, установленном процессуальным законодательством, к такому иску, в том числе имеющие иные основания для оспаривания данного решения, в последующем не вправе обращаться в суд с требованиями об оспаривании данного решения, если только суд не признает причины этого обращения уважительными.

Таким образом, истцу так же необходимо с исковым заявлением представить в суд доказательства заблаговременного и письменного обращения к участникам общего собрания о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставлении им информации, имеющей отношение к делу.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, ОПРЕДЕЛИЛ: Возвратить Н.....у И.В. исковое заявление к Т.....у Д.П. о признании недействительным протокола общего собрания собственников помещения административного здания ББЦ от 29.10.2013.

Разъяснить, что истец вправе обратиться с аналогичным иском в Ленинградский районный суд г. Калининград по адресу: Калининград, ул. К.Леонова, 24,

ВИДНО ЗА ЭТОТ СУДЕБНЫЙ ПИНГ-ПОНГ ГРАЖДАНИН ФАЛЕЕВ ПРЕДСТАВЛЕН К ОРДЕНУ ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ, КОТОРОМУ ПРОДЛЕН 6 СРОК ПРЕБЫВАНИЯ!

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31.05.2007 № 27 (ред. от 20.05.2010) "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности" указано

9. Большое значение имеют правильно и в соответствии с процессуальным законом проведенные судебные процессы по гражданским, уголовным и административным делам.

Деловая обстановка судебных заседаний, четко организованная работа воспитывают у граждан чувство уважения к суду и его решениям. Поэтому каждое судебное заседание должно проводиться в назначенное время и в соответствии с процессуальным законодательством. При этом судье надлежит принимать меры к максимальному сокращению сроков составления судебных актов, не допуская снижения их качества.

13. Сроки рассмотрения дел неразрывно связаны с правом на справедливое судебное разбирательство. В связи с этим неотъемлемой составляющей частью профессиональной этики судьи является соблюдение установленных законом процессуальных сроков рассмотрения судебных дел, жалоб и заявлений.

Нарушение судьями без уважительных причин процессуальных сроков по делам свидетельствует о пренебрежении ими служебными обязанностями и судейской этикой.

18. Обратить внимание председателей судов на необходимость принятия мер к предотвращению нарушений судьями профессиональной этики. По каждому факту нарушения требований Закона Российской

Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Кодекса судейской этики следует решать вопрос о привлечении судей к дисциплинарной ответственности.

Но данные требования Верховного суда РФ являются художественной литературой для судей, так как реального применения в судебном сообществе НЕ ИМЕЮТ, ИХ ЧИТАЮТ ТОЛЬКО СТУДЕНТЫ, ПРЕПОДАВАТЕЛИ, АДВОКАТЫ, ПРЕДСТАВИТЕЛИ И ЗАЩИТНИКИ!

Почему это происходит, все очень просто за обслуживание 1 кв.м. управляющая компания получает от собственников 36 рублей за месяц. Как мне сообщили собственник реальный доход в месяц, по их мнению, управляющей компании составляет около 5 000 000 рублей! А пока управляющая компания ссылается на данное постановление она будет получать прибыль, и собственники выбравшие другую управляющую компанию не смогут свободно пользоваться своим имуществом. А скоро уже октябрь месяц и вновь будет новое собрание и вновь судьи будут на стороне владельцев данной управляющей компании. А ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ОБЛАСТНОГО СУДА ФАЛЕЕВ ЗА ТАКОЕ РУКОВОДСТВО ПОЛУЧИТ ОРДЕН ИЗ РУК ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ! ВОТ ТАК И ЖИВЕМ!

На основании изложенного

ПРОШУ:

В Совет судей РФ – рассмотреть мою жалобу и принять меры по прекращению коррупционных проявлений в судебной системе Калининградской области в интересах определенных лиц. Принять меры по принятию реальных мер по прекращению судебной волокиты, созданию институтов собственной безопасности, так как квалификационные коллегии судей регионов превратились в отдел кадров при председателях судов!

По награждению председателя Калининградского областного суда СЧИТАЮ НЕЗАКОННЫМ И НЕ ОБОСНОВАННЫМ, НЕ ЗАСЛУЖИЛ, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, КАК ГРАЖДАНИНА РФ.

А ПОПЫТКА НАЗНАЧЕНИЯ МУХАРЫЧИНА ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАЛИНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА СЧИТАЮ ИЗДЕВАТЕЛЬСТВОМ НАД ПРАВОСУДИЕМ! ХОТЯ КАКОВЫ СУДЬИ ТАКОВО И ЕГО ПРАВОСУДИЕ ИЛИ ПРАКТИЧЕСКИ ЕГО ОТСУТСТВИЕ!

Дать ответ в законом установленный срок.

Председателя Калининградского областного суда – рассмотреть мою жалобу и дать ответ в законом установленный срок, пусть в интернете граждане дадут оценку уровню правосудия в нашей области по вышеуказанным обстоятельствам.

Председателю Ленинградского районного суда г. Калининграда – ускорить рассмотрение данного дела, и выслать копию определения, чтобы потом подать заявление на компенсацию на судебную волокиту.

Дата подачи заявления и жалобы: «30» мая 2014 года

представитель



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ