

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту Российской Федерации, гаранту
Конституции РФ
МЕДВЕДЕВУ Дмитрию Анатольевичу
101000, г. Москва, Кремль

Генеральному прокурору РФ ЧАЙКА Юрию Яковлевичу
125993, ГСП-3, Россия, Москва, ул. Б. Дмитровка, 15а

От представителя Ш.....ОЙ Н.Н. и
Ш.....А И.Б.
ЗОЛОТАРЕВА Михаила Юрьевича
236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

«Коррупция мешает реформам, создает ощущение безнаказанности у тех, кто берет взятки, и тотальное разочарование у тех, кто видит это»

Дмитрий Медведев в интервью газете "Файнэншл Таймс" 20.06.2011

ЖАЛОБА

на семейственность судей и их детей, работающих в прокуратуре, способствующих вынесению неправосудным решениям, нарушающим права граждан на их защиту, обращающихся в прокуратуру

В ходе оказания юридической помощи моим доверителям я столкнулся с различной трактовкой **п. 5.8 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры Российской Федерации**, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 17.12.2007 г. № 200 (в ред. Приказов Генпрокуратуры РФ от 05.09.2008 N 178, от 17.03.2010 N 113, от 31.05.2011 N 154), где установлено срок рассмотрения и разрешения обращений и запросов исчисляется с момента их регистрации в соответствующем органе прокуратуры Российской Федерации, в подразделениях Генеральной прокуратуры Российской Федерации в федеральных округах - с момента их регистрации в этих подразделениях.

Окончанием срока рассмотрения и разрешения обращений (запросов) считается, дата направления ответа автору о принятом решении.

В первом случае окончания срока рассмотрения и разрешения обращения чиновниками судебной системы трактовался так, что срок рассмотрения обращения заявителя следует исчислять с момента регистрации данного обращения в органе прокуратуры, и до момента направления ответа на обращение заявителю. Такие выводы отражены в решении Ленинградского районного суда г. Калининграда от 27 декабря 2010 года, дело 2-6892/10 и от 26 апреля 2011 года, дело № 2-2586/2011, которые устоялись в кассационной инстанции. А также в решении Самарского районного суда г. Самары от 11 ноября 2009 года.

В другом случае срок рассмотрения и разрешения обращения чиновниками судебной власти трактовался иначе так, что срок рассмотрения обращения заявителя следует исчислять с момента регистрации данного обращения в органе прокуратуры, и до момента регистрации направляемого ответа на обращения в журнале регистрации исходящей корреспонденции. Такой вывод имеется в судебном решении Центрального районного суда г. Калининграда от 07 октября 2011 года, дело № 2-2494/2011.

Считаю что во втором случае день окончания срока по рассмотрению обращения – регистрация направляемого ответа, не позволяет гражданину заявителю в соответствии действующим российским законодательством реализовать свое право на получение ответа на свое обращение в органы проку-

ратуры. Так как в таком случае государственный орган – прокуратура, период с момента регистрации до момента направления ответа, перекладывает свои обязанности по РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ ГРАЖДАН НА СВОЕВРЕМЕННОЕ ПОЛУЧЕНИЯ ОТВЕТА и по своевременному направлению ответа на другие государственные и коммерческие органы, которые никакой ответственности согласно ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» НЕ НЕСУТ.

Более того требование о реализации государственным органом – прокуратурой, права гражданина заявителя на своевременное направление и получение ответа выражено в п. 2.6.4. Инструкция по делопроизводству в органах прокуратуры Российской Федерации и их учреждениях, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 05.06.2008 № 107, где указано, что документы, поступившие для отправки, обрабатываются работниками отдела прохождения корреспонденции в соответствии с **Почтовыми правилами** и **отсылаются по назначению в тот же день**. То есть государственный орган – прокуратура, обязана, подтвердить реальными фактами и обстоятельствами реализацию прав заявителя на своевременное направление и получение ответа в соответствии Почтовыми правилами. Фактически реализация прокуратурой права заявителя обязана подтверждаться фактом получения «Почтой России» направленного ответа заявителю – штемпелем почтового отделения.

С момента передачи прокуратурой ответа «Почте России» направляемого заявителю с прокуратуры слагается ответственность согласно ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» по реализации прав граждан на своевременное отправление и получения ответа из государственного органа.

В связи с тем, что в положения КоАП РФ введена ст. 5.59 по ответственности должностными лицами государственных органов и органов местного самоуправления за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан, существует явная необходимость конкретизировать главным надзирающим органом за исполнением законодательства Государства Российского, и в частности свои нормативные документы по исчислению окончания срока дачи и направлении ответа гражданину на его обращение. Такая конкретизация определения срока окончания ответа гражданину на его обращение позволит другим ведомствам на законных основаниях ориентироваться в ходе привлечения должностных лиц государственных органов и органов местного самоуправления к административной или судебной ответственности.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Президента РФ, гаранта Конституции РФ – гарантировать действие Конституции РФ в органах прокуратуры Российской Федерации.

Дать оценку двойным стандартам трактовки действующего российского законодательства и их влияние на нарушения прав граждан на обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, в зависимости от того, работают ли дети данного судьи в прокуратуре или нет. В нашем случае у заместителя Калининградского областного суда Крамаренко О.А. две дочери являются прокурорскими работниками – прокуратуры Московского района г. Калининграда и прокуратуры города Балтийска, а у председателя Центрального районного суда г. Калининграда сын прокурор Полеского района Калининградской области. И от таких разрешаемых судом заявлений граждан о незаконных бездействий прокурорский работников зависит отношение руководства прокуратуры Калининградской области к должностному росту дочерей судьи **Крамаренко** и сына председателя Центрального районного суда **Титова**. Потому что, судебные издержки и моральный вред выплачивает ПРОКУРАТУРА КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ.

Недаром, депутат Калининградской областной думы **Михаил ЧЕСАЛИН**, на заседании общественно-политического совета Калининградской области август 2011 года сказал следующее: «... Борьба с коррупцией, по моему убеждению, это три стадии – качество формирования чиновничьего аппарата, контроль исполнения государственных функций и ответственность чиновников. Вот в рамках этих трех китов и должна быть построена антикоррупционная программа. Судам не помешало бы напомнить о работе квалификационной коллегии судей. ПОЧЕМУ У НАС НИ ОДИН СУДЬЯ НЕ ПРИВЛЕЧЕН К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ? В лучшем случае они по тихому уходят на пенсию, которая честному труженику, даже и не снилась. Почему? Да потому что власть не может бороться сама с собой!»

Предложить Генеральному прокурору РФ внести изменения в нормативный документ Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры Российской

Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 17.12.2007 г. № 200, конкретизировав 2 абзац п. 5.8.

Обратиться к Председателю следственного комитета РФ проверить на соответствия действий судьи Крамаренко О.А. требованиям статьи 305 «Вынесение заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного акта» УК РФ по вынесению кассационного определения на решения Центрального районного суда г. Калининграда от 07 октября 2011 года. Не должно быть двойных стандартов в отношении выносимых решений, и так напряженность в области выносимыми неправосудными решениями растет, люди не верят судьям и прокурорам, а это подрывает государственные устои! Если судьям и прокурорским работникам все равно и истории революций они не учили, то нам не все равно. Судей и прокуроров должны уважать за их порядочное отношение к своей службе!

Дать ответ в законом установленное время.

Генерального прокурора РФ - обратить внимание на приведенные факты неопределенности положений нормативного документа.

В связи, с чем разъяснить абзац 2 п. 5.8 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 17.12.2007 г. № 200 на основании изложенных в обращении обстоятельств. Повести собственную проверку, но не поручать прокуратуре Калининградской области, так как после прошедших декабрьских выборов **прокурор области должен уйти в отставку**, так как на муниципальных выборах у нас побеждают представители «Единой России» - партии власти, а на федеральных выборах партия власти проигрывает. Это показатель работы федеральных структур и главного из них прокуратуры области!

Дать ответ в законом установленное время.

Приложение каждому адресату:

1. Копии доверенностей.
 2. Копия решения Ленинградского районного суда г. Калининград от 27 декабря 2010 года, дело 2-6892/10.
 3. Копия решения Ленинградского районного суда г. Калининград от 26 апреля 2011 года, дело № 2-2586/2011.
 4. Копия решения Самарского районного суда г. Самары от 11 ноября 2009 года
 5. Копия решения Центрального районного суда г. Калининград от 07 октября 2011 года.
- Только для второго адресата: копия надзорной жалобы.

Дата подачи обращения: «17» января 2011 года

Представитель Ш.....ой Н.Н. и Ш.....а И.Б. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**