

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации
ПАНФИЛОВОЙ Элле Александровне
Мясницкая ул., д. 47, г. Москва, 101000

От представителя Х.....ВА Р.З.
..... г. Калининград, 236008

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
Глинки ул., дом 71, г. Калининград, 236009

«Казалось бы, закон предоставляет все возможности – и процессуальные, и материальные – суду для того, чтобы он был независим. Если исходить из писаного права, из того, что есть у нас в законах, такой проблемы не должно быть в принципе. Но почему в этом случае судья, который является де-юре независимым, де-факто независимым подчас не является, и почему его личный выбор происходит зачастую не в сторону принятия объективного решения при рассмотрении дела?»

Выступление Президента РФ на VII Всероссийском съезде судей 02.12.2008

ЖАЛОБА

на невозможность защитить свои права в судебном порядке, когда руководство Балтийского флотского военного суда, невозможности получения пенсии, исполнения даже не правосудного решения

В последнее время в ходе оказания юридической помощи военнослужащим становится невозможным защитить нарушенные права военнослужащего от произвола и беспредела командиров и начальников в особенности в ходе увольнения военнослужащих из Вооруженных Сил РФ. И, как в случае моего доверителя, военного руководства силовых органов. Такая ситуация связана с тем, что произвол командиров попросту покрывается военным судом в ходе отстаивания военнослужащим своих нарушенных прав. А судебная практика постоянно претерпевает изменения, притом не в сторону интересов военнослужащего, а только в защиту интересов Государства Российского.

Тем самым на деле происходит явное нарушение положений ч. 1 ст. 7 и ст. 10 Конституции РФ, когда в угоду государственных интересов ущемляются права военнослужащих. Так судебная практика приравнивала денежную компенсацию за вещевое имущество как дополнительная выплата и на права военнослужащего в ходе его исключения из списков личного состава воинской части не влияет.

А также судебная практика военных судов ущемила права увольняемых военнослужащих, когда при увольнении руководство ФКУ «Единый расчётный центр Министерства обороны РФ» произвольно взыскивает с военнослужащего из его денежного довольствия, ранее направлено начисленные денежные суммы. При этом суды ссылаются на приказ Министра обороны, которым разрешено производить удержание денежных средств, что противоречит правовой природе требований ГК РФ.

Суды также отказывают военнослужащим в выплате дополнительных выплат в соответствии с приказом Министра обороны РФ от 26 июля 2010 г. № 1010. Обосновывая тем, что на день выплаты военнослужащий находился в распоряжении командира части. А то что в течении года он исполнял обязанности военной службы по своим должностным обязанностям это судом не учитывается так как приказ требует нахождения на воинской должности.

То есть Государство Российское не выполняет взятые на себя обязательства перед военнослужащими и членами их семей. И пытается находить правовые лазейки для уменьшения расходов на армию путем недоплат, удержаний с военнослужащих, используя для этого военную судебную систему. Которая, по моему мнению, на приоритетное место поставила обеспечение интересов государства, а вторичным уже являются права военнослужащего и их социальные гарантии. Что нарушает взаимное доверие военнослужащего и государства.

Что конкретно в отношении моего доверителя, так задолго до его увольнения он, фактически от напряженности военной службы, получил заболевание, которое подорвало его здоровье, командование досконально знало о его заболеваниях и он проходил лечение как в военном медицинском учреждении так и гражданских медучреждениях. Данный факт установил и первая судебная инстанция, которая вынесла решение в пользу моего доверителя. При это была проведена медицинская экспертиза, которая данные факты установила.

Но вот вышестоящие судебные инстанции с эти не согласились, даже в ситуации, когда мой доверитель судом был направлен на ВВК и болезнь его подтвердилась. А так как в ходе реформирования

силовой структуры произошли изменения в подчинённости военных структур то новое руководство, невзирая на прогрессирующую болезнь моего доверителя, предприняло не однозначные методы по его увольнению после сокращения его воинской части, где он был командиром.

Даже дошли до того, что стали утверждать «*Ошибочное решение принято судом и по требованию заявителя о предоставлении ему отпуска по личным обстоятельствам продолжительностью 30 суток в связи с его увольнением с военной службы.*

Это решение мотивировано судом положениями пункта 10 ст. 11 Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 года №76-ФЗ, а также данными личного дела заявителя, согласно которым Х.....в Р.З. право на указанный отпуск не реализовал.

Однако данная норма судом истолкована неправильно, поскольку указанный отпуск предоставляется военнослужащему, согласно названной нормы закона лишь по его желанию»

Согласно **ст. 31 Положения о порядке прохождения военной службы** дополнительные отпуска в год увольнения с военной службы предоставляются военнослужащим в полном объеме. При этом, указанное требование Положения о порядке прохождения военной службы в зависимости от написания военнослужащим соответствующего рапорта не поставлено. Что подтверждается судебной практикой изложенной в **Обзорной справке о практике рассмотрения военными судами дел об оспаривании действий (бездействия) и решений должностных лиц органов военного управления, связанных с увольнением военнослужащих с военной службы за 2010 - 2012 годы.**

То есть какого-либо рапорта в момент увольнения моего доверителя не требовалось, а предоставление указанного отпуска полностью было возложено на должностных лиц войсковой части 09920. Вот так и меняется судебная практика, ущемляющая социальные гарантии военнослужащих, в том числе и моего доверителя.

До настоящего момента времени моему доверителю пенсию не выплачивают, на инвалидность не направляют, документы его не известно, где. А все потому, что проявило свою личную заинтересованность руководство Балтийского флотского военного суда. Их подобострашие перед РУКОВОДСТВОМ ГЛАВНОГО РАЗВЕДЫВАТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ И ПРИВЕЛО К НЕСПРАВЕДЛИВОМУ ПРАВОСУДИЮ И НАРУШЕНИЮ ПРАВ МОЕГО ДОВЕРИТЕЛЯ.

Получается, что чем выше военное командования, тем меньше возможности военнослужащего защитить свои права, и особенно если председатель суда гражданин Поваляев. Поэтому мои доверители все чаще пишут жалобы за рубеж, ТАК КАК НЕТ ПРОРОКА В СВОЕМ ОТЕЧЕСТВЕ!

Вы, исходя из вашей автобиографии, не понаслышке знаете положение дел в военной среде и поэтому обращаюсь к Вам. ДОЛЖЕН БЫТЬ ПРОРОК В СВОЕМ ОТЕЧЕСТВЕ! ЕСЛИ НЕКОТОРЫЕ СУДЬИ В УГОДУ СВОИХ ЛИЧНЫХ ИНТЕРЕСОВ НЕ ХОТЯТ ОСУЩЕСТВЛЯТЬ СПРАВЕДЛИВОЕ ПРАВОСУДИЕ, В РОССИИ ЕСТЬ ЕЩЕ И ДРУГИЕ СТРУКТУРЫ, КОТОРЫЕ СМОГУТ ЗАЩИТИТЬ ЗАСЛУЖЕННОГО ВОЕННОСЛУЖАЩЕГО!

На основании изложенного

ПРОШУ:

Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации – рассмотреть мою жалобу и обратить внимание на нарушение прав и социальных гарантий моего доверителя в ходе его увольнения из ВС РФ и исключения из списков личного состава и предпринять меры, по его защите используя весь предоставленный набор мер реагирования на нарушения прав человека. Принять участия в рассмотрении кассационной жалобы в Верховном Суде РФ, для чего направляем Вам копию кассационной жалобы направленной в Верховный Суд РФ.

Вопросы защиты прав военнослужащего всегда находились в приоритетном внимание уполномоченного и затрагивали различные сферы их жизни. Но в настоящее время возникла ситуация когда права военнослужащих и их социальные гарантии ущемляются судебной властью и зачастую военными судами. То имеется явная необходимость постоянно и кропотливо изучать и отслеживать судебную практику военной коллегии Верховного Суда РФ, в том числе и практику судебных коллегий Верховного Суда РФ, которые разрешают вопросы военнослужащих по ущемлению прав и социальных гарантий военнослужащих. И принимать надлежащие меры по искоренению выявленной искаженной судебной практики.

Обратить внимание на нарушение прав и социальных гарантий моего доверителя в ходе его увольнения из ВС РФ и исключения из списков личного состава, пенсионного обеспечения и предпринять меры, по его защите используя весь предоставленный набор мер реагирования на нарушения прав человека.

Дать ответ в законом установленное время.

Приложение:

1. Копии судебных актов.
2. Копия кассационной жалобы.
3. Заявление о назначении пенсии и направлении на получения инвалидности.
4. Копия доверенности.

Дата подачи жалобы: «26» апреля 2014 года

Представитель Х.....ва Р.З. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**