

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Председателю Правительства Российской Федерации
МЕДВЕДЕВУ Дмитрию Анатольевичу
Краснопресненская наб., дом № 2, г. Москва, 103274
Губернатору Калининградской области
ЦУКАНОВУ Николаю Николаевичу
Дм. Донского ул., 1, г. Калининград, 236022

В мировой судье 2-го судебного участка Черняховского района Калининградской области Ефременкова В.В., дело № 2-29/2014
Железнодорожная ул., д. 11, г. Черняховск, 238151
tshernsud@baltnet.ru, cherniahovsky.kln@sudrf.ru
Истец: П.....А Н.Ю.

.....г. Черняховск, 238151
Представители: **ЗОЛОТАРЕВ** Михаил Юрьевич
РЕМЕСЛО Борис Юрьевич
Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009
Ответчик: ООО «Наш дом»
Барклай-де-Толли, д.2, Черняховск, 238151
Соответчик: ООО «ЮгоС»
Д.Донского ул., 17, г. Калининград, 236022, тел. 89114545211

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ошутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"

"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

ЖАЛОБА

на нарушения прав собственников жилых помещений в ходе работ по капитальному ремонту многоквартирных домов

ЗАЯВЛЕНИЕ

по рассмотрению гражданского дела № 2-29/2014

Мировая судья 2-го судебного участка Черняховского района Калининградской области **Ефременкова В.В.** рассматривает гражданское дело по исковому заявлению П.....ой Н.Ю. к ООО «Наш дом» о взыскании компенсации ущерба от залива квартиры уже с 23 декабря 2013 года.

Пятый месяц судья рассматривает гражданское дело и не может принять решения при имеющихся достаточных доказательствах по делу. При том, что еще истребовала дополнительно доказательств и в тоже время отказывает моей доверительнице в приобщении к делу доказательств фотографий о ненадлежащем содержании общего имущества собственников многоквартирного дома, в том числе и П.....ой Н.Ю..

Такое положение по гражданскому делу противоречит требованиям Президента РФ определенное им на заседании Государственного совета Российской Федерации «О мерах по повышению качества предоставления жилищно-коммунальных услуг» 31 мая 2013 года, где указал *«Ещё одна задача – внедрение стандартов оказания коммунальных услуг. Необходимо обеспечить чёткий контроль за тем, чтобы они соблюдались на всей территории нашей страны.*

Предприниматели должны быть готовы не только вкладывать свои средства, но и качественно выполнять стоящие перед ними задачи, свои обязательства перед потребителями услуг, иметь штат квалифицированных кадров».

В ходе проведения «Прямой линии с Президентом РФ Владимиром Путиным он отметил, что ЖКХ – одна из наиболее острых проблем страны, которая затрагивает каждого.

В тоже время мировая судья **Ефременкова В.В.** своим отпращиванием правосудия только усугубляет и усиливает напряженность в сфере ЖКХ в г. Черняховске и не может принять решения. Такая ситуация, по моему мнению, складывается на основе конфликта интересов по той причине, что в ООО «Наш дом» работает близкая родственница высокопоставленного чиновника г. Черняховск. Вот и получается, что ответчик не желает, расставаться с деньгами и всеми средствами пытается избежать взыскания с него денежных средств за заливку квартиры моей доверительницы.

У меня имеется судебная практика, когда **19 марта 2012 года** решением мировой судья 3-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда **Уколова Т.А.** исковые требования Кошелевой Евдокии Андреевны были удовлетворены частично. А иск рассматривала с 16.08.2011 года по 19.03.2012 года, то **есть семь месяцев. При том, что иск был подан прокурором в интересах ветерана Великой Отечественной войны и инвалида Кошелевой Е.А.**

О таких парадоксах правосудия сообщила газета «Новые колеса Игоря Рудникова» от 13.01.2011 года в № 223 в статье под заголовком «ДРАКА ЗА БАБКИ В ПРИЁМНОЙ ПУТИНА. ЖЭУ-близнецы чистят карманы жильцов и тырят бюджетные миллионы» «... интересы ООО “ЖЭУ №9” (Мелехова) представляла юрист администрации Ленинградского района Лариса Кушнарёва. А вскоре в ситуацию вмешался и сам глава Ленинградского района Надир Агаев. Ведь, чтобы окончательно передать бразды правления домами к ООО “ЖЭУ №9” (Мелехова), было необходимо ликвидировать МУП.

В начале 2009 года Агаев письменно “попросил”, чтобы МУП “ЖЭУ №9” “немедленно предоставило” ООО “ЖЭУ №9” документы по передаче своих домов, а также протоколы общих собраний собственников помещений.

Затем глава Ленинградского района предложил заместителю главы администрации Калининграда Александру Зуеву ликвидировать МУП “ЖЭУ №9”. Поскольку почти все дома перешли в управление ООО “ЖЭУ №9”, и фактически МУП – банкрот».

Исходя из чего, приходит на ум только то, что господин Агаев Н. неспроста вмешался в разборки с ЖЭУ и в особенности ООО «ЖЭУ № 9», так как он стал инициатором передачи (в нарушения закона) всех домов стоящих на балансе МУП № 9 в ООО «ЖЭУ № 9». И тем самым фактически косвенным образом показал свой конфликт интересов по созданию коммерческой фирмы по обслуживанию и ремонту домов. Так сказать создал «небольшую» коммерческую организацию, в которой имеет свое определенное влияние и находится в его поле зрения. И в настоящее время, находясь на должности начальника АТИ Калининградской области, наверное, составляет определенные протекции «ЖЭУ № 9».

А также имеется судебная практика, где **директор ООО «УКБР» являлся ни кто иной, как бывший глава администрации Ленинградского района Калининграда ГО «Город Калининград» Владимир Лучников.** Данный экс чиновник практически как великий комбинатор из **ООО «УКБР»** создал **ООО «УКБР № 4»**, где он опять возглавил свои «Рога и копыта» с теми же сотрудниками и рабочими. И все обязанности по решению судов и требованию собственником позабыл и не исполнил. При том, что **решением Московского районного суда г. Калининграда от 02.05.2012 года** исковые требования Дудиковой Ларисы Викторовны и др. к ООО «УКБР №4», удовлетворены частично. Протокол общего собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома № 19-33 по ул. Чаадаева г. Калининграда № 248-ЮЮ от 31.01.2010 года и решение, принятое общим собранием собственников жилых помещений многоквартирного дома № 19-33 по ул. Чаадаева г. Калининграда, принятое в форме заочного голосования на основании протокола № 248-ЮЮ от 31.01.2010 года были признаны НЕЗАКОННЫМИ.

Но прошло уже как два года, а «УКБР № 4» в настоящее время действует, и решение суда почему-то не исполняет. Вот такое правосудие с управляющими компаниями, где работают бывшие чиновники, их родственники или они являются дополнительным доходом для высокопоставленных чиновников.

Так и будет Президент РФ продолжать проводить заседание Государственного совета Российской Федерации «О мерах по повышению качества предоставления жилищно-коммунальных услуг», а на местах будет твориться полный беспредел экс-чиновниками и действующие чиновники, которые живут за счет комбинаторских действий и систем в сфере жэкеха.

В нашем же деле привлечена по делу ответчиком подрядная организация ООО «ЮгоС», которая осуществляла ремонтные работы по капитальному ремонту кровли многоквартирного дома. Но администрация города Черняховска, которая проводила конкурс по отбору организаций по производству капитальных ремонтов дома. При том, что у ООО «ЮгоС» имеются финансовые проблемы и их счета уже арестованы.

Теперь получается на деле никто не будет нести ответственности за ситуацию по нарушению прав собственников по их заливку квартиры. ООО «ЮгоС» и ее генеральный директор Абдуллаев Этираф Афеддин Оглы, из-за своих финансовых проблем никакие выплаты по причинённому ущербу не будет производить и скорей всего как всегда обанкротится.

Так уже исходя из **Протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе на выполнение работ по капитальному ремонту мягкой кровли, фасада с утеплением, отмостки и сети дежурного освящения МОП, пусконаладочные работы (во исполнении решения суда) многоквартирного дома № 142 по проспекту Победы 21.04.2014 года МКУ городского округа «Город Калининград» «Капитальный Ремонт Многоквартирных Домов»** по результатам рассмотрения заявок конкурсная комиссия решила, что к участию в конкурсе ООО «ЮгоС» не допускаются.

ООО «Наш дом» никакой ответственности за взятое на себя обязательство контролировать процесс выполнения ремонтных работ, проводимых подрядной организацией, якобы не несет. При этом свои обязанности по контролю вообще не выполнило. О чем имеются фотографии, которая моя доверительница пыталась приобщить к материалам дела. И видя открытость конструкций трубопровода, не удосужилась его скрыть под коробом, что бы улучшило сохранность температурного режима подачи теплой воды и защитило бы от возможных падеж конструкций перекрытий крыши.

А ООО «Наш дом», согласно законодательству и нормативных актов до проведения собрания собственников должно было проверить квалификационные данные, опыт, деловую репутацию, степень надежности, профессиональный уровень подготовки работников подрядной организации. И следовательно допустив ООО «ЮгоС» к ремонтным работам и оценив их профессионализм в строительстве позволяющим произвести ремонтные работы кровли, взяло на себя ответственность по ходу проведения работ и результату ремонта крыши.

Согласно **ч. 1 и 2 Закона Калининградской области от 26 декабря 2013 года №293 «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Калининградской области»** привлечение подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме осуществляется путем проведения торгов в порядке, предусмотренном настоящей статьей.

В качестве организатора торгов выступают региональный оператор, органы местного самоуправления, муниципальные бюджетные учреждения или действующая на основании договора с ними специализированная организация.

То есть администрация ГО «Город Калининград» уже не доверяет ООО «ЮгоС» работы по проведению капитального ремонта многоквартирных домов. А в г. Черняховске администрация по результатам конкурса предоставила возможность ООО «ЮгоС» проводить работы капитального ремонта крыши. И результат на лицо – нарушение проведения работ и причинение ущерба собственникам жилых помещений при злостном попустительстве и халатности к своим обязанностям со стороны ООО «Наш дом».

Ненадлежащее исполнение ООО «ЮгоС» своих обязанностей имеется. Так Прокуратура города Черняховска совместно со специалистами Государственной жилищной инспекции (службы) Калининградской области проверила соблюдение управляющими компаниями требований жилищного законодательства при подготовке жилищного фонда к работе в зимних условиях 2013-2014 годов. И по результатам проверки прокурор города Черняховска в отношении юридических лиц (ООО УК «Черняховское домоуправление» и ООО УК «Наш дом»), а также должностных лиц ООО УК «Черняховское домоуправление», ООО УК «Наш дом», ООО «ЦЖИ-Черняховск» и ООО УК «Градспецстрой» возбудил дела об административном правонарушении по ст. 7.22 КоАП РФ - нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов и жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и жилых помещений.

Государственная жилищная инспекция (служба) Калининградской области по постановлениям прокурора подвергла штрафам юридические лица на 40 тысяч рублей и должностные лица на 4 тысячи рублей.

Пример разрешения спорного вопроса имеется в судебной практике, где я выступал представителем собственника жилого помещения. Так **судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда своим кассационным определением от 22.01.2012 года, дело № 33-244/2012 года** решение Багратионовского районного суда Калининградской области от 31 октября 2011 года в части отказа в удовлетворении исковых требований об устранении недостатков выполненных работ по капитальному ремонту дома отменить и исковые требования Маврина В.Г. в этой части удовлетворила.

Обязала ООО «Жилищно-эксплуатационное управление» устранить недостатки выполненных работ по капитальному ремонту дома № 29 по ул. Спортивной г. Мамоново Багратионовского района, а именно: установить цокольный профиль; в местах примыкания утеплителя к оконным и дверным блокам произвести заделку шва герметизирующей мастикой; устранить горизонтальные и вертикальные трещины по фасадам дома; устранить неровности поверхности, отклонения, просветы в слоях, наросты и наплывы по углам здания, откосам и привести в соответствие с требованиями СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия» к качеству улучшенной штукатурки; устранить неровность поверхности в отделке оконных откосов; устранить неровность поверхности, неоднотонные участки в окраске; произвести замену трех отливов - согласно заключению строительно-технической экспертизы от 21.07.2011 года.

Замечу, Калининградский областной суд обязал, устранить недостатки не подрядную организацию, а управляющую компанию.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями Конституции, ГПК РФ

ПРОШУ:

Председателя Правительства Российской Федерации – обратить внимание на приведенные схемы ухода организаций, как управляющей компанией, подрядной организацией так и местными властями от выплат по причинному ущербу собственникам жилых помещений в ходе НЕКАЧЕСТВЕННОГО проведения капитального ремонта многоквартирного дома. Так как, исходя из приведенной ситуации, у подрядчика имеется возможность уйти от выплат по ущербу, а управляющая компания и местные власти за действия подрядчика никакой ответственности не несут. В связи, с чем обратится в Верховный Суд РФ для проведения анализа судебной практики по аналогичным делам с целью проведения Пленума Верховного Суда РФ и создания разъяснений по ответственности управляющих компаний и местных властей по причинению ущерба собственникам жилых помещений в ходе проведения капитального ремонта дома.

А также изучить приведенную практику и положить ее в основу законодательных актов по ответственности управляющих компаний и местных властей по причинению ущерба собственникам жилых помещений в ходе проведения капитального ремонта дома. И дать оценку сложившейся ситуации по изложенным фактам.

Дать ответ в законом установленный срок.

Губернатора Калининградской области – исходя из изложенных обстоятельств в жалобе, навести порядок в сфере ЖКХ в г. Черняховске и всего региона по ответственности управляющих компаний и местных властей по причинению ущерба собственникам жилых помещений в ходе проведения капитального ремонта дома. Защитить права жильцов в доме 6 по улице Черняховского в городе Черняховск.

Дать ответ в законом установленный срок.

Мировую судья 2-го судебного участка Черняховского района Калининградской области в соответствии с требованиями ГПК РФ:

1. Приобщить к материалам дела фотографий чердачного помещения и расположенного на нем трубопровода системы отопления.
2. Рассмотреть исковое заявление и вынести законное и обоснованное решение, БЕЗ МОЕГО УЧАСТИЯ, нотариальное копию доверенность прилагаю.
3. Направить в мой адрес копию решения суда и все протоколы судебных заседаний по данному делу.

ЗАЯВЛЕНИЮ:

ОТВОД мировой судье Ефименковой, так как она нарушает право на справедливое правосудие, что является нарушением требования статьи 154 ГПК РФ, Кодекса судейской этики и требования Пленума Верховного суда РФ от 31 мая 2007 года.

Копия определения об отводе направить в мой адрес, для опубликования в интернете для защиты граждан от судебного беспредела.

Приложение: только в суд

1. Копия нотариальной доверенности.
2. Фотографии для приобщения к материалам дела.

Представитель П.....ой Н.Ю. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**