

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Начальнику Управления Президента Российской Федерации по вопросам
противодействия коррупции

ПЛОХОМУ Олегу Анатольевичу

Ильинка, д. 8/4, г. Москва, 103132

Прокурору Калининградской области

ТАБЕЛЬСКОМУ Сергею Владимировичу

Горького ул., д. 4, г. Калининград, 236040

Судье арбитражный суд Калининградской области

ГЛУХОЕДОВУ Максиму Сергеевичу по делу № А21-1349/2015

Рокоссовского ул., д. 2-4, г. Калининград, 236040

Копия: депутату Калининградской областной Думы

СУЛТАНОВУ Владимиру Тофиковичу

Кирова ул., д. 17, г. Калининград, 236022

От: представителя К.....ОЙ Н.В.

ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

«Бюрократия есть сила, утратившая цель своей деятельности и потому ставшая бесцельной, но не переставшая быть сильной»

В. Ключевский (1841 - 1911) Российский историк, академик

«Только чиновник способен взять бумагу идеального качества, покрыть ее чернилами идеального качества – и сделать эту комбинацию не стоящей и гроша ломаного»

М. Фридмен американский экономист, лауреат Нобелевской премии 1976 года

ЖАЛОБА

на нарушение прав жильцов общежития
со стороны УМВД России по Калининградской области

ЗАЯВЛЕНИЕ

о предоставлении информации, на которую ссылался в постановлении
кассационной инстанции от 03 декабря 2015 года Дело № А21-1349/2015

О проблемах жильцов общежития, расположенного по ул. Нарвской д. 50 в г. Калининграде, которое находится на праве оперативного управления УМВД России по Калининградской области, знают уже на всех уровнях власти в регионе. В особенности вопрос общежития, где установлен значительный тариф за содержание жилья и коммунальные услуги, заинтересовал депутатов Калининградской областной Думы. Так депутаты комитета Облдумы по безопасности и правопорядку не приняли предложение депутатов из фракции КИРФ по проведению депутатского расследования деятельности областного управления МВД. И инициатору обращения - депутату Владимиру Султанову - комитет рекомендовал подготовить более полные материалы по озвученным фактам, чтобы потом направить их в правоохранительные органы.
<http://rugrad.eu/news/830031/>

Имеется даже решение Центрального районного суда г. Калининграда от **02.06.2014** года, которым были частично удовлетворены требования К.С.П. нанимателя жилого помещения расположенного в общежитии по ул. Нарвской, 50. Признано незаконным установление обществом с ограниченной ответственностью «Пруссия-Сервис» тарифа в размере 130,91 руб. за содержание общего имущества в многоквартирном доме по ул. Нарвская, д. 50.

Моя доверительница также подавала встречное исковое заявление к УМВД России по Калининградской области, ООО «Пруссия-Сервис» о признании тарифа за содержание жилья и коммунальные услуги незаконным, обязании привести тариф в соответствие с законодательством, произвести перерасчет за содержание жилья. Притом она обжаловала установленный ей тариф в размере 158,11 руб., что даже больше по принятому решению от **02.06.2014** года.

Результат рассмотрения иска закономерен, так как **Центральный районный суд г. Калининграда от 22.01.2016** года прекратил производству по ее иску, по той причине, что в поданном исковом заявлении

обстоятельства являлись предметом рассмотрения в суде, в связи с чем не подлежат повторному судебному исследованию и оценке. В судебном акте было указано, что «... нанимателем оспаривался установленный тариф в размере 158,11 руб. В судебном заседании, представитель ООО «Пруссия-Сервис» указывал, что применяемый для расчета тариф снижен до предельно возможного - 131,91 руб., указанный **тариф согласован с УМВД России по Калининградской области** и применяется при начислении нанимателям жилым помещениям. Суд, учитывая, что в состав тарифа неправомерно включена сумма налога, а также в материалы дела не был представлен письменный договор, содержащий согласованный единый тариф для начисления платы, иск в части признания незаконным установленного тарифа - 130,91 руб. за 1 кв.м. - удовлетворил. В части установления законного тарифа - отказано, со ссылкой на то, что в компетенцию суда принятие такого рода решений не входит. Указанное решение суда вступило в законную силу 20.08.2014 г.».

К тому же, еще в судебном процессе **2014 года**, представитель ООО «Пруссия-Сервис» указывал, что применяемый для расчета тариф снижен до предельно возможного - 131,91 руб., указанный тариф согласован с УМВД России по Калининградской области. Такие требования по согласованию прописаны в **п. 3.1.19. Договора о предоставлении услуг** заключенного между ООО «Пруссия-Сервис» и УМВД России по Калининградской области **№ 62 от 15 февраля 2012 года**. Но представитель УМВД России по Калининградской области в суде пояснял, что оспариваемый тариф не принимало, действующий тариф договором с управляющей компанией не согласован, а тариф, согласованный договором, к расчетам платы не применялся.

То есть полная неразбериха, управляющая компания утверждает, что согласовала тариф с УМВД России по Калининградской области, а последний поясняет, что ничего не видел и не слышал. И такой бардак по тарифам продолжается в течение четвертого года, и даже решение суда никому не указ. Так как мы видим, что с момента заключения договора о предоставлении услуг **№ 62 от 15 февраля 2012 года** ничего не менялось и пояснения представителя управляющей компании, о снижении тарифа, по моему мнению, явно ложные. Что подтверждается судебным процессом моей доверительницы по гражданскому делу № 2-621/2016. И более того данный представитель утверждал, что договор на управление многоквартирным домом является действующим, тарифы установлены в размере 158,11 руб., решением суда не отменены.

Фактически на деле получается, что чего нибуть добиться в такой ситуации не только с помощью депутатов Калининградской областной Думы, но и с помощью суда ничего не возможно. Так как получается замкнутый круг: УМВД России по Калининградской области никаких мер по согласованию и уменьшению тарифа не проводит, а управляющая компания прикрываясь авторитетом правоохранительного органа также бездействует. Но в тоже время собирает баснословные денежные средства за содержание жилья, а вот куда деваются деньги, это уже вопрос. На такие средства в общежитии скорей всего за четыре года можно было бы сделать капитальный ремонт, но как мы видим в общежитии все по-прежнему и только поддерживается в пригодном для проживания.

А УМВД России по Калининградской области не принимает действенных мер по приведению законного и обоснованного тарифа. Что позволяет ООО «Пруссия-Сервис» взыскивать с УМВД России по Калининградской области задолженность в размере 1 584 084 рубля 66 копеек за оплату коммунальных услуг и услуг по содержанию общего имущества дома. Данное дело рассматривается в арбитражном суде Калининградской области после решения кассационной инстанции о возврате дела в суд первой инстанции и установления обстоятельств по делу № А21-1349/2015

А вот в решении Центрального районного суда г. Калининграда от 22.01.2016 года, дело № 2-621/2016 по иску УМВД России по Калининградской области к К.....ой Н.В., К.....ой Т.Б., Мамзенко Д.В., Феткевичу А.О., третье лицо ООО «Пруссия-Сервис» о взыскании задолженности по оплате услуг по содержанию жилищного фонда и коммунальных услуг, было установлено, что УМВД России по Калининградской области каких-либо убытков в части оплаты задолженности за содержание жилья и коммунальные услуги не понес, ООО «Пруссия-Сервис» требований о взыскании задолженности к нанимателям и потребителям услуг не предъявляло.

Получается, что из-за непомерных и незаконных тарифов будут страдать не только граждане, жильцы общежития, но и нарушаться интересы Государства Российского, по той причине, что ООО «Пруссия-Сервис» намеренно добиваться своего – денег за завышенные тарифы, которые судом признанные незаконные. То есть тарифы незаконные, а УМВД России по Калининградской области идет на поводу у коммерсанта и позволяет им, по моему мнению, незаконно обогащаться. А возможно здесь имеется определенный сговор коммерсантов и чиновников государственного органа, что может указывать на коррупцию в УМВД России по Калининградской области при бездействии его руководства. При том, что у УМВД России по Калининградской области достаточно полномочий привести дела в соответствии с законодательством. Но это уже вопрос к органам надзора за исполнением законодательства и сотрудникам по борьбе с коррупцией.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Начальника Управления Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции – провести проверку по коррупционным действиям УМВД России по Калининградской области в ходе договорных отношений с коммерческой организацией, где коммерсанты устанавливают непомерные тарифы даже выше чем г. Москве и пытается их неоплату взыскать с Государства Российского.

Дать ответ в законом установленный срок.

Прокурора Калининградской области – провести прокурорский надзор договорных отношений УМВД России по Калининградской области и ООО «Пруссия-Сервис» и выставления последним в течение двух лет незаконного тарифа на содержание жилья. Материалы проведения проверки позволят защитить интересы Государства Российского в арбитражном процессе по делу № А21-1349/2015, где действиями УМВД России по Калининградской области наносится государству материальный ущерб и госорган фактически позволяет коммерсанту в течении двух лет пользоваться незаконным тарифом и чиновники не могут принять меры и согласовать тариф с законом начиная с 2012 года.

Дать ответ в законом установленный срок.

Судье арбитражный суд Калининградской области ГЛУХОЕДОВУ Максиму Сергеевичу по делу № А21-1349/2015 года – направляю Вам судебные документы судов общей юрисдикции, так как в постановлении **АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА от 03 декабря 2015 года было указано:** *При новом рассмотрении дела суду необходимо исследовать обстоятельства заселения гражданами жилых помещений специализированного жилищного фонда по договорам найма, исследовать вопрос о том, вносились ли гражданами плата за коммунальные услуги и содержание общего имущества жилого дома за спорный период ответчику, после чего принять решение с соблюдением норм материального и процессуального права и распределить судебные расходы по делу, в том числе и по кассационной жалобе.*

Направляемые Вам судебные акты устанавливают обстоятельства, КОТОРЫЕ ВЫ ДОЛЖНЫ ИССЛЕДОВАТЬ В СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЯХ.

Вынесенные Вам судебного акта по делу № А21-1349/2015 года затрагивает права и законные интересы моих доверителей.

Депутата Калининградской областной Думы Султанова В.Т. – принять к действию информацию, изложенную в жалобе и поддержать наше обращение в прокуратуру Калининградской области.

Дать ответ в законом установленный срок.

Приложение:

1. Копии судебных актов гражданских дел.
2. Копии судебных актов арбитражных дел (кроме судьи Глухоедова М.С.)
3. Копия доверенности.

Дата подачи жалобы: «___» февраля 2016 года

Представитель К.....ой Н.В. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**