

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Начальнику управления Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции ПЛОХОМУ Олегу Анатольевичу

ул. Ильинка, д. 23 103132, Москва, Россия

Министру внутренних дел РФ

КОЛОКОЛЬЦЕВ Владимир Александрович

119049, г. Москва, Житная ул., 16

Заместителю начальника полиции УМВД России по городу Калининграду подполковнику полиции А.С. Каманишину

ул. Клиническая, 65, г. Калининград, 236016

Представитель Учредитель газеты «Новые колеса Игоря Рудникова»

РУДНИКОВ Игорь Петрович

Черняховского ул., д. 17, кв. 3, г. Калининград, 236040

ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Истец: ИП Марченко Андрея Владимировича

г. Краснодар, ул. Ярославского, д. 126

в лице представителя по доверенности Садайло Артема Игоревича (адрес для направления корреспонденции: 350033, г. Краснодар, ул. Ставропольская, д. 7, оф. 407)

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

"...Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) судьи влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью судьи и правами и законными интересами граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации..."

Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 10.07.2012, с изм. от 19.11.2012) "О статусе судей в Российской Федерации"

**ЖАЛОБА
НА КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ СО СТОРОНЫ СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ**

**ОТВЕТ НА ПИСЬМО № 3224
от 14.06.16, отправлено только 27.06.16 года**

Нашей стороной в июле 2016 года было получено письмо за подписью заместителя начальника полиции УМВД России по городу Калининграду подполковнику полиции А.С. Каманишину следующего содержания:

*«В соответствии с п.2 ст. 144 УПК РФ, (по сообщению о преступлении, распространенному в средствах массовой информации, проверку проводит по поручению прокурора орган дознания или следователь. Редакция, главный редактор, соответствующего средства массовой информации **обязаны передать** по требованию прокурора, следователя или органа дознания, имеющиеся в распоряжении соответствующего средства массовой информации документы и материалы, подтверждающие факт преступления, а также данные о лице, предоставившем указанную информацию), на основании изложенного прошу Вас в срок до 09.06.2016 года предоставить в УМВД России по городу Калининграду:*

- анкетные данные автора статьи под заголовком «Крыша «борделя»», опубликованного в газете № 489 за 24-30 марта 2016 года «Новые Колеса Игоря Рудникова»;

- анкетные данные лиц редактировавших ее текст и лиц разместивших статью в газете;
- информацию, на кого возлагается ответственность по проверке содержания публикуемых статей в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова», на соответствие действительности;
- а также устав газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова», лист согласования утверждения выпускаемой продукции в эфир».

ДАННЫЙ ЗАПРОС НАША СТОРОНА СЧИТАЕТ ПРОДОЛЖЕНИЕМ ПРЕДСЛЕДОВАНИЕМ МОЕГО ДОВЕРИТЕЛЯ, ДЕПУТАТА КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ НЕСКОЛЬКИХ СОЗЫВОВ И УЧРЕДИТЕЛЯ, НЕЗАВИСИМЫХ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ.

17 марта 2016 года около 15.00 В ИСТОРИЧЕСКОЙ ЧАСТИ КАЛИНИНГРАДА, НАПРОТИВ ГОСТИНИЦЫ МОСКВА СОВЕРШЕНО БЫЛО ВООРУЖЕННОЕ НАПАДЕНИЕ НА МОЕГО ДОВЕРИТЕЛЯ – ПЯТЬ НОЖЕВЫХ УДАРОВ В БЕДРО, КАК ПОТОМ СТАЛО ИЗВЕСТНО БЫВШИМИ СОТРУДНИКАМИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ МИЛИЦИИ, КОТОРЫЕ В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ УЛЕТЕЛИ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГ ПРОДОЛЖАТЬ СВОЮ «РАБОТУ».

СОТРУДНИКИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ПОЛИЦИИ ВОЗБУДИЛИ УГОЛОВНОЕ ДЕЛУ ПО «ХУЛИГАНКЕ» И НИКАКИХ РЕАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ НЕ ПРЕДПРИНЯЛИ ПО ПОИМКИ ПРЕСТУПНИКОВ. ТОЛЬКО БЛАГОДАРЯ ДЕЙСТВИЯМ СОТРУДНИКОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ПОЛИЦИИ УДАЛОСЬ УСТАНОВИТЬ ЛИЧНОСТИ НЕКОТОРЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ ДАННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ.

А с февраля 2016 года в арбитражном суде Калининградской области (судья Гурьева И.Л., дело № А21-706/2016) рассматривается исковое заявление предпринимателя Марченко Андрея Владимировича о защите деловой репутации индивидуального предпринимателя, компенсации морального вреда и возмещении убытков по статье в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова» названием «Дешевый бордель в «Триумф Паласе». Нападение на моего доверителя было совершено уже после подачи иска в суд. Предприниматель Марченко А.В. имеет коммерческие с престарелой матерью секретаря Верховного суда РФ Момонтова, О ЧЕМ ОПУБЛИКОВАНА ИНФОРМАЦИЯ В ГАЗЕТЕ «НОВЫЕ КОЛЕСА ИГОРЯ РУДНИКОВА» № 489 за 24-30 марта 2016 года ПОД НАЗВАНИЕМ **«КРЫША БОРДЕЛЯ» что делает мама судьи Верховного Суда в отеле «Триумф-Палас».**

В данной статье была ссылка с «Момотовой Надежде Алексеевне и Марченко Андрею Владимировичу принадлежит на праве общей долевой собственности объект капитального строительства - реабилитационный профилактический центр литер "над/В", "В", "ВГ, "п/В" на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0409033:1 площадью 994 кв. м для завершения строительства здания реабилитационного профилактического центра по ул. им. Гоголя, 42, в Карасунском внутригородском округе города Краснодара».

В арбитражном суде предприниматель Марченко А.В. попытался приобщить копию статьи **«КРЫША БОРДЕЛЯ» что делает мама судьи Верховного Суда в отеле «Триумф-Палас».** Но попытка не увенчалась успехом.

В мае 2016 года было подано заявление об отводе арбитражной судьи, так как был конфликт интересов судьи Верховного суда РФ Момонтова.

Так как на сегодняшний по вынесенным делам в арбитражном суде подана жалоба в Европейский суд по правам человека и перспективы того, что Европейский суд по правам человека станет на сторону журналистов очень велик, и даже гражданин Момотов ничего сделать не сможет, выходит пошли сотрудники Калининградской полиции.

До этого предприниматель Марченко осуществил оскорбительные заявления в адрес моего доверителя, в ходе судебного заседания. Но судья сделала только замечание. А при заявлении отвода судье, Марченко заявил, что меня надо посадить на 15 суток. Методы известные.

Подполковник полиции А.С. Каманишин сослался на требования ч.2 статьи 144 УПК РФ. А ПОТОМ СТАЛ ТРЕБОВАТЬ ТО, ЧТО НЕ ПРЕДУСМОТРЕННО ЗАКОНОМ.

- анкетные данные автора статьи под заголовком «Крыша «борделя»», опубликованного в газете № 489 за 24-30 марта 2016 года «Новые Колеса Игоря Рудникова»;
- анкетные данные лиц редактировавших ее текст и лиц разместивших статью в газете;
- информацию, на кого возлагается ответственность по проверке содержания публикуемых статей в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова», на соответствие действительности;
- а также устав газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова», лист согласования утверждения выпускаемой продукции в эфир».

НА СЕГОДНЯ НЕТ ТАКОЙ СТАТЬИ «Крыша «борделя»», А ЕСТЬ СТАТЬЯ **«КРЫША БОРДЕЛЯ» что делает мама судьи Верховного Суда в отеле «Триумф-Палас».**

ВО ВТОРЫХ ВСЯ ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГАЗЕТЫ УКАЗАНА В ГАЗЕТЕ. А ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ ИМЕЕТСЯ В РОСКОНАДЗОРЕ. И КАК ТРЕБУЮТ РУКОВОДИТЕЛИ СТРАНЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ ИНФОРМАЦИЮ, ИМЕЮЩУЮСЯ В ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ МОЙ ДОВЕРИТЕЛЬ ПРЕДОСТАВЛЯТЬ НЕ ДОЛЖЕН.

Согласно требованию Статья 41. Обеспечение конфиденциальности информации Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 03.07.2016) "О средствах массовой информации"

Редакция не вправе разглашать в распространяемых сообщениях и материалах сведения, предоставленные гражданином с условием сохранения их в тайне.

Редакция обязана сохранять в тайне источник информации и не вправе называть лицо, предоставившее сведения с условием неразглашения его имени, за исключением случая, когда соответствующее требование поступило от суда в связи с находящимся в его производстве делом.

ИЗ СУДА ЕЩЕ НИЧЕГО НЕ ПОСТУПАЛО, ВИДНО МАТЕРИАЛЫ ДОЛЖЕН ПОДГОТОВИТЬ ПОДПОЛКОВНИК ПОЛИЦИИ.

При этом в историческом центре Калининграде ОТКРЫТО НАПАДАЮТ НА ЖУРНАЛИСТОВ И СОТРУДНИКИ ПОЛИЦИИ ПРИ ЭТОМ БЕЗДЕЙСТВУЮТ, А НАПАДАЮТ БЫВШИЕ ИХ СОТРУДНИКИ!

А ФАКТА ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА НЕТ, А НАВЕРНОЕ ЕСТЬ ТОЛЬКО ЗАЯВЛЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ. ПРИ ЭТОМ ГРАЖДАНЕ ПОДАВШИЕ ТАКОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ, НАДЕЮТСЯ, ЧТО ТРЕБОВАНИЯ СТАТЬИ 306 «ЗАВЕДОМО ЛОЖНЫЙ ДОНОС» УК РФ НА НИХ НЕ РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ. И НАВЕРНОЕ ЗАЯВВИТЕЛИ НЕ ЗНАЮТ, ЧТО В РФ ДЕЙСТВУЕТ **Статья 29 КОНСТИТУЦИИ РФ**

1. Каждому гарантируется свобода мысли и слова.

2. Не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства.

3. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

4. Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом.

5. Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями Конституции РФ, кодекса судейской этики

ПРОШУ:

Начальника управления Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции ПЛОХОМУ О.А. – провести проверку по факту коррупционных проявлений со стороны сотрудников полиции города Калининграда по факту нападения 16 марта 2016 года и сбора информации о работе журналистов в интересах судьи Верховного суда РФ Момонтова.

Дать ответ в законе установленный срок.

Министра внутренних дел РФ КОЛОКОЛЬЦЕВ В.А. – принять меры по прекращению оказания давления сотрудниками полиции города Калининграда журналистов. **ПРОВЕСТИ ПРОВЕРКУ СЛУЖБОЙ СОБСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПО ФАКТУ ДЕЙСТВИЙ СОТРУДНИКОВ И НАЛИЧИИ, КАК МИНИМУМ КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ ПО ФАКТУ ВООРУЖЕННОГО НАПАДЕНИЯ НА ЖУРНАЛИСТА И ДЕПУТАТА РУДНИКОВА 16 МАРТА 2016 ГОДА**

Дать ответ в законе установленный срок.

Заместителя начальника полиции УМВД России по городу Калининграду подполковнику полиции Каманишина А.С. – прошу направить в адрес моего доверителя копию постановления по заявлению пока еще не известного лица. Предоставить возможность ознакомиться с материалами данного материала находящего в Вашем производстве (утверждать, что есть уголовное дело у нашей стороны нет) для его фотографирования и выполнения требования статьи 29 Конституции РФ.

Приложение: только 1,2 о адресата:

1. Копия письма от 14.06.16.

2. Копия статьи «КРЫША БОРДЕЛЯ» что делает мама судьи Верховного Суда в отеле «Триумф-Палас».

Для всех адресатов:

1. копии доверенности.

2. Копия заявление об отводе судьи.

Дата подачи жалобы: «16» февраля 2016 года

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
 Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
 ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Арбитражный суд Калининградской области
судья Гурьева И.Л., дело № А21-706/2016
 ул. Рокоссовского, д. 2-4, г. Калининград, 236040

Ответчик:

Несуществующее юридическое лицо - газета «Новые Колеса Игоря Рудникова»
 ул. Черняховского, д. 17, 2-й этаж, г. Калининград, 236040

Соответчики:

учредитель газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» РУДНИКОВ Игорь Петрович

учредитель газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» ШИМАНСКИЙ Владимир Александрович

ул. Черняховского, д. 17, 2-й этаж, г. Калининград, 236040

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

ЯКШИНА Д.

ул. Черняховского, д. 17, 2-й этаж, г. Калининград, 236040

ЖЕВНИЦКИЙ Сергей Геннадьевич

ул. Беланова, д. 14, кв. 16, г. Калининград, 236019

Истец: ИП МАРЧЕНКО Андрей Владимирович

ул. Ярославского, д. 126, г. Краснодар

в лице представителя по доверенности Садаило Артема Игоревича
 (адрес для направления корреспонденции: 350033, г. Краснодар, ул. Ставропольская, д. 7, оф. 407)

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

"...Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) судьи влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью судьи и правами и законными интересами граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации..."

Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 10.07.2012, с изм. от 19.11.2012) "О статусе судей в Российской Федерации"

ЗАЯВЛЕНИЕ

в порядке требований ст. 21 и 24 АПК РФ

об отводе судьи арбитражного суда Калининградской области Гурьевой И.Л.

В арбитражном суде Калининградской области судьей Гурьевой И.Л. рассматривается дело № А21-706/2016 по исковому заявлению ИП Марченко А.В. к газете «Новые Колеса Игоря Рудникова», учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникову И.П., учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Шиманскому В.А., Жевницкому С.Г. и Якшиной Д. **о защите деловой репутации и взыскании компенсации морального вреда.**

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 8 февраля 2007 г. № 325-О-О вопрос об объективности и беспристрастности состава суда подлежит разрешению в каждом конкретном деле с учетом фактических обстоятельств, установление которых находится в компетенции судов общей юрисдикции. В случае установления обстоятельств, вызывающих сомнение в беспристрастности судей, акты которых отменены судом вышестоящей инстанции, не исключается возможность направления дела на новое рассмотрение в ином составе судей.

Одним из неотъемлемых свойств права на судебную защиту и необходимым условием справедливого судебного разбирательства является право на беспристрастный суд, к важнейшей гарантии которого относится предусмотренная законом возможность отвода судьи во всех видах судопроизводства и во всех судах, в том числе арбитражных (**Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 марта 2008 года № 6-П**).

Согласно **п. 5 ч. 1 ст. 21 АПК РФ** судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности.

В силу **ч. 1 ст. 24 АПК РФ** при наличии оснований, указанных в статьях 21 - 23 настоящего Кодекса может быть заявлен отвод судье.

В ходе рассмотрения дела заявление об отводе допускается только в случае, если основание отвода стало известно лицу, заявляющему отвод, после начала рассмотрения дела по существу (**ч. 2 ст. 24 АПК РФ**).

Как следует из материалов арбитражного дела, **10 февраля 2016 года** определением суда настоящий иск был принят к судебному производству.

19 февраля 2016 года судья вынесла определение об исправлении опечаток, опечаток или арифметических ошибок. Поводом вынесения определения послужил факт, что при изготовлении текста определения о приятии искового заявления к производству от 10.02.2016 года в вводной его части при указании наименования одного из ответчиков была допущена опечатка, а именно: вместо к Газете «Новые колеса Игоря Рудникова» напечатано к Учредителю газеты «Новые колеса» Рудникову Игорю Петровичу. И судья исправила вместо ответчика учредителя газеты «Новые колеса» Рудникова Игорю Петровича на ответчика Газету «Новые колеса Игоря Рудникова».

Но согласно гражданского законодательства и имеющейся информации в газете «Новые колеса Игоря Рудникова», юридического лица - Газета «Новые колеса Игоря Рудникова» не существует.

21 марта 2016 года судебное заседание было отложено, и суд предложил истцу уточнить состав участников процесса, указав надлежащих ответчиков, а также требования к каждому из них. Судебное заседание назначено на 18.04.2016 года.

18 апреля 2016 года судебное заседание было отложено, и суд предложил истцу уточнить требования к каждому из надлежащих ответчиков, а также направил копию уточненных требований автору статьи Якшиной Д.. А также в данном судебном заседании вынесено определение о привлечении к делу соответчиков учредителей газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникова И.П., Шиманского В.А. и автора статьи Якшину Д.. Судебное заседание назначено на 04.05.2016 года.

27 апреля 2016 года истец подал уточненные требования, которые в ходе судебного заседания **04 мая 2016 года** принято судом. В данном заседании суд назначил следующее судебное заседание на 30 мая 2016 года.

Но как следует из уточненных исковых требований, истец требует обязать учредителей газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» Рудникова И.П., Шиманского В.А., автора статьи Д. Якшину и Жевницкого С.Г. опровергнуть порочащие деловую репутацию ИП Марченко Андрея Владимировича содержащиеся в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова» в номере 440 от 9-15 апреля 2015 года в статье под названием «Дешевый бордель в «Триумф Паласе». Новый хозяин отеля хочет сдавать номера за почасовую оплату» недостоверные сведения путем опубликования опровержения в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова».

Но вот требования о признании сведений порочащих деловую репутацию истца суд так и не добился уточнения. Как не добился суд от истца уточнения в части каких сведений необходимо опровергать ответчику – отдельные фразы или высказывания. А имеющиеся требования об опровержении всей статьи является необоснованным.

А в статье речь идет о реальных фактах о всех перипетиях произошедших с отелем в ходе смены владельца. Изложены события судебных разбирательств, ответов государственных органов и прокуратуры. Скорей всего истец требует признать всю статью порочащей по причине того, что в статье изложены обстоятельства, относящиеся к матери секретарю Пленума Верховного Суда РФ, судьи Верховного Суда РФ Момотова В.В., и истец таким способом пытается защищать интересы матери судьи, но соистцом судью не привлек к делу.

Данные факты указывались нами в поданных возражениях на уточненные требования истца, но суд не отреагировал на приведенные обстоятельства и не потребовал от истца свои требования.

Исходя из чего, наша сторона считает, что имеется косвенная заинтересованность судьи в исходе дела и имеются иные обстоятельства для отвода судьи, такие как конфликт интересов, который выражается в пользу судьи Верховного Суда РФ.

Что, по нашему мнению, подтверждается тем, что суд не предложил истцу уточнить свои требования в части требований по взысканию компенсации морального вреда с ответчиков. Так истец уточнил в данной части свои требования и желает взыскать с Рудникова И.П., Шиманского В.А., Д. Якшиной и Жевницкого С.Г. по 500 000 рублей. А вот несуществующего юридического лица Газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» истец уже в уточненных требованиях ничего не просит взыскать и ничем его не обязывает.

Тогда логически возникает вопрос: «В каком процессуальном статусе выступает Газета «Новые колеса Игоря Рудникова»? Ответчика или ненадлежащего ответчика?». Но судом в данной части не предприняты никакие процессуальные действия.

К тому же суд в ходе подготовки дела к судебному разбирательству суд также не предпринял никаких процессуальных действий в отношении неполной оплаты истцом государственной пошлины оплаченной при подаче иска в суд. Нами в возражениях указывалось, что **истец указал размер уплаченной государственной пошлины в размере 6 000 рублей.**

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 333.21 НК РФ при подаче иных исковых заявлений неимущественного характера, в том числе заявления о признании права, заявления о присуждении к исполнению обязанности в натуре, - 6 000 рублей.

Заявление содержит два требования неимущественного характера: обязать опровергнуть порочащие деловую репутацию (наверное сведения), а также компенсации морального вреда. Таким образом, государственная пошлина, подлежащая уплате по настоящему заявлению, составляет **12 000 рублей.** Но в течение более трех месяцев судья так и не смогла потребовать у истца доплатить государственную пошлину. Что по нашему мнению, является дополнительным фактом оснований для отвода судьи, как имеющаяся косвенная заинтересованность судьи в исходе дела и имеются иные обстоятельства для отвода судьи.

Более того судом не были приняты адекватные меры к представителю истца, который в судебном заседании **04 мая 2016 года** нарушил правила поведения в судебном заседании и начал оскорблять нашу сторону, путем высказыванием нецензурной лексики. А суду дано право в соответствии с требованиями **ч. 5 ст. 154 АПК РФ** и положений **ст. 5.61 КоАП РФ** наложить на представителя истца штраф. Но своим правом не воспользовалась, чем показала косвенную заинтересованность на стороне истца.

Следовательно, в ходе проведения подготовки дела к судебному разбирательству более трех месяцев и трех судебных заседаний судья так и не смогла надлежащим образом подготовить дело к судебному разбирательству, что в свою очередь скажется на длительности рассмотрения дела по существу. Тем самым у нашей стороны имеются сомнения, что судья сможет осуществить справедливое, независимое и беспристрастное правосудие по арбитражному делу № А21-706/2016. И по делу у судьи имеется косвенная заинтересованность в исходе дела, и имеются иные обстоятельства для отвода судьи.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями АПК РФ

ПРОШУ:

1. Удовлетворить отвод судье арбитражного суда Калининградской области Гурьевой И.Л., рассматривающей арбитражное дело № А21-706/2016.
2. Рассмотреть мое заявление в законном установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес, а также направить в мой адрес протокол судебного заседания.

Дата подачи заявления: «30» мая 2016 года

Представитель _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**