

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту РФ, Гаранту Конституции РФ, Верховному Главнокомандующему
ПУТИНУ Владимиру Владимировичу
101000, г. Москва, Кремль

В Балтийский флотский военный суд
236022, г. Калининград, ул. Артиллерийская, дом 22а
Заявитель: майор запаса Б..... А.П.
236029, г. Калининград, ул., д., кв.
тел.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
236009, Калининград, ул. Глинки, дом 71

Должностные лица:

Министр обороны Российской Федерации
119160, Москва, ул. Знаменка, д.19
руководитель Федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр МО РФ» (ФКУ «ЕРЦ МО РФ»)
105005, г. Москва, ул. Спартаковская, 2Б (5 этаж)
командир войсковой части 51280-Б
г. Калининград, войсковая часть 51280-Б

«... Я знаю, что Вы скажете – пусть обращаются в суд. Они не пойдут в суд, Владимир Владимирович. Потому что наш суд сегодня – либо машина для наказания неугодных, либо аппарат по приёму денег от истцов. ...»

Открытое письмо Андрея Макаревича Президенту РФ 06 августа 2012 года

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

о внесении изменения в законодательство РФ по прекращению судебного беспредела и состязательности процессов в судах общей юрисдикции

ЖАЛОБА

на отсутствие единства судебной практики в военных судах РФ

ЗАМЕЧАНИЯ

на протокол судебного заседания БФВС от 02 апреля 2013 года

Я, Золотарев М.Ю. являюсь предпринимателем по оказанию юридических услуг. Я постоянно участвую в судебных заседаниях в судах различной юрисдикции. На сегодняшний день участники хозяйственных споров имеют преимущество перед гражданами в том, что в судах общей юрисдикции НЕ ВЕДЕТСЯ АУДИОЗАПИСЬ, А В АРБИТРАЖНЫХ ВЕДЕТСЯ. Поэтому поведения судей различается. В арбитражном процессе после введения аудиозаписи нет судейского хамства и бестактности!

Кроме того, по моему мнению, с определенным сроком и при назначении судьей на вышестоящие должности должны проходить психологические обследование, потому Кодекс судейской этики предъявляет к судьям определенные требования. А многие юристы по своим морально-психологическим характеристикам не могут быть судьями.

Это особенно характерно к судьям, которые пришли с командных должностей и стали судьями. Свою не получившуюся военную карьеру пытаются возместить в судебных заседаниях. Это полное не понимание роли судьи в гражданском процессе! Поэтому российские комики по этому поводу все больше показывают шуток. Пример последний КВН с участием Президента РФ.

У меня есть факт, когда судья пришедших из прокуратуры постоянно, объявляет перерывы в судебном заседании, и идет консультироваться с председателем суда. Как результата за недолгую свою карьеру есть отмена судебных актов, включая Верховный Суд РФ.

Еще одна болевая точка это единство судебной практики. Пример тому рассмотрение дела выплатам военнослужащим дополнительных выплат. Так Верховный Суд РФ, в пункте 14 Постановления №9 от 14.02.2000 года указал: «... При рассмотрении дел, связанных с необеспечением военнослужащих положенными видами довольствия, судам необходимо иметь в виду, что порядок и размер указанного обеспечения установлены федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, обязательными к исполнению в равной степени как для командира воинской части, непосредственно выдающего военнослужащим соответствующее довольствие, так и для всех иных вышестоящих органов и должностных лиц, на которых законом возложено выполнение соответствующих функций, связанных с обеспечением военнослужащих положенным довольствием. **Ненадлежащее финансирование не является основанием для отказа в удовлетворении законных требований военнослужащих**....»

Но на практике БФВС выносит совсем другие судебные акты диаметрально противоположные решения. И поэтому получают по одним и тем же фактам выносятся диаметрально противоположные судебные акты. И поэтому когда к Тебе обращаются за юридической помощью приходится говорить клиентам, что в частности БФВС, «как дышло, куда повернешь, то и вышло». И все это наносит ущерб государственности, ведь судья осуществляет правосудие от имени Государства Российского. А если в течение полутора лет выносили решение о приватизации военнослужащим, то завтра оказывается это иски не подсудны военным судам Балтийского флотского военного суда. Если по искам связанных с выселением военнослужащих одни, рассматривают в военных судах, а вторые передают в суды общей юрисдикции. При этом имеет место отсутствие единства судебной практики по данному вопросу в судах общей юрисдикции и военных судах.

Таких примеров можно привести множество.

И еще пример это траты денег на почтовую пересылку судебных извещений, которые приходят после судебных разбирательств. Последний пример на данное судебное заседание повестка от 20 марта 2013 года была выслана только 24 марта 2013 года, а ее получил после 03 апреля 2013 года, ТО ЕСТЬ ЧЕРЕЗ СУТКИ ПОСЛЕ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ. МОИ НЕ ОДНОКРАТНЫЕ ЖАЛОБЫ НА ДОСТАКУ СУДЕБНОЙ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ У ПРЕДСЕДАТЕЛЯ БФВС НИКАКОЙ РЕАКЦИИ НЕ ВЫЗВАЛИ, УХОДИТ В ОТСТАВКУ!

В своей жалобе адрес Президента РФ я специально показываю замечания на протокол судебного заседания, для того, чтобы глава государства убедился в необходимости аудиозаписи

Ознакомившись с протоколом НАХОЖУ ЕГО СПИЦИАЛЬНО ИЗМЕННЫМ В ИНТЕРЕСАХ СУДЬИ ФУРМЕНКОВА Ю.С. нарушающего Кодекс судейской этики по следующим основаниям:

- При представлении доверенности я давал пояснения, что копия доверенности в материалах дела не заверенная судом. На что получил лаконичный ответ, от гражданина Фурменкова: «Сами разберемся».

- пояснения представителя Дзижко Я.П. отражены протоколе, не в полном мере, отсутствует ее пояснения по судам общей юрисдикции, на то я заметил, что у нас военный суд. Судья Фурменков отразил это в протоколе как «Представитель заявителя Золотарёв М.Ю. прерывает Дзижко. Председательствующий делает Золотарёву замечание и разъясняет ему, что ему также будет предоставлено слово». Данное не соответствует действительности и не соответствует стилю поведения гражданина Фурменкова и было сказано «Вам еще будет дано слово».

Почти полностью отсутствует мои прения, которые содержится в моих возражениях и обосновании, почему необходимо вынесения частного определения. Нет, указанной мною судебной практики Верховного суда РФ и указания на то, что все это я выложу в интернет ресурсах.

Данного обстоятельства не было.

В протоколе записано, что «На вопрос председательствующего представитель Министра обороны РФ отвечает, что ей понятно апелляционное определение, а также право и порядок получения его копии, право и порядок его обжалования в кассационном порядке, а также право и порядок ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения на него замечаний».

Не было отдельного обращения, было общее. После чего судебный состав встал и стал выходить из зала.

Я заявил, что мне нужен протокол судебного заседания для опубликования его в интернете и направлении журналисту Баранцу.

Остановился председательствующий по делу гражданин Фурменков и сказал, что делает мне замечание. Я ему ответил, что он не знает Закон, заседание уже окончено и делать замечание мне не может.

Судья Фурменков ответил, что он внесет замечания в протокол судебного заседания. На что я ответил, что он нарушает Кодекс судейской этики и не знает законодательство РФ и далее добавил, что «У Вас ко мне предвзятое отношение давно. Я не знаю, как Вас могли назначить на эту должность. С Вас нужно снять мантию».

Утверждение том, что председательствующий «В 10 часов 55 минут председательствующий объявил судебное заседание закрытым». Это гражданин Фурменков Ю.С. ПОКИН ЗАЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ ПОСЛЕ ДИСПУДА СО МНОЙ, А ЗАСЕДАНИЕ БЫЛО ОКОНЧЕННО В 10 ЧАСОВ 50 МИНУТ, КОГДА СУДЬИ ЖЕЛЕЗНЯК И САВИНОВ ВЫШЛИ ИЗ ЗАЛА.

Даже документ, составленный под диктовку гражданина Фурменкова, не соответствует действительности потому, что заседания было до 10 часов 55 минут, ТАК КАК СУДЬИ ЖЕЛЕЗНЯК И САВИНОВ НЕ ДАЛИ МНЕ ВЕСТИ ДИСКУСИЮ О КОДЕКСЕ СУДЕБНОЙ ЭТИКИ с молодым судьей ФУРМЕНКОВЫМ. Тому пример обращения в следственный комитет судьи Савинова на мою жалобу Президенту РФ. И второе я часто пишу о судьях нарушающих законодательство РФ в интернете, часто пытаются судьи на меня возбудить уголовные дела или оштрафовать, поэтому во время судебного заседания я с судьями стараюсь в полемику не встречать. У меня есть право судебных прений и реплики. Поэтому концом протокола судебного заседания является КАК МИНИМУМ НЕ СОТВЕТСТВУЮЩАЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ И ПОКАЗАТЕЛЕМ НЕ ВЫПОЛНЕНИЯ КОДЕКСА СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ ГРАЖДАНИНОМ ФУРМЕНКОВЫМ и не выполнении своих обязанностей секретарем судебного заседания Терещенко

На основании изложенного и в соответствии с требованиями Конституции РФ, 230 ГПК РФ

ПРОШУ:

Президента РФ – гарантировать действие Конституции РФ при осуществлении правосудия в БФВС.

Для законности и справедливости при осуществлении правосудия ПРЕДЛАГАЮ ввести обязательную аудиозапись в апелляционной инстанции, внести изменения в законодательство РФ обязывающие проведения психологического тестирования судей с определенной периодичностью и при назначении на вышестоящую должность.

Обратиться к Председателю Верховного суда РФ для упорядочивания судебной практики в части требований постановлений Верховного суда РФ, а то получается, что выносимые судебные акты только для журналистов, но не для судебного применения нижестоящими судами.

Дать ответ в законом установленный срок.

Балтийский флотский военный суд - рассмотреть мои замечания на протокол судебного заседания от 02 апреля 2013 года на подачу, но не судью Фурменкова Ю.С., так как он по своим морально-деловым качествам не сможет рассмотреть мою замечания на протокол и является лицом заинтересованным.

Дать ответ в законом установленный срок.

Приложение:

1. Копия доверенности;
2. Копия протокола судебного заседания от 02.04.2013 года

Дата подачи заявления: «02» апреля 2013 года

Представитель А.П. Б.....А



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ