

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Начальнику Главного управления собственной безопасности МВД РФ  
**МАКАРОВУ Александру Ивановичу**  
Б. Пионерская ул., д. 6/8, г. Москва, 115054  
Прокурору Ленинградского района г. Калининграда  
**ПИННЕКЕР Александру Ивановичу**  
Геологическая ул., д. 1, г. Калининград, 236006

**От: П.....А И.В.**

..... г. Калининград,

**К..... В.Н.**

..... г.Калининград.

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

*«Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»*

*(ч. 2 ст. 45 Конституции РФ)*

*«Для следователя в иерархии законов приказ начальника занимал первое место»*

*Афоризмы и высказывания из книги «Юридические этюды» доктора юридических наук, профессора, почетного адвоката России, члена Центральной коллегии адвокатов гор. Москвы Сергеева Владимира Ивановича*

## ЖАЛОБА

### На КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ СО СТОРОНЫ СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ ГОРОДА КАЛИНИНГРАДА В ИНТЕРЕСАХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ ДУДИНА И ЕГО РАБОТНИКОВ ЖАЛОБА

#### в порядке требований главы 16 УПК РФ

**П.....ым И.В. и К..... В.Н.** было подано заявление о совершении преступления предусмотренное ст. 306 УК РФ в отношении Д..... С.Ю.. Заявление было подписано лично нами, а также в заявлении был указан наш представитель Золотарев М.Ю..

**18 июля 2015 года** участковый уполномоченный полиции УМВД России по городу Калининграду майор полиции А.Ю. Трапицын рассмотрел в соответствии со статьями 144, 145 УПК РФ материал проверки КУСП № 24198 от 09.07.2015 г. и вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ в отношении гр. Д..... С.О. по основаниям п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

**26 августа 2015 года** постановлением заместителя прокурора Ленинградского района г. Калининграда, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 18.07.2015 года было отменено и материалы возвращены для дополнительной проверки в УМВД России по г. Калининграду.

Но **30 сентября 2015 года** участковый уполномоченный полиции УМВД России по городу Калининграду майор полиции А.Ю. Трапицын, рассмотрел в соответствии со статьями 144, 145 УПК РФ отказной материал ОМ №5874/15 от 18.07.2015 г., поступивший на дополнительную проверку из прокуратуры Ленинградского района г. Калининграда уч. №1872 от 21.09.2015 г., и снова вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ в отношении гр. Д..... С.О. по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

**Считаем постановление участкового уполномоченного полиции УМВД России по городу Калининграду майор полиции А.Ю. Трапицына, и утвердившим это постановление незаконным и необоснованным, вынесенным без устранения недостатков определенных заместителем прокурора района по неполноте проведенной проверки по следующим основаниям:**

Нашей стороной в жалобе на ранее вынесенное полицейским постановлением от 18.07.2015 года было в полном объеме указаны недостатки и незаконность такого постановления. И как следует из **ответа заместителя прокурора Ленинградского района Лайс Д.В. от 26.08.2015 года № 3899ж-2015**, что в ходе проверки доводы жалобы о неполноте проведенной проверки нашли свое подтверждение. А также **Врио начальника управления организации деятельности участковых уполномоченных полиции и подразделений по делам несовершеннолетних УМВД по Калининградской области Долгих В.В. в своем ответе от 03.09.2015 года № 14/257-Обр.** сообщил, что *«В ходе проведённой проверки, нашел своё*

*подтверждение факт необоснованного принятия решения участковым уполномоченным полиции Управления МВД России по городу Калининграду майором полиции А.Ю. Трапицыным по Вашему заявлению от 09.07.2015.*

*По данному факту в УМВД России по городу Калининграду назначено проведение служебной проверки, по результатам которой Вы будет уведомлены дополнительно».*

В настоящее время наша сторона так и не получила ни само постановление заместителя прокурора Ленинградского района г. Калининграда от 26.08.2015 года и не получила сообщения о результате проведенной проверки. Но как следует из приведенных ответов, надзорные органы в полной мере определили незаконность вынесенного постановления его необоснованность и отсутствия полноты проверки. В тоже время, как видно из постановления от 30.09.2015 года, господин А.Ю. Трапицын полностью проигнорировал заместителя прокурора Ленинградского района г. Калининграда и уже на основании отсутствия в деянии состава преступления, а не как ранее на основании отсутствия события преступления вынес свое незаконное постановление, так как выводы полицейского не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. И попросту полицейский отказался исполнять требования ст. 74 и 75 УПК РФ и ст. 86 и 87 УПК РФ, как собирать доказательства по делу, так и выполнять требования прокурора.

Это подтверждается тем, что полицейский в своем постановлении от 30.09.2015 года так и не указал, что его постановление от 18.07.2015 года было отменено прокурором и им были определены установить конкретные недостатки. А также не указал, какие он провел дополнительные мероприятия в ходе проведения дополнительной проверки по делу. Что указывает на факт конфликта интересов полицейского на стороне гражданина Д.....а и его руководителя Дудина и подтверждается игнорированием требований прокурора. И невзирая ни на что, ни на проводимые служебные проверки, ни на требования прокурора, полицейский А.Ю. Трапицын бездействует и повторно выносит необоснованное постановление, где его выводы не соответствуют имеющимся реальным обстоятельствам. И он их вообще не устанавливал

И снова в своем постановлении от 30.09.2015 года фактически повторил аналогичные доводы, изложенные в постановлении от 18.07.2015 года, и снова указывает, что заявление якобы подал наш представитель и не видит того факта, что мы подписываем данное заявление, как ранее поданную жалобу и настоящую жалобу. Это только полбеда, а вот то, что полицейский снова не приводит каких-либо обстоятельств в отношении своих доводов, что Д..... в своем заявлении указал, что по данным фактам правоохранительными органами ему уже была дана юридическая оценка.

А вот какие правоохранительные органы и какая ими была дана юридическая оценка, полицейский А.Ю. Трапицын снова отказался устанавливать. Как отказался устанавливать, что по данному заявлению устанавливала прокуратура Ленинградского района, и какие вынесла выводы. Так как постановлением мировых судей как 1-го, так и 4-го судебного участков Ленинградского района г. Калининграда сообщения Д.....а о совершении якобы нами преступлений, предусмотренных ст. 30-105, 119, 163, 30-126 УК РФ были переданы в Ленинградскую районную прокуратуру для дальнейшего вынесения процессуального документа.

Как следует из постановления от 30.09.2015 года, полицейский А.Ю. Трапицын не проверял никакие материалы процессуальных документов прокурора Ленинградского района, как и других правоохранительных органов по заявлению Д.....а о совершении преступлении. И тем самым своими действиями и бездействиями создал условия для вынесения заведомо незаконного постановления.

Такая бюрократическая волокита со стороны полицейского А.Ю. Трапицына по всей видимости направлена на применение в дальнейшем в своем постановлении п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и вынесения постановления в отказе возбуждения уголовного дела по истечению сроков давности уголовного преследования. И тем самым подтверждает конфликт интересов полицейского и содействие ухода Д.....а от ответственности перед законом за заведомо ложный донос.

*Выводы полицейского А.Ю. Трапицына, что «... во время судебного процесса гр. Д..... С.О. просил Суд не рассматривать его заявление в части привлечь данных граждан к ответственности по ст. 30-105, 119, 163, 30-126 УК РФ, так как по данным фактам правоохранительными органами ему уже была дана юридическая оценка. Таким образом, гр. К..... В.Н. и гр. П..... в И.В. сделали заключение, что гр. Д..... С.О. подачей заявления в отношении последних совершил заведомо ложный донос.*

*Мировым судом по данному заявлению, с учетом просьбы гр. Д....., гр. П..... И.В. и гр. К..... В.Н. были осуждены и признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ» не делают никакой ясности по деяниям Д.....а совершения преступления предусмотренного ст. 306 УК РФ.*

В материалах уголовного дела, рассматриваемым мировым судьей, которое полицейский А.Ю. Трапицын не удосужился изучить, имеется ряд заявлений Д.....а в различные правоохранительные органы о якобы совершенном нами преступлении предусмотренных ст. 30-105, 119, 163, 30-126 УК РФ. В ходе уголовного судебного процесса мировые судьи истребовали проверочные материалы из прокуратуры Ленинградского района. Но как видно из поступивших материалов прокуратуры, отсутствуют какие-либо окончательные выводы в отношении заявления Д.....а. То есть окончательного вывода правоохранительные органы не вынесли. О чем согласно своих полномочий имел возможность ознакомиться полицейский А.Ю. Трапицын, но так как он не ознакомился с материалами уголовного дела, то результат налицо – незаконное постановление, без установления реальных обстоятельств дела.

При том в материалах уголовного дела № 1-21/2014 рассмотренного мировой судьей 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда, содержится информация – личные показания Д.....а, где он подтверждает, что он правильно оценивал угрозы убийства, и они имели место быть, как входе деловой переписки и личной передачи документов, так и в ходе инсценированного конфликта на 14 этаже в здании ББЦ и лифте. И Д..... все время пояснял, что все обстоятельства его угрозе убийства, покушение на убийство, похищение человека и вымогательство реально происходили и он данные события только излагает для информации по предъявленному заявлению частного обвинения в отношении нас предусмотренной ч. 1 ст. 116 УК РФ.

Об этой информации также указано в нашем заявлении и поданной жалобе на постановление от 18.07.2015 года, но как следует из постановления от 30.09.2015 года полицейский не дал им никакой правовой оценки и не проверял приведенные нами обстоятельства преступления Д.....ом предусмотренные ст. 306 УК РФ, которые имеются в материалах указанного уголовного дела.

**Вывод: постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.09.2015 года незаконное и необоснованное, так как полицейским не исполнены требования по собирания доказывания и не выполнены требования заместителя прокурора Ленинградского района, изложенные в постановлении от 26.08.2015 года. А выводы полицейского направлены на сокрытие преступления исходя их конфликта интересов для дальнейшего глумления над нами господином Дудиным и его подчиненными в ходе его удержания контроля на управлением торгово-административным зданием ББЦ.**

Такой беспредел со стороны Дудина и его подчиненного и в том числе сокрытие преступления участковым, понудило нас выйти на пикет против его деятельности и его поддержки со стороны чиновников различных уровней. [http://rugrad.eu/public\\_news/815305/](http://rugrad.eu/public_news/815305/)

**ВИДНО СЛЕДУЮЩИЙ РАЗ ГРАЖДАНЕ БУДУТ ТРЕБОВАТЬ ОТСТАВКИ РУКОВОДСТВА КАЛИНИНГРАДСКОЙ ПОЛИЦИИ ЗА КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ С ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕМ ДУДИНЫМ! ВИДНО КАЛИНИНГРАДСКИЕ ПОЛИЦЕЙСКИЕ НЕ СЛУШАЮТ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА РФ ПО КОНФЛИКТАМ ИНТЕРЕСОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЕЙ. ВЫШЕСТОЯЩИМ ТОВАРИЩАМ ИМ НАДО ОБЪЯСНИТЬ, ЧТО ТАК ДЕЛАТЬ НЕЛЬЗЯ.**

На основании изложенного

#### **ПРОШУ:**

**Начальника Главного управления собственной безопасности МВД РФ** – осуществить проверку по изложенным доводам в жалобе по конфликту интересов в ходе рассмотрения нашего заявления со стороны руководства Калининградской полиции в интересах предпринимателя Дудина и его работников. Принять меры вплоть до увольнения из МВД РФ, за потерю доверия. Если хотят защищать интересы определенных предпринимателей, то пусть идут в частные охранные компании, а налогоплательщики не должны оплачивать такую незаконную деятельность.

Дать ответ в законом установленный срок.

Дать ответ в законом установленный срок.

#### **В соответствии с требованиями УПК РФ прокурора Ленинградского района г. Калининграда:**

1. Постановление участкового уполномоченного полиции УМВД России по городу Калининграду майор полиции А.Ю. Трапицына от 18.07.2015 года об отказе в возбуждении уголовного дела отменить.

2. Принять меры прокурорского реагирования по факту систематического не исполнения требования прокурора в адрес руководства УВД по Калининградской области, а то создается впечатление, что руководство УВД Калининградской области не касается, чем занимаются их подчиненные и как они выполняют требования прокуратуры.

3. Рассмотреть нашу жалобу в законом установленный срок и копию постановления выслать в наш адрес и адрес нашего представителя.

Дата подачи заявления: «\_\_» октября 2015 года

\_\_\_\_\_ **В.Н. К.....** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ **И.В.П.....** \_\_\_\_\_