

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Совет Европы**

**Президенту РФ, Гаранту Конституции РФ**

**ПУТИНУ Владимиру Владимировичу**

**В совет судей РФ**

**В квалификационную коллегия судей, а не гражданину мухарьичину, который только является исполнителем воли гражданина фалеева, а не долга судьи**

**От: ЗОЛОТАРЕВА Михаила Юрьевича**

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**УФС по надзору в сфере связи, технологий и массовых коммуникаций по Калининградской области**

Коммунальная ул., д. 4. Г. Калининград, 236022

*«Только чиновник способен взять бумагу идеального качества, покрыть ее чернилами идеального качества – и сделать эту комбинацию не стоящей и гроша ломаного»*

М. Фридмен американский экономист, лауреат Нобелевской премии 1976 года

### **ЖАЛОБА**

## **НА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРОЯВЛЕНИЯ И ЮРИДИЧЕСКУЮ БЕЗГРАМОТНОСТЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО РАЙОННОГО СУДА города Калининграда гражданина котышевского**

Я, являюсь предпринимателем по оказанию юридических услуг. Сегодня я получил определение председателя Центрального районного суда г. Калининграда гражданина Котышевского от 18 августа 2014 и письмо того же чиновника на жалобу на нарушения Кодекса судейской этики женой высокопоставленного сотрудника администрации Калининградской области и «по совмещению» судьи Центрального районного суда г. Калининграда от 22 августа 2014 года исходящий.

Данные документы содержат ЮРИДИЧЕСКУЮ БЕЗГРАМОТНОСТЬ ГРАЖДАНИНА котышевского. Так в письме от 22.08.14 №38800 на ККС-583/14 от 25.07.2014г. было написано: *«На жалобу Золотарева М.Ю. на действия судьи Сагий Л.А., поступившую из Калининградского областного суда (вх. № Ж-112) сообщая следующее.*

*17.07.2014 года Золотаревым М.Ю. подано заявление о выдаче копии протокола судебного заседания от 17.07.2014 года по делу об административном правонарушении в отношении Шахетова И.Б. по ст. 19.29 КоАП РФ.*

*Нормами КоАП РФ не предусмотрено ведение протокола судебного заседания при производстве по делу об административном правонарушении, а также не урегулирована возможность принесения и рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания по такому делу.*

*Учитывая, что по настоящему делу велся протокол судебного заседания, что нормами КоАП РФ не запрещено, то согласно объяснениям секретаря судебного заседания, протокол от 17.07.2014 года был изготовлен 18.07.2014 года.*

*Копия вышеуказанного протокола судебного заседания вручена Золотареву М.Ю. 21.07.2014 года, о чем имеется отметка в справочном листе.*

*В соответствии с действующим законодательством, лица, участвующие в деле, их представители, вправе ознакомиться с протоколом и в течение пяти дней со дня его подписания подать в письменной форме замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неточности и (или) на его неполноту.*

*Золотарев М.Ю. правом принесения замечаний на протокол судебного заседания не воспользовался.*

Таким образом, в ходе проверки нарушений судьей Сагий Л.А. Кодекса судейской этики не установлено».

**НО ГРАЖДАНИН КОТЫШЕВСКИЙ БУДУЧИ ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ СУДА НЕ ЗНАЕТ, ЧТО КоАП РФ НЕ ПРЕДУСМАТРИВАЕТ ЗАМЕЧАНИЯ НА ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ!**

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. N 40 г. Москва "О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" - **Участники производства по делу об административном правонарушении вправе знакомиться с протоколом судебного заседания (в случае его ведения). При несогласии с содержанием протокола указанные лица вправе изложить свои замечания в жалобе на принятое по делу постановление.»**

ЭТО ПЕРВЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ЮРИДИЧЕСКОЙ БЕЗГРАМОТНОСТИ ГРАЖДАНИНА КОТЫШЕВСКОГО. А ЖАЛОБУ Я ПОДАЛ И УКАЗАЛ, ЗАМЕЧАНИЯ НА ПРИНЯТОЕ ПО ДЕЛУ ПОСТАНОВЛЕНИЕ.

**ВТОРОЕ – в определении от 18.08.2014 года** гражданин котышевский указал – «в суд поступило заявление Рудникова И.П. - Золотарева М.Ю. об ускорении рассмотрения гражданского дела по жалобе учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича о признании действий Управления Роскомнадзора по Калининградской области, связанные с вынесением предупреждения от 21 марта 2014 года № 868-02/39, незаконными.

Как следует из материалов дела, жалоба учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича о признании действий Управления Роскомнадзора по Калининградской области, связанные с вынесением предупреждения от 21 марта 2014 года № 868-02/39, незаконными поступила в суд 04 августа 2014 года.

Определением от 06 августа 2014 года указанная жалоба принята к производству и назначена к рассмотрению в судебном заседании на 14 августа 2014 года.

14 августа 2014 года судебное заседание отложено на 11 сентября 2014 года, в связи с истребованием дополнительных доказательств по делу, а именно для получения со стороны заинтересованных лиц экспертного заключения.

На основании изложенного, передать гражданское дело для рассмотрения другому судье, а также переназначить судебное заседание на более раннюю дату не представляется возможным, в связи с чем оснований для ускорения рассмотрения гражданского дела не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 6.1 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

В заявлении представителя Рудникова И.П. - Золотарева М.Ю. об ускорении рассмотрения гражданского дела по жалобе учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича о признании действий Управления Роскомнадзора по Калининградской области, связанные с вынесением предупреждения от 21 марта 2014 года № 868-02/39, незаконными – отказать.

Гражданин котышевский не знает, что согласно статьи **257** рассмотрение заявления об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного и муниципального служащего ГПК РФ - Заявление рассматривается судом в течение **ДЕСЯТИ ДНЕЙ**.

Кроме того, согласно статьи **249**. Распределение обязанностей по доказыванию по делам, возникающим из публичных правоотношений:

**1. Обязанности по доказыванию обстоятельств**, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих **возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).**

**2.** При рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд может истребовать доказательства по своей инициативе в целях правильного разрешения дела. Должностные лица, не исполняющие требований суда о предоставлении доказательств, подвергаются штрафу в размере до одной тысячи рублей.

Выходит, гражданин котышевский не знает, что дело должно быть рассмотрено в течение 10 дней, а НЕ МЕСЯЦ И 24 ДНЯ. Не знает, что все доказательства о принятом решении предоставляет государственный орган власти в суд. Не знает, что вначале делается экспертное заключение, а на основе его выносятся постановления государственного органа власти, а не на оборот.

НЕ ЗНАЕТ, что в публичных делах ТОЛЬКО СУДЬЯ МОЖЕТ ИСТРЕБОВАТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА. А ЕСЛИ НАЗНАЧАЕТСЯ ЭКСПЕРТИЗА, ТО ВЫСЛУШИВАЮТСЯ МНЕНИЯ СТОРОН, ОБСУЖДАЮТСЯ ВОПРОСЫ И КТО БУДЕТ ЭКСПЕРТОМ, А ПОТОМ ПРИОСТАНАВЛИВАЕТСЯ ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛУ!

Но в нашей области судьи назначаются гражданином Фалеевым, по моему мнению, исходя из кланово-родственных отношений. По моему мнению, граждан котышевский достиг такого положения в судебной системе только своему отцу, но не личным данным и знаниям, как и гражданин мухарычин.

И как результат полная юридическая безграмотность и не знание элементарных вещей ГПК РФ!

На основании изложенного и в соответствии с требованиями Всеобщей декларации прав человека, Конституции РФ, кодексом судейской этики, ГПК РФ,

ПРОШУ:

**Совет Европы** – вынести вопрос о справедливости правосудия в России, прекращении кланово-коррупционного назначения правосудия в России и особенно в Калининградской области. Обратиться к руководству России о вопиющем состоянии правосудия в Калининградской области под председательством гражданина Фалеева и его назначенцев.

Дать ответ в законом установленный срок.

**Президента РФ** – принять меры по прекращению судебной безграмотности среди руководителей районных судов Калининградской области. Это возможно, по моему мнению, если произойдет смена руководства Калининградского областного суда и особенно его «старожила» гражданина Фалеева с 1996 года, с лихих девяностых. Если юрист не знает закон он не может быть судьей, даже если его высокопоставленный папа, хочет иного.

Дать ответ в законом установленный срок.

**В Совет судей РФ** – рассмотреть мою жалобу и принять меры по прекращению преследования журналистов в Калининградской области. Рассмотреть вопрос о привлечение судьей Фалеева и Котышевского к ответственности. СУДЬЯ ДОЛЖЕН ЗНАТЬ ЗАКОНЫ, ЕСЛИ ОН ИХ НЕ ЗНАЕТ ОН ПРОСТОЙ ЧИНОВНИК И ДОЛЖЕН «ПОВЕСИТЬ МАНТИЮ», А ТО ПОЛУЧАЕТСЯ КАК У ИЛЬФА И ПЕТРОВА – «ПОЧЕМ ОПИУМ ДЛЯ НАРОДА»! Дать ответ в законом установленный срок.

**В квалификационную коллегия судей** – рассмотреть вопрос о привлечении к ответственности судьи котышевского, я считаю, что он не может быть судьей РФ, ОН ДАЖЕ НЕ ЗНАЕТ ОСНОВНЫХ КОДЕКСОВ РФ. Дать ответ в законом установленный срок.

Приложение: определения об ускорении и письма гражданина Котышевского.

Дата подачи жалобы: «02» сентября 2014 года

**М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**