

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Руководителю Следственного управления Следственного комитета
Российской Федерации по Калининградской области
ЛЕДЕНЁВУ Виктору Александровичу
ул. 9 Апреля, д.60 А, г. Калининград, 236040

От: представителя потерпевшего по уголовному делу № 030291/16
РУДНИКОВА Игоря Петровича ЗОЛОТАРЕВА Михаила Юрьевича
ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

«Все должны раз и навсегда для себя понять: надо исполнять закон всегда, а не только тогда, когда схватили за одно место»

Президент РФ В.В. Путин в интервью итальянским СМИ в ноябре 2003 года

«Когда журналисты вытаскивают на свет божий художества начальников - это важная функция. Те, кому вы на хвост наступайте, всегда будут противодействовать»

Президент РФ Путина В.В. в выступлении на медиафоруме Общероссийского народного фронта 28.04.2015 года

ЖАЛОБА

на отказ руководителя следственного отдела СУ СК РФ по Калининградской области по переквалификации преступления по уголовному делу № 030291/16

17 марта 2016 года около 15.00 часов неустановленные лица по предварительному сговору, находясь около входа в кафе «Солянка», расположенного по адресу: проспект Мира, дом № 24 «п» в г. Калининграде, используемого в качестве оружия - ножа, напали гр. Рудникову И.П. и нанесли ему не менее трех ударов ножом в область бедра.

Это уже было второе нападение на учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» и депутата Калининградской областной Думы. Рудникова Игоря Петровича. Но, как и по первому случаю нападения в 1998 году правоохранительные органы попытались убрать политический подтекст содеянного преступления в отношении общественного и государственного деятеля, которым и является Рудников И.П..

Так как следователь 3 отдела СУ УМВД России по г. Калининграду майор юстиции Алексеева Т.В., рассмотрев материал проверки по сообщению о преступлении, поступившему от оперативного дежурного ОП № 3 УМВД России по г. Калининграду майора полиции Сеничкина А.В., зарегистрированный в КУСП № 5792 от 17.03.2016 г., возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 213 ч. 2 УК РФ, в отношении неустановленных лиц.

18 марта 2016 года постановлением заместителя прокурора Калининградской области указанное уголовное дело изъято из производства следователя 3-го отдела СУ УМВД России по городу Калининграду и передано для производства дальнейшего расследования в следственный отдел по Центральному району города Калининграда СУ СК России по Калининградской области.

30 апреля 2016 года по подозрению в совершении указанного преступления в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ задержан Каширин А.В.

01 мая 2016 года Каширину А.В. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Мной, как представителем Рудникова И.П., были предприняты меры направленные на переквалификацию преступления в отношении моего доверителя. В связи, с чем мной подавались жалобы следствию о переквалификации состава преступления по уголовному делу № 030291/16 с ч. 2 ст. 213 УК РФ на ст. 277 УК РФ «Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля».

01 апреля 2016 года постановлением следователя *Чиркова ВА* о частичном отказе в удовлетворении ходатайства Рудникова И.П., где следователь указал, что оснований для переквалификации состава преступления по уголовному делу с ч. 2 ст. 213 УК РФ на ст. 277 УК РФ.

29 апреля 2016 года руководитель СО по Центральному району г. Калининграда Следственного управления Следственного комитета РФ по Калининградской области подполковник юстиции Рыжко Д.Н. в своем постановлении о полном отказе в удовлетворении жалобы сделал вывод, что в настоящее время не имеется оснований для переквалификации действий неустановленных лиц на ст. 277 УК РФ. А также, что

постановление следователя Чиркову В.А. от 01.04.16 является законным и обоснованным, оснований для его отмены не имеется.

31 мая 2016 года руководитель СО по Центральному району г. Калининграда Следственного управления Следственного комитета РФ по Калининградской области подполковник юстиции Рыжко Д.Н. в своем ответе № Отск-407-1952-16 на мою жалобу в интересах Рудникова И.П. о не согласии с выводами следователя об отсутствии оснований для переквалификации состава преступления по уголовному делу с ч. 2 ст. 213 УК РФ на ст. 277 УК РФ, указал «В настоящее время не имеется оснований для предъявления Каширину А.В. обвинения по ст. 277 УК РФ».

20 июля 2016 года заместитель руководителя следственного управления полковник юстиции Е.А. Богданов в своем письме № 216-2373-16 написал:

«Ваше обращение в интересах Рудникова И.П., датированное 01.07.2016, поступившее в следственное управление 07.07.2016, рассмотрено.

Доводы Вашего обращения приняты к сведению. Уголовное дело изучено в аппарате следственного управления.

Изучением уголовного дела не установлено обстоятельств, на основании которых можно сделать обоснованный вывод о наличии оснований для квалификации по ст. 227 УК РФ преступления, совершенного 17.03.2016 в отношении Рудникова И.П.

В связи с вышеизложенным, указанные в Вашем обращении ответ руководителя следственного отдела Рыжко Д.Н. об отсутствии оснований для предъявления обвинения по ст. 277 УК РФ, а также постановление того же должностного лица об отказе в удовлетворении жалобы по тому же вопросу, являются законными и обоснованными.

В случае установления в дальнейшем обстоятельств, свидетельствующих о том, что преступление совершено в связи с государственной или общественной деятельностью Рудникова И.П., будет рассмотрен вопрос о квалификации преступления по ст. 277 УК РФ.

Настоящий ответ может быть обжалован руководителю следственного управления СК России по Калининградской области, прокурору или в суд».

ДАННЫЙ ОТВЕТ СЧИТАЮ НЕЗАКОННЫМ И НЕОБОСНОВАННЫМ, НАПРАВЛЕННЫЙ НА СОКРЫТИЕ РЕАЛЬНЫХ ЗАКАЗЧИКОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ИР БЕЗДЕЙСТВИЯ СОТРУДНИКОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ.

Во всех своих обращениях и жалобах, я заявлял, что это было не рядовое хулиганство, а сейчас уже покушение на убийство группой лиц, как его приставляют общественности правоохранительные органы, а именно преступление имеющие явные признаки, предусмотренные ст. 277 УК РФ. Мои доводы согласуются с выводами Союз журналистов РФ, изложенными в их обращении к генпрокурору России Юрию Чайке и главе СК Александру Бастрыкину с требованием взять под контроль расследование нападения на Игоря Рудникова, сообщает официальный сайт организации. Данное обращение было опубликовано в СМИ.

Вышла большая статья под заголовком «Перочинное» следствие» в «Новой газете», выпуск № 32 от 28 марта 2016 года, ГДЕ ЧЕТКО ОБОЗНАЧЕНАЯ КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО СТ. 277 УК РФ. А также такая информация имеется на сайте «Преступная Россия» от 28.03.2016 года под заголовком «Почему покушение на жизнь главного редактора газеты «Новые колеса» в Калининграде квалифицировали как хулиганство».

В региональных СМИ Руград от 5 мая 2016 года, имеются публикации под заголовком «Полиция: Задержаны подозреваемые в нападении на Игоря Рудникова». В Клопс.Ru 05 мая 2016 года под заголовком «Подозреваемые в нападении на депутата Рудникова раньше служили в милиции». В Комсомольской правда. Калининград 05 мая 2016 года под заголовком «Задержаны участники нападения на Игоря Рудникова. Ножевые ранения журналисту и депутату облдумы нанесли наемники из Санкт-Петербурга».

Как указано в данных источниках имеется информация, что подозреваемые когда-то сами служили в правоохранительных органах! Один якобы в патрульно-постовой службе, а другой – в отряде милиции особого назначения. После увольнения со службы экс-милиционеры вошли в группировку т. н. «торпед» - наемных исполнителей криминальных заказов. Участники ОПГ получали задания от заинтересованных лиц и выезжали в различные города Российской Федерации с целью физически устранить или запугать ту или иную жертву. И хотя банда позже была разгромлена полицией, некоторым киллерам удалось ускользнуть и продолжить свою деятельность, хотя уже и в не столь широком масштабе.

Судя по всему, очередной полученный заказ касался Игоря Рудникова.

Но как можно видеть следствие намерено идти до конца, чтобы обвиняемым не был вменен состав преступления предусмотренный ст. 277 УК РФ, так как данная статья не имеет срока давности.

Согласно ч. 2 ст. 144 УПК РФ по сообщению о преступлении, распространенному в средствах массовой информации, проверку проводит по поручению прокурора орган дознания, а также по поручению руководителя следственного органа следователь.

В силу п.п. 5 п. 5 Приказа Генеральной прокуратуры России, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России, ФСКН России № 39/1070/1021/253/780/353/399 от 29 декабря 2005 г. «О едином учете преступлений» проверка - действия, предусмотренные частями 1 и 2 ст.

144 и частью 4 ст. 146 УПК РФ, производимые правомочными и (или) уполномоченными на то должностными лицами по сообщению о преступлении.

В настоящее время проверка следствием по заявлению о преступлении предусмотренного по ст. 277 УК РФ, распространённых в средствах массовой информации о посягательстве на жизнь государственного или общественного деятеля Рудникова Игоря Петровича как депутат Калининградской областной думы 6-го созыва и общественного деятеля – журналиста, учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», где журналистская деятельность Игоря Рудникова в Калининградской области в течение более 20 лет имела именно общественно-политический характер, НЕ ПРОВЕДЕНА. Что и не даёт возможности следствию вменить задержанным обвинение по ст. 277 УК РФ и переквалифицировать с ч. 3 ст. 30 п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ст. 277 УК РФ и вменить задержанным обвинение по ст. 277 УК РФ.

Следовательно, и прокуратура и следствие имеют равные права при обнаружении информации размещенных в СМИ о содеянном или готовящемся преступлении начать проверку по данным фактам. **Но с мая 2016 года прокуратура и следствие отказывается видеть очевидные факты состав преступления по ст. 277 УК РФ по уголовному делу № 030291/16.** И согласно закона Государства Российского проводить проверку по преступлению по ст. 277 УК РФ содеянного в отношении Рудникова И.П..

Это связано с тем, что после первого нападения в 1998 году на Рудникова И.П. это «нерядовое преступление» было переквалифицировано по ст. 277 УК РФ только после вмешательства заместителя прокурора области (в свой черёд, вынужденного сделать это под давлением общественного мнения). **Но спустя десять лет в мае 2008 года уголовное дело по факту нападения на Рудникова вновь переквалифицировано. С «вечной» (т.е. не имеющей срока давности) ст. 277 УК РФ его переквалифицировали на ч. 3 ст. 111 Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью совершённое группой лиц, по предварительном сговору или организованной группой. Срок давности здесь - пятнадцать лет. Так что в 2013 году дело перестанет быть «глухарём» на законных основаниях, и его преспокойно отправили в архив. ВОТ ТАК У НАС РАБОТАЕТ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ГРОМКИМ ДЕЛАМ.**

ЕСЛИ БЫ НЕ ПОЛИЦЕЙСКИЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА, ТО И ИСПОЛНИТЕЛЕЙ ТАК И НЕ НАШЛИ БЫ.

Кроме нападения в подъезде в 1998-м, в 2006 году Рудников И.П. провел около полугода в различных СИЗО по обвинению в клевете и избиении 22 омовцев (инцидент был связан с попыткой вернуть изъятый тираж газеты). И это был тот редкий случай, когда суд, после передачи уголовного дела по инстанциям, журналиста оправдал.

Но следствие ведется без установления определённых фактов преступления покушения на Рудникова И.П. в 1998 году и его незаконного обвинения 2006 году, где имеется круг обстоятельств, которые бы ясно и конкретно показывали в настоящем уголовном деле № 030291/16 состав преступления по ст. 277 УК РФ и основания переквалификации с ч. 3 ст. 30 п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ст. 277 УК РФ. То есть следствию необходимо отработать уже имеющую версию нераскрытого уголовного дела против Рудникова И.П. датированного 1998 годом. А также исходя из фактов незаконного привлечения Рудникова И.П. к уголовной ответственности 2008 года. Что в совокупности предоставляет основания для следствия для требуемой переквалификации.

Такое попустительство следствие уже вызвало озабоченность ОБСЕ, где **30 марта 2016 года представитель ОБСЕ по свободе СМИ Дуня Миятович** призвала власти России принять меры по повышению безопасности представителей СМИ после нападения на депутата калининградской областной думы и журналиста Игоря Рудникова.

Вопрос о значимости, важности и опасной деятельности журналистов и в частности учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникова И.П., была поднята **Президентом РФ Владимир Путин высказал на III Медиафоруме региональных и местных средств массовой информации «Правда и справедливость» 07.04.2016 года**, организованным Общероссийским народным фронтом, где он определил, что *«Свободная пресса может быть врагом только для жуликов, казнокрадов и преступников, а для власти, которая служит народу, не может быть такой ситуации».*

Исходя из выше приведённых доводов, размещенных в СМИ, нападающие на Рудникова И.П. действовали по заказу неопределённых следствием лиц. И как указал Союз журналистов РФ исходя из его профессиональной деятельности депутата Калининградской областной думы 6-го созыва и общественного деятеля – журналиста, учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова». Что является основанием для требуемой нашей стороной переквалификации. Но, исходя из деятельности следствия по уголовному делу № 030291/16, имеется коррупционная составляющая на основе их конфликта интересов в пользу третьих лиц для сокрытия политических оснований преступления против Рудникова И.П. и дальнейшего закрытия дела в связи со сроком давности, как это было осуществлено с преступлением против Рудникова И.П. в 1998 году. Так как налицо бездействия следствия для создания отсутствия основания переквалификации, которое выгодно для следствия:

- не истребования материалов уголовного дела по нападению на Рудникова И.П. в 1998 году и незаконного привлечения Рудникова И.П. к уголовной ответственности 2008 года;

- не определения статуса Рудникова И.П. как депутат Калининградской областной думы 6-го созыва и общественного деятеля – журналиста, учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова»;

- отсутствие действий следствия по проверки материалов о преступлении против Рудникова И.П., размещенной в СМИ, где имеется информация о составе преступления в уголовном деле № 030291/16 по ст. 277 УК РФ Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля.

К тому же руководитель следственного отдела по Центральному району города Калининграда СУ СК России по Калининградской области согласен с выводами следователя, что у потерпевшего отсутствует право на получения копии постановления о передачи уголовного дела по подследственности.

Согласно **п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве»** разъяснено, что судам надлежит соблюдать требования закона о том, что потерпевший в целях реализации предоставленных ему уголовно-процессуальным законом полномочий вправе получать копии постановлений о возбуждении уголовного дела, признании его потерпевшим или об отказе в этом, о принятии дела к производству и о производстве следствия следственной группой, о привлечении лица в качестве обвиняемого, об отказе в избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, о прекращении уголовного дела, о приостановлении производства по уголовному делу, о направлении уголовного дела по подследственности, а также копии решений судов первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, в том числе о направлении уголовного дела по подсудности, о назначении предварительного слушания, судебного заседания, а также копии иных процессуальных документов, затрагивающих его интересы (статья 42 УПК РФ).

Следовательно, Верховный Суд РФ требует, что потерпевший имеет право на получении копии постановления о направлении уголовного дела по подследственности и исходит из тех же требований ст. 42 УПК РФ. Так как определение в п. 13 ч. 2 ст. 42 УПК РФ в части того что потерпевший вправе получать копии постановления о направлении уголовного дела по подсудности является аналогичным постановлением о передачи уголовного дела по подсудности.

Но как мы видим следствие пытается неправильно трактовать закон, чем нарушают права потерпевшего знать где и кем ведется его дело. И конечно если вышестоящие органы настаивают в своей трактовке закона, то наша сторона непременно в данной части обратится за судебной защитой, за разъяснением какие же постановления вправе получать потерпевший.

А ТЕМ ВРЕМЕНЕМ ГЛАВА СВЕТЛОГОРСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА АЛЕКСАНДР КОВАЛЬСКИЙ ОПУБЛИКОВАЛ СВОЕ ФОТО С ПЯТЬЮ НОЖАМИ В ИНТЕРНЕТЕ, А РУДНИКОВУ БЫЛО НАНЕСЕННО ПЯТЬ НОЖЕВЫХ РАНЕНИЙ! НО СЛЕДОВАТЕЛИ, СОТРУДНИКИ ФСБ И ПРОКУРОРСКИЕ РАБОТНИКИ В ЭТОМ НИЧЕГО СТРАННОГО НЕ ВИДЯТ, ДАЖЕ ПОСЛЕ ПУБЛИКАЦИИ В СМИ.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Руководителя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Калининградской области - принять меры по бездействию следствия по уголовному делу № 030291/16 и переквалификации преступления по уголовному делу № 030291/16 с ч. 3 ст. 30 п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ покушение на убийство на состав преступления, предусмотренный **ст. 277 УК РФ «Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля» УК РФ**, *после чего передать материала данного уголовного дела в ФСБ, по подследственности. Каждый должен выполнять свои обязанности, за что он получает деньги от налогоплательщиков Российской Федерации.*

Дать ответ в законом установленный срок. ПОНИМАЮ, ЧТО ЗАКОННОСТИ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ДОБИТЬСЯ НЕВОЗМОЖНО, ПОЭТОМУ ДЛЯ ОБРАЩЕНИЯ К ПЕРВЫМ ЛИЦАМ ГОСУДАРСТВА РОССИЙСКОЙ НАДО ПРОЙТИ ВСЕ ИНСТАНЦИИ, ЧТО СЕЙЧАС И ДЕЛАЕМ.

Приложение:

1. Копия доверенности.
2. Копия ответа заместителя руководителя от 20 июля 2016г.

Дата подачи жалобы: «23» августа 2016 года

Представитель Рудникова И.П. _____ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ