

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту Российской Федерации, гарант Конституции РФ
Верховному Главнокомандующему Вооруженными Силами РФ
101000, г. Москва, Кремль

В Калининградский областной суд через
Центральный районный суд г. Калининград, судья Ирхина Е.Н.,
дело № 2-162/2013

238022, г. Калининград, ул. Леонова, д. 31

Заявитель: Л..... А.А.

238520, г. Калининград,

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, 71

Орган военного управления: Комиссия Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий

236015, г. Калининград, ул. Ушакова, д.1

Заинтересованные лица:

Министр обороны Российской Федерации

119160, Москва, ул. Знаменка, д.19

«Как только возникает политический интерес или, как это называют, государственный, независимости у судей нет, они без всяких звонков и взяток решают эти вопросы в пользу власти».

Президент Адвокатской палаты Москвы Генри Резник интервью газете «Газете» (GZT.RU) 21 мая 2008 года.

«Только чиновник способен взять бумагу идеального качества, покрыть ее чернилами идеального качества - и сделать эту комбинацию не стоящей и гроша ломаного»

М. Фридмен

ЖАЛОБА

на нарушения прав участников боевых действий
со стороны судебной системы Калининградской области под руководством Фалеева В.И.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Центрального районного суда г. Калининград от 27 февраля 2013 года,
дело № 20-162/2013

27 февраля 2013 года судья Центрального районного суда г. Калининград Ирхина Е.Н. своим решением Л..... А.А. в удовлетворении исковых требований к Министерству обороны Российской Федерации, Федеральному государственному учреждению «Управление Балтийского флота», 3-е лицо комиссия Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий о признании участником боевых действий, участником боевых действий, права на получение удостоверения ветерана боевых действий, обязанности выдать удостоверение ветерана боевых действий - отказала.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме 04 марта 2013 года.

Считаю данное решение незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Отправление правосудия судьей Ирхиной Е.Н. в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела создало ситуация, которая в настоящее время существует в реальности, но не имеет логического объяснения. И такая ситуация похожа на известный мультфильм про почтальона Печкина: «Вам посылка, но вы ее не получите, так как у вас нет документа». А в нашем случае «Есть закон, но у

Вас нет документов, подтверждающих непосредственное участие в боевых действиях», а «лапы, хвост, когти и клыки – это не считается».

Это связано с тем, что суд не исходил из положений Кодекса судейской этики, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством. Тем самым судья **Ирхина Е.Н.** нарушила требования **ст. 8 и 12 ГПК РФ, ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики и ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»**. При этом полностью утратила судебную независимость и, по моему мнению, продолжила порочную практику исполнения роли адвоката государственного органа как такую роль ранее исполнили судьи Центрального районного суда г. Калининград **Эльзесер В.В.** и **Ченцова Л.В.**

В нашем деле судья **Ирхина Е.Н.**, также повторила аналогичный вывод указанных судей, который по своей сути грубейшим образом нарушает права, как моей доверительницы, так и других истцов по признанию участниками боевых действий, что *«Однако, истицей Л..... А.А. подтвержден лишь факт ее направления и нахождения на территории другого государства в период боевых действий, доказательств же участия истицы в боевых действиях при исполнении служебных обязанностей в указанный период времени суду не представлено, в материалах дела такие доказательства отсутствуют ...*

Боевая служба, которую выполнял танкер «Олекма» и члены команды, является одним из видов повседневного исполнения обязанностей военной службы, служебных задач и не свидетельствует о непосредственном участии в боевых действиях. Несение боевой службы и участие в боевых действиях в спорный период не являются равнозначными обязанностями военной службы».

Но судье, как и должностным лицам, досконально известно, что термин «боевые действия» в рассматриваемый период при ведении документов не применялся ввиду политической целесообразности. Такое подтверждение имеется в приказах-заданиях и в статье газеты «Страж Балтика» от 04.01.1989 года, где в последней говорится, что «Танкер вспомогательного флота ВМФ «Олекма» несколько месяцев обеспечивал водой и продовольствием советские военные корабли, выполняющие задачи мирного судоходства в Персидском заливе».

Ведь не вина военнослужащего или гражданского персонала, что в тот период государство умалчивало сам факт участия российских военнослужащих и гражданского персонала в войне на территории Эфиопии и называло это оказанием дружеской помощи и сотрудничеством.

Но отсутствие в представленных доказательствах термина «Участие в боевых действиях» не свидетельствует об отсутствии у истца права на получение указанного удостоверения, поскольку, согласно п.21 Боевого устава Военно-морского флота, утвержденного приказом МО СССР от 02.08.1989 года, под боевыми действиями понимается совокупность согласованных и взаимосвязанных по цели, задачам, месту и времени сражения, боев, ударов и атак, проводимых в ходе операций флота и флотилий разнородных сил и между ними для решения оперативных, оперативно-тактических задач, непрерывного воздействия на противника, воспрепятствования и сковывания его действиями, а также под боевыми действиями понимаются действия для создания благоприятной обстановки своим силам (войскам) в определенных районах (зонах).

В части определения «созданию благоприятной обстановки в определенных районах», то в данном случае в зоне боевых действий, которые прямо определены законом - Федеральным законом от 02.10.2008 № 166-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О ветеранах» в раздел III приложения. К тому же Военный энциклопедический словарь (М.: Воениздат, 1984. – С. 89.) определяет **боевые действия** как организованные действия частей, соединений, объединений всех видов Вооруженных Сил при выполнении поставленных задач.

Более того **Директивой Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации №ДГШ-1 от 01.08.1992 г.** введено в действие Положение о порядке отнесения объединений, соединений, частей, кораблей, учреждений и заведений Вооруженных Сил к составу действующей армии в период Великой Отечественной Войны и других боевых действий по защите государственных интересов страны.

Согласно указанному **Положению**, к действующей армии относятся объединения, соединения, части, корабли, учреждения и заведения, входившие в состав главных командований направлений, фронтов (групп войск и армий), флотов (флотилий), проводивших операции (боевые действия) в пе-

риод Великой Отечественной Войны или других военных конфликтов по защите государственных интересов – за периоды выполнения ими задач в пределах тыловых границ общевойсковых фронтов или на удалении до 100 км. от уреза воды в пределах операционной зоны действующего флота, в том числе боевая служба в районе острова Дахлак в Красном море, где велись боевые действия в Эфиопии: с декабря 1977 года по ноябрь 1990 года, а танкер «Олекма» обеспечивал корабли ВМФ в Красном море топливом, водой и продовольствием.

Исходя из указанных положений, утверждение судом о том, что требуется подтверждение личного участия истицы в боевых действиях, следует признать необоснованным и не основанным на законе. А исходя из того что судом приведенные положения нормативных документов, действующих в рассматриваемый момент не применялись, то суд однозначно нарушил нормы материального права и не применил закон, подлежащий применению.

А проблема в ситуации моей доверительницы в том, что пули справок не выдавали. Они либо убивали, либо ранили, либо пролетали мимо. Тем, в кого пули не попали, как теперь выясняется, страшно не повезло – по справкам они не воевали, а значит, по мнению чиновников, «не могут быть ветеранами боевых действий». И тот факт, что судом достоверно было установлено, что танкер «Олекма» был обстрелян из крупнокалиберных пулеметов и был убит рядом с Л..... А.А., начальник радиостанции Новиков М.Г.. И последний в последствие награжден орденом Красной Звезды, то на подтверждение факта моей доверительницы в непосредственном участии в боевых действиях не влияет. То в данном случае судом неправильно были определены обстоятельство, имеющих значение для дела. И такие нарушения повлияли на вынесения неправосудного решения и нарушения прав моей доверительниц предоставленными **ч. 1 ст. 7, ч. 3 ст. 19 и ст. 55 Конституции РФ**.

Да и на самом деле отсутствие сведений подтверждающий факт непосредственного участия в боевых действиях конкретного военнослужащего или гражданского персонала с юридической точки зрения не может быть основанием для отказа в получении удостоверения ветерана боевых действий, так как законопроект рассматривал вопрос придания статуса ветерана боевых действий военнослужащим, выполнявшим задачи в условиях вооруженного конфликта. Фактами, подтверждающими их участие в вооруженном конфликте, являются гарантии и компенсации, распространявшиеся на них в тот период: повышенное денежное содержание (два к одному) и зачисление срока службы (один месяц за три). Но исходя из нашего гражданского дела и из аналогичных дел, по моему мнению, становится очевидным, что судебная власть стала органом, обслуживающим интересы государства и казны Государства Российского в частности. Так как чем меньше граждан будет признано участниками боевых действий, тем больше будут сокращены расходы на социальные гарантии ветеранам боевых действий. Получается, что государство в лице судей и чиновников ведет «тихую экономическую войну» со своими гражданами, принимавшие участие в боевых действиях путем недопущения возрастания численности ветеранов боевых действий.

Тем самым на деле Государство Российское в лице Минобороны СССР и его приемник Минобороны РФ с помощью судебной власти, в том числе и судьи **Ирхина Е.Н.**, постоянно находятся в состоянии «войны», с собственным народом. И это при том, что статус документа «Свидетельство участника боевых действий» сведен практически к нулю и имеет для его обладателя только моральное значение. Обладатель же удостоверения «Ветеран труда» в материально-льготном отношении имеет больше преимуществ. Но если имеется государственная установка, то и маломальские социальные гарантии участникам боевых действий, госчиновники и судьи не предоставляются в виду того что термин «боевые действия» при ведении документов в военных конфликтах установленных в приложении ПФЗ «О ветеранах» не применялся ввиду политической целесообразности. А суды, как и в нашем деле, отказываются привлекать бывших первых лиц СССР к участию в деле для дачи пояснений о формулировке участия советских граждан и советских военнослужащих в оказании дружеской помощи и сотрудничества Эфиопии.

В отличие от судебной системы Калининградской области, которое находится под руководством председателя областного суда Фалеева В.И., в других регионах Российской Федерации на основании доказательной базы, подтвержденной пояснениями свидетелей, военнослужащих запаса и гражданский персонал, находящийся на пенсии, суды признают участниками боевых действий с требованием к госоргану выдать удостоверения ветерана боевых действий. Такая судебная практика имеется в судах Оренбургской области в г. Владивосток. Получается, что в анклавном регионе - Калининградской области **ДРУГОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РФ, НЕ ЖЕЛЕ В ОСТАЛЬНОЙ ЧАСТИ РОССИИ**.

Таким образом, судебная система Калининградской области под руководством **В.И. Фалеева** не желает восстанавливать историческую справедливость, и, возвращать долг страны своим гражданам,

которые воевали. И судебная система, по моему мнению, является обслуживающей структурой интересов государства, при этом совсем забывает про интересы своих граждан и в умах граждан формирует понятие, что гражданин создан для государства а не государство создано для граждан. В такой системе ни моя доверительница, ни другие военнослужащие запаса не могут получить законную социальную гарантию и положенные пособия и пенсии.

Вывод решение суда незаконное и необоснованное противоречит правовой логике и причинно следственной связи. Вынесено с существенными нарушениями норм материального права и суд не применил надлежащую правовую базу по установлению факта участия моего доверителя в боевых действиях, а также неправильно определил обстоятельство, имеющих значение для дела. И, по моему мнению, суд стал одним из органов исполнительной власти, утратив свою независимость ради недопущения увеличения численности ветеранов боевых действий и уменьшения расходов казны Государства Российского.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

ПРОШУ:

Президента Российской Федерации, гаранта Конституции РФ, Верховного Главнокомандующего Вооруженными Силами РФ – гарантировать действие Конституции РФ, на территории Калининградской области обеспечив граждан проживающих в нашей области ПРАВО НА СПРАВЕДЛИВОЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРАВОСУДИЯ, для чего не утверждать на должности председателем Калининградского областного суда гражданина Фалеева В.И..

Дать ответ в законом установленный срок.

Калининградский областной суд в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ:

1. Решение Центрального районного суда г. Калининград 27 февраля 2013 года отменить и иск Л..... А. А. к Министерству обороны Российской Федерации, Федеральному государственному учреждению «Управление Балтийского флота», 3-е лицо комиссия Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий о признании участником боевых действий, участником боевых действий, права на получение удостоверения ветерана боевых действий, обязанности выдать удостоверение ветерана боевых действий – удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моей доверительницы.

Приложение: для первого адресата –копия доверенности.

1. Копия апелляционной жалобы – 2 экз.

2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «___» марта 2013 года

Представитель Л..... А.А. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**