

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. +79212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ
101000, г. Москва, Кремль

Председателю Высшей Квалификационной коллегии судей РФ
123995, г. Москва, ул. Баррикадная, дом 8, строение 4

От Ш.....ВОЙ Н.Н.
236000, г. Калининград, ул.

Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего.

Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная.

Из выступления Президента РФ на встрече с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

ЖАЛОБА

на нарушении Кодекса судебной этики судьями Центрального районного суда г. Калининграда Мишиной (ПОВТОРНАЯ), Котышевским С.Ю., судьями Калининградского областного суда Федоровой С.И., Алферовой Г.П., Быстровой М.А.

21 марта 2012 года я направляла жалобу в адрес Президента РФ на нарушения Кодекса судебной этики судьей Центрального районного суда г. Калининграда Мишиной. В данной жалобе я просила **Президента РФ**: «Для прекращения преступных деяний гражданки Мишиной прошу обратиться к **председателю следственного комитета РФ** для возбуждения уголовного дела в порядке статьи 305 УК РФ в отношении гражданки Мишиной. Дать поручение руководителю РОСФИММОНИТОРИНГ проверить на какие средства простой менеджер фармацевтической компании Л.....к строит в престижном районе города Калининграда стоит пятиэтажный дом, из материалов аналогичных строительным материалам нового здания областного суда, рядом с резиденцией патриарха России. Так же проверить поступают ли налоги, от так называемых юридических услуг ИП Роменко в казну Государства Российского. Складывается впечатление, что сегодня это очередное отмывание денег, по средствам судебных решений. Я на сегодня готовлю обращение по аналогичным случаям и когда заинтересовано руководство Калининградского областного суда» и **Председателя Квалификационной коллегии судей Калининградской области** - рассмотреть указанные факты в моей жалобе по нарушению Кодекса судебной этики, пока еще судьей Мишиной. Проверить, не является ли она родственницей кое-кого из адвокатов, участвовавших в данном деле и нет личной заинтересованности «в выбивании денег» с участников судебных разбирательств в интересах определенных лиц. В случае обнаружения фактов преступления обратиться в установленном порядке для прекращения полномочий судьи Мишиной и возбуждении в отношении ее уголовного дела в порядке статьи 305 УК РФ».

Все мои жалобы были спущены на уровень заместителя председателя Центрального районного суда г. Калининграда **Котышевского С.Ю.** (бывший председатель Октябрьского районного суда г. Калининграда), который к моему преследованию имеет прямое отношение.

27 апреля 2012 года заместителя председателя Центрального районного суда г. Калининграда **Котышевского С.Ю.** в своем письме написал, что «По Вашей жалобе от 27.03.2012 г. на действия судьи Мишиной Т.В. и секретаря судебных заседаний Котченко И.Н., поступившей на рассмотрение из квалификационной коллегии судей Калининградской области, проведена проверка, которой установлено следующее.

В производстве судьи Мишиной Т.В. находился материал № 13.1-225/2012 по заявлению Л.....ка А.В. о взыскании судебных расходов.

В ходе рассмотрения данного заявления в протоколе судебного заседания от 15.03.2012 года неверно были отражены дата и время проведения судебного заседания. Также в протоколе не нашло отражения заявление представителем Л.....ка ходатайства о приобщении к материалу копии квитанции к приходному кассовому ордеру № б/н от 06.12.2012 года на сумму 20000 рублей и вынесение судом определения об удовлетворении указанного ходатайства.

21.03.2012 г. Вами были принесены замечания на данный протокол судебного заседания, в том числе замечание на неправильное отражение в протоколе даты и времени судебного заседания. Определением судьи от 26.03.2012 г. это Ваше замечание было удостоверено.

22.03.2012 г. представителем Л.....ка также были принесены замечания на протокол судебного заседания, в которых было указано на ошибку в дате и времени судебного заседания, на отсутствие в протоколе данных о заявлении им ходатайства о приобщении к материалам дела квитанции к приходному кассовому ордеру № б/н от 06.12.2012 года на сумму 20000 рублей и вынесении судом определения о приобщении к материалу копии этой квитанции. Названные замечания судьёй Мишиной Т.В. были удостоверены.

Таким образом, Ваша жалоба на необоснованное произвольное приобщение судьёй к материалам дела копии квитанции к приходному кассовому ордеру № б/н от 06.12.2012 года не подтвердилась. В связи с допущенными ошибками и неполнотой протокола судебного заседания с судьёй и секретарем судебного заседания проведена беседа, им строго указано на необходимость оформления протоколов в строгом соответствии с требованиями процессуального законодательства.

В соответствии с ч. 3 ст. 230 ГПК РФ протокол судебного заседания должен быть составлен и подписан не позднее чем через три дня после окончания судебного заседания.

Согласно пункту 7.12 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утверждённой приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29.04.2003 г. № 36, протокол судебного заседания должен быть изготовлен в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. При наличии письменного ходатайства сторон, иных участников процесса об ознакомлении с протоколом судебного заседания возможность ознакомления должна быть обеспечена в течение пяти суток с момента подписания протокола.

Пунктом 7.9 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде устанавливается десятидневный срок оформления секретарем судебного заседания материалов гражданского дела после его рассмотрения и вынесения решения в окончательной форме.

С учётом приведенных выше правовых норм секретарь судебного заседания не обязана была 16.03.2012 г. выдать Вашему представителю Золотареву М.Ю. копию протокола судебного заседания от 15.03.2012 г. Также она не должна была в указанный день оформить материалы дела для ознакомления с ними Вашего представителя.

Кроме того, обязанность незамедлительного ознакомления заявителей с материалами дел в день подачи ими соответствующих обращений в суд также ничем не предусмотрена. Такая обязанность должна быть исполнена судом в разумный срок, который в данном случае соблюден.

Ваша жалоба в части незаконного взыскания судьёй Мишиной Т.В. денежных средств в пользу Л.....ка А.В. касается процессуальных действий судьи по осуществлению правосудия, поэтому она не подлежит рассмотрению по существу руководством суда.

Оценка правильности принятого судьёй процессуального решения может быть дана лишь судом вышестоящей инстанции.

Изложенные в Вашей жалобе утверждения о фальсификации (подлоге) судьёй материалов гражданских дел прав являются безосновательными. Никаких конкретных фактов, подтверждающих эти Ваши утверждения, в жалобе не приведено.

С учётом изложенного оснований для направления материалов проверки в отношении судьи Мишиной Т.В. в какие-либо правоохранительные органы не имеется».

19 мая 2012 года гражданин **Котышевский С.Ю.** отвечает, что «По Вашей жалобе от 26.04.2012 г. на действия судьи Мишиной Т.В., поступившей на рассмотрение из квалификационной коллегии судей Калининградской области, сообщая следующее.

В производстве судьи Мишиной Т.В. находилось заявление Л.....ка А.В. о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № 2-1135/2010 по иску Ш.....вой Н.Н. к Л.....ку А.В. об устранении препятствий в пользовании имуществом. Определением суда от 15.03.2012 г. с

Ш.....вой Н.Н. в пользу Л.....ка А.В. были взысканы судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя.

Указанное выше определение было Вами обжаловано. Определением судьи от 04.04.2012 г. Ваша частная жалоба оставлена без движения. Копия определения судьи от 04.04.2012 г. направлена в Ваш адрес и адрес Ш.....вой Н.Н. 09.04.2012 г.

Таким образом, Ваши доводы о несвоевременном направлении копии определения судьи от 04.04.2012 г. не нашли своего подтверждения.

Поступившие в суд копии частной жалобы во исполнение определения судьи от 04.04.2012 г. об оставлении частной жалобы без движения, направлены лицам, участвующим в деле, в том числе и 3-м лицам, по адресам, указанным Л.....ком А.В. в заявлении о взыскании судебных расходов, а именно: Ш.....ву И.Б. - по адресу: г. Калининград, ул. Пушкина, 25-2, Михайловски О.В., Симоненко Е.И., Лебедевой И.А. - по адресу: г. Калининград, ул. Пушкина, 25-1.

По истечении срока принесения возражений на жалобу, материалы гражданского дела с частной жалобой на определение суда от 15.03.2012 г. о взыскании судебных расходов будут направлены в суд апелляционной инстанции.

Принимая во внимание изложенное, каких-либо неправомерных действий со стороны судьи Мишиной Т.В. не усматривается, оснований для применения к ней мер дисциплинарного воздействия не имеется».

29 мая 2012 года без оповещения меня, моего представителя, третьих лиц участвующих в деле судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего: **Федоровой С.И.** судей: **Алферовой Г.П., Быстровой М.А.** рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе представителя Ш.....вой Н.Н. по доверенности Золотарева Михаила Юрьевича на определение Центрального районного суда г. Калининграда от 15 марта 2012 года, которым с Ш.....вой Н.Н. в пользу Л.....ка А.В. взысканы расходы по оплате услуг представителя в размере **40 000 руб.**, а в остальной части – отказано ОПРЕДЕЛИЛА: определение Центрального районного суда г. Калининграда от 15 марта 2012 года изменить, снизив взысканный с Ш.....вой Н.Н. в пользу Л.....ка А.В. размер расходов на оплату услуг представителя с **40 000 руб. до 20 000 рублей.**

О НАРУШЕНИЯХ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СУДЬЕЙ МИШИНОЙ НИ СЛОВА.

Пленум Верховного Суда РФ №13 от 19 июня 2012 (после апелляционного определения) в пункте 59 определил, что «Если при рассмотрении дела суд апелляционной инстанции установит, что судом первой инстанции не проводилась подготовка дела к судебному разбирательству или такая подготовка была проведена не в полном объеме, либо были допущены другие нарушения, которые привели к неправильному рассмотрению дела или к нарушению сроков его рассмотрения, суду апелляционной инстанции необходимо реагировать на допущенные нарушения вынесением частного определения (статья 226 ГПК РФ)».

Но поэтому поводу хорошо высказался депутат **Калининградской областной думы Михаил Чесалин на заседании общественно-политического совета Калининградской области в августе 2011 года:** «... Борьба с коррупцией, по моему убеждению, это три стадии – качество формирования чиновничьего аппарата, контроль исполнения государственных функций и ответственность чиновников. Вот в рамках этих трех китов и должна быть построена антикоррупционная программа. Судам не помешало бы напомнить о работе квалификационной коллегии судей. ПОЧЕМУ У НАС НИ ОДИН СУДЬЯ НЕ ПРИВЛЕЧЕН К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ? В лучшем случае они по тихому уходят на пенсию, которая честному труженику, даже и не снилась. Почему? Да потому что власть не может бороться сама с собой!»

Теперь О ТОМ, ЧТО НЕ УВИДЕЛИ заместитель председателя Центрального районного суда г. Калининграда **Котышевский С.Ю.**, судьи Калининградского областного суда **Федорова С.И., Алферовой Г.П., Быстровой М.А.:**

1. В материалах дела действительно есть заявление гражданина Пальцева от 22 марта 2012 года, зарегистрированное за номером 3128. Но росписи его в ознакомлении с материалами дела в справочном листе материалов дела НЕТ! А моего представителя и меня постоянно заставляют расписываться в справочном листе! Так же гражданин Пальцев в замечаниях на протокол судебного заседания указывает, что он пропустил срок на подачу замечаний на протокол судебного заседания. И данное заявление зарегистрировано за номером 3129. Получается сразу два номера, то есть никого не было, и в суде был один Пальцев. **Вот это уровень коррупции!** Судья НЕ ЗАМЕЧАЕТ, ЧТО СРОК НА ПОДАЧУ ЗАМЕЧАНИЙ ПАЛЬЦЕВЫМ ПРОПУЩЕН И «ПРИБОЩАЕТ КВИТАНЦИЮ». О

КАКОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ МОЖЕТ ИДТИ РЕЧЬ!? А апелляциянная инстанция, даже не дает оценки указанным нами обстоятельствам.

2. Апелляциянная инстанция указала, что « ... Удовлетворяя частично заявление Л.....ка А.В., суд обоснованно исходил из того, что его интересы в рамках заключенного 12 июля 2010 года с ИП Роменко А.В. договора на оказание юридических услуг представлял Пальцев А.В., состоящий с последним в трудовых отношениях. При этом Пальцев А.В. участвовал в четырех из шести судебных заседаниях, представлял доказательства в обоснование доводов ответчика, давал пояснения по существу спора, также им были подготовлены возражения на исковое заявление.

Согласно п. 2.1 договора на оказание юридических услуг от 12 июля 2010 года стоимость услуг составила 50000 руб. и фактически была оплачена Л.....ком А.В. по двум квитанциям б/н от 30 ноября 2010 года на сумму 30000 руб. и б/н от 6 декабря на сумму 20000 руб.

Доводы жалобы о том, что квитанция от 6 декабря 2010 года в размере 30000 руб. является недопустимым доказательством оплаты услуг, не могут быть признаны состоятельными, поскольку само по себе отсутствие указания на данный документ в приложении к заявлению о взыскании судебных расходов, не свидетельствует о его недопустимости по смыслу ст. 60 ГПК РФ.

Ссылка в жалобе на несоответствие оформления квитанций требованиям документов строгой отчетности, предъявляемых Постановлением Правительства РФ от 6 мая 2008 года № 359 «О порядке осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники», и необходимость подтверждения факта внесения денежных средств в кассу ИП Роменко А.В. другими доказательствами, в частности, расходным кассовым ордером, кассовой книгой и т.д., является необоснованной, поскольку факт оплаты услуг представителя может подтверждаться любыми письменными доказательствами, при этом отсутствие необходимых реквизитов на платежных документах не влечет неблагоприятных последствий для плательщика, так как ответственность за правильность оформления платежных документов несет ИП Роменко А.В.

Апелляциянная инстанция указала, что « ... Отклоняя доводы истца о том, что Пальцев А.В. не состоит в трудовых отношениях с Роменко А.В., суд правильно указал, что трудовой договор от 4 августа 2008 года, заключенный на срок до 4 августа 2009 года, не расторгнут, то есть является действующим.

Вопреки доводам жалобы, давая оценку трудовому договору, как доказательству, подтверждающему факт трудовых отношений между ИП Роменко А.В. и Пальцевым А.В. со ссылкой на ст. 58 ТК РФ, суд не вышел за пределы заявленных требований. ...».

Но в суд представлен договор от 2008 года, а СПРАВКИ С МЕСТА РАБОТЫ, ЧТО ПАЛЬЦЕВ А.В. **в 2010 году являлся работником фирмы Романенко в материалах дела НЕТ!** Наша сторона в соответствии с требованиями ст. 56 «Обязанность доказывания» ГПК РФ указывала на это, НО ЕСЛИ СУДЬИ ЯВЛЯЮТСЯ ЛИЧНО ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМ, НИКАКОЙ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ ПРОЦЕССА НЕТ. Никаких доказательств того, что Пальцев в 2010 году исполняет трудовые обязанности, суду не было представлено! Для подтверждения осуществления трудовой деятельности работнику выдается СПРАВКА С МЕСТА РАБОТЫ в различные инстанции, а не трудовой договор, где имеется информация конфиденциального порядка.

У нашей стороны до настоящего момента времени НЕТ УВЕРЕННОСТИ, ЧТО гражданин Л.....к вообще платил деньги ИП Роменко А.В.. Данные обстоятельства подтверждаются следующим: В Центральном районном суде г. Калининграда судьей Протасовой Е.Б. рассматривается иск Л.....ка А.В. ко мне и моему мужу Ш.....ву И.Б. о взыскании убытков и компенсации морального вреда на сумму в размере **2 194 430 (два миллиона сто девяносто четыре тысячи четыреста тридцать) рублей.** При подаче иска гражданин Л.....к А.В. просил освободить его от уплаты государственной пошлины и указал, что он более двух лет не получает заработную плату и на его расчетном счету как индивидуального предпринимателя нет никаких денежных средств. В ходе судебного заседания 31 мая 2012 года судья Протасова Е.Б. вынуждена была аннулировать квитанции «поскольку представленный документ отличается от оригинала», а по оставшимся двум квитанциям был сделан запрос в налоговые органы! Но судьи **Федерова, Алферова, Быстрова** себя утруждать не стали. И это при том, что вторая квитанция на судебные расходы НЕПОНЯТНО ОТКУДА ПОЯВИЛАСЬ, ПРИ ЭТОМ НЕЗАКОННАЯ!

А тем временем гражданин Л.....к, почти бомж, как сам о себе написал, построил пятиэтажный дом рядом с резиденцией Патриарха Руси, у которого дом в два этажа и не выше куполов рядом стоящей церкви. А пятиэтажный дом по аналогии возводимого Калининградского областного суда, как показатель КТО В КАЛИНИНГРАДЕ ХОЗЯИН НАД СВЕТСКОЙ И

ДУХОВНОЙ ВЛАСТЬЮ, КТО МОЖЕТ ВЫЗВАТЬ ВООРУЖЕННЫХ ПРИСТАВОВ И ВЫКУНУТЬ МАТЬ ГРУДНОГО РЕБЕНКА ИЗ ДОМА И ВОЗБУДИТЬ НА НЕЕ УГОЛОВНОЕ ДЕЛО, ПЫТАТЬСЯ ВОЗБУДИТЬ УГОЛОВНОЕ ДЕЛО НА МУЖА.

Поэтому я считаю правильным, что Конгресс США начал действия по делу Магницкого, это должны были сделать сами власти России. Я обращаюсь к Вам для принятия действенных мер, если опять будет все спущено на уровень коррупционного Калининградского областного суда во главе с Фалеевым и Крамаренко, я все имеющиеся у меня документы направлю в адрес комиссии Конгресса США с указаниями фамилий которые туда необходимо внести. Я буду действовать в соответствии с требованиями **статьи 2 Конституции РФ**, которая, по моему мнению, в России в отношении большинства населения попирается!

На основании вышеизложенного и в соответствии с требованиями Конституции РФ, НК РФ, ГПК РФ

ПРОШУ:

ПОВТОРНО Президента Российской Федерации, гаранта Конституции РФ – гарантировать действие Конституции РФ в Калининградской области, прекратить нарушения Кодекса судебной этики судьями Калининградской области указанных в моей жалобе. Я считаю, что по документам я «**ПОЙМАЛА СУДЬЮ МИШИНУ НА ПОДЛОГЕ ДОКУМЕНТОВ И ВЫНЕСЕНИИ НЕЗАКОННОГО СУДЕБНОГО АКТА!**»

Для прекращения преступных деяний гражданки Мишиной прошу обратиться к **председателю следственного комитета РФ** для возбуждения уголовного дела в порядке статьи 305 УК РФ в отношении гражданки Мишиной. Дать поручение руководителю РОСФИНМОНИТОРИНГ проверить на какие средства простой **менеджер фармацевтической компании Л.....к строит в престижном районе города Калининграда пятиэтажный дом, из материалов аналогичных строительным материалам нового здания областного суда, рядом с резиденцией патриарха России.** Так же проверить поступают ли налоги, от так называемых юридических услуг ИП Роменко в казну Государства Российского. Складывается впечатление, что сегодня это очередное отмывание денег, по средствам судебных решений.

Внести изменение в законодательство РФ, которым **прекратить возможность привлечения судей из отставки к исполнению обязанностей без Указа Президента РФ**. По моему мнению, на сегодняшний день судебная власть отработала схему, когда судья нарушила закон и у нее есть пенсия, то она уходит в отставку. После чего без соответствующих проверок администрации Президента РФ ее возвращают к исполнению обязанностей. Только **ГАРАНТ КОНСТИТУЦИИ ДОЛЖЕН ДОПУСКАТЬ ГРАЖДАНИНА К ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ПРАВОСУДИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, А НЕ САМИ СУДЬИ, ИНАЧЕ ЭТО СУДЕБНАЯ КОРРУПЦИЯ!**

Дать ответ в законе установленный срок.

Председателя Высшей Квалификационной коллегии судей РФ - рассмотреть указанные факты в моей жалобе по нарушению Кодекса судебной этики, судьями Центрального районного суда г. Калининграда **Мишиной и Котышевским С.Ю.**, Калининградского областного суда **Федоровой С.И., Алфоровой Г.П., Быстровой М.А.**

В случае обнаружения фактов преступления обратиться в установленном порядке для прекращения полномочий судьи **Мишиной** и возбуждении в отношении ее уголовного дела в порядке **статьи 305 УК РФ**. Ходатайствовать перед председателем Верховного Суда РФ о «возвращении» на пенсию гражданку Федорову. Пусть идет и преподает, но правда там нужны знания и реально готовиться к лекциям и практическим занятиям и за такую работу больших денег как в областном суде не заработаешь!

Дать ответ в законе установленный срок.

Приложение:

- копия жалобы от 21 марта 2012 года
- копия определений от 26 марта 2012 года;
- фотокопия заявления Пальцева от 22 марта 2012 года;
- фотокопия замечаний на протокол судебного заседания от 22 марта 2012 года
- копия апелляционного определения от 29 мая 2012 года;
- фотография «дома Л.....ка», который два года не получал заработную плату
- копия статьи газеты «Новые колеса Игоря Рудникова»

Дата подачи жалобы: «28» июня 2012 года

_____ **Н.Н. Ш.....БА**