

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Депутату Государственной Думы Российской Федерации как депутату от
Калининградской области

БУРЫКИНОЙ Наталье Викторовне

Охотный ряд, дом 1, г. Москва, 103265

Заявитель: подполковник запаса Д..... А.И.

пос. Донское, Калининградской обл.

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Отдел № 5 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление
жилищного обеспечения» МО РФ

Кирова ул., д. 24, г. Калининград, 236022

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"

"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

ОБРАЩЕНИЕ

в защиту нарушенных прав военнослужащего

Обращаюсь в Ваш адрес исходя из практики внепроцессуальных обращений депутатов Государственной Думы РФ в защиты нарушенных прав граждан. Так как я столкнулся с произволом судьи Верховного Суда РФ **Замашнюк А.Н.**, который создал ситуацию не только моему препятствию к правосудию но пытается своим судебным усмотрением искривлять действующее российское законодательство.

Неправосудность судебного акта и непрофессионализм судьи Верховного Суда РФ **Замашнюк А.Н.** ясно отражен в начале мотивировочной части определения, где после указаний судьи об истребовании материалов дела, судом приводятся нормы процессуального права, изложенные в требованиях КАС РФ. Все предыдущее рассмотрение моего гражданского дела проводилось в рамках ГПК РФ и кассационная жалоба направлялась в военную судебную коллегия Верховного Суда РФ и 20.08.2015 года было принято Верховным Судом РФ и в дальнейшем рассматривалось Военной коллегии. В таком случае судье **Замашнюк А.Н.** необходимо было указать на требования действующего российского законодательства на основании, каких требований закона он рассматривает дело в порядке КАС РФ. Но как мы видим, судя себя не обременяет в необходимости ссылки на закон о переходе рассмотрения дела по Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации.

Конечно, в данном случае такое не указание норм права о порядке рассмотрения моего уже административного дела не является основанием для отмены его судебного акта но является фактом репутационного риска, что само по себе уже служит основанием для снижения авторитетности высшей судебной инстанции Государств Российского. А в совокупности отказа судьи исходит из требований **ч. 2 ст. 322 КАС РФ**, конкретизирует низкий профессионализм судьи Верховного Суда РФ, и показывает его неспособность применять в полном объеме на практике требования нового законодательства. Это связано с тем, что как мной уже было указано, моя кассационная жалоба на апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 17 марта 2015 года была принята Верховным Судом РФ 20 августа 2015 года, а определения судьи датируется 04 декабря 2015 года.

Судебные акты могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу (**ч. 2 ст. 318 КАС РФ**).

В моем случае судебный акт вынесен уже за рамками установленного шестимесячного срока. Без определений и указаний судьей **Замашнюк А.Н.** законности рассмотрения Верховным Судом РФ моего административного дела за рамками требований **ст. 322 КАС РФ**, им создана ситуация, в случае дальнейшего обжалования мной данного определения, пропуска срока на обжалования в кассационной инстанции судебных актов по моему административному делу и отказа в моей жалобе поданной в порядке требования **ч. 4 ст. 323 КАС РФ**. И необходимости восстановления процессуального срока на подачу кассационной жалобы. Тем самым судья **Замашнюк А.Н.** в ходе нарушения норм процессуального права создал условия по препятствию моего доступа к правосудию в кассационной инстанции. А это уже не репутационный риск и низкая авторитетность высшей судебной системы, а также нарушения охраняемым законом моих прав и интересов, предусмотренных положениями **ст. 46 и 47 Конституции РФ**.

В части нарушения моих прав на жилище, предоставленное мне положением **ст. 40 Конституции РФ** и военным законодательством то оно основано на том, что судья **Замашнюк А.Н.** отправлял правосудие в нарушение требований **ч. 3 ст. 329 КАС РФ**, которой определено, что суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какой судебный акт должен быть принят при новом рассмотрении административного дела.

Так судья Верховного Суда РФ сделал вывод *«По делу установлено, что по последнему месту военной службы в пос. Донское Калининградской области заявитель занимает предоставленную ему по договору социального найма в 2007 году на его семью двухкомнатную квартиру в доме № 8 по улице Янтарной общей площадью 43,8 кв. м., в котором зарегистрированы он сам, две его несовершеннолетние дочери Софья и Елизавета, а также совершеннолетний сын бывшей жены от предыдущего брака. При этом уровень обеспеченности Д.....а общей площадью жилого помещения составляет по 10,95 кв. м, что превышает учетную норму, утвержденную в размере 10 кв. м общей площади жилого помещения, приходящегося на одного члена семьи, решением главы муниципального образования «Поселок Донское» от 11 сентября 2010 г. № 28, что указывает на отсутствие оснований для признания его нуждающимся в жилом помещении по месту военной службы.*

Этому обстоятельству флотским военным судом дана правильная юридическая оценка».

Но если обратиться к первоисточнику апелляционному определению Балтийского флотского военного суда от 17.04.2015 года, то следует, что обстоятельства об уровне моей обеспеченности общей площадью жилого помещения составляет по 10,95 кв., то такие факты судом не устанавливались. Как и отсутствуют установлением таких обстоятельств, приведенные судьей **Замашнюк А.Н.** в ранее вынесенных судебных актах, которые к тому же и отменены кассационным постановлением Президиума Балтийского флотского суда от 10.12.2014 года.

Обстоятельства об уровне моей обеспеченности общей площадью жилого помещения и членов моей семьи с учетом учетной нормы в г. Донском, устанавливались в решении Калининградского гарнизонного военного суда от 16.06.2014 года. Но данное решение суда отменено.

А в апелляционном определении Балтийского флотского военного суда от 17.04.2015 года, в вводной ее части, приведены доводы апеллятора начальником отдела № 4 ФГКУ ЗРУЖО МО РФ на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 13.01.2015 года. Где должностное лицо приводит требования решения городского Совета депутатов муниципального образования «Поселок Донское» и исходя из своего усмотрения пытается рассчитать мою обеспеченность общей жилой площадью. И суд изложил его доводы, что *«Далее Стельмащук указывает на то, что женой военнослужащего Д..... Лилией Дмитриевной 04 июля 2011 года зарегистрировано в собственность жилое помещение общей площадью 27,0 кв.м. по адресу г. Калининград, ул. Калужская, дом 26, кв. 53, в связи с чем суммарная обеспеченность общей площадью жилыми помещениями семьи Д..... А.И. составила 128,4 кв.м. и уровень обеспеченности общей площадью жилого помещения Д..... А.И. и членов его семьи равнялся 21,4 кв.м.»*

Следовательно, в судебных актах изученных судьей не имеется доказательств, установленных судом, что моя обеспеченность общей площадью жилого помещения с учетом членов моей семьи составляет по 10,95 кв., что указывает на существенное нарушение судьей **Замашнюк А.Н. норм процессуального права. И тем самым в совокупности приведенных выше нарушений норм процессуального права, имеются основания для отмены его определения по основаниям ст. 328 КАС РФ.**

К тому же у судьи **Замашнюк А.Н.** отсутствуют основания для вывода *«Не имеется оснований для постановки иста на жилищный учет и по избранному постоянному месту жительства»* в связи с тем, что Балтийским флотским военным судом, как и судом первой инстанции, решение от 13.01.2015 года, не устанавливались обстоятельства того, что приказом командующего Балтийским флотом от 10 марта 2014 года № 53, от 15 апреля 2014 года №120-ОК указано, что я досрочно уволен с военной службы в запас в связи с проводимыми ОШМ и с 11 мая 2014 года исключён из **списков личного состава войсковой части 30866**. Войсковая части 30866, дислоцируется в пос. Чкаловске, который по своему административно-территориальному делению относится к Центральному району г. Калининград.

Приказ не указывает и не конкретизирует на наличие исключения Д.....А.И. из списков личного состава войсковой части 30866 авиационной комендатуры (аэр. Донское) пос. Донское.

И из приказа командира войсковой части 30866 от 14 января 2014 года № 14, имеющегося в материалах дела, НЕ СЛЕДУЕТ ЧТО мое место службы в п. Донское Светлогорского района Калининградской области до моего увольнения и исключения из списков личного состава части фактически не изменилось. И я так и проходил военную службу в войсковой части 30866, дислоцируется в пос. Чкаловске г. Калининград. Приведенный приказ лишь устанавливает ответственных за контролем исполнения общих обязанностей военнослужащих, обеспечения их персонального учета, и.д. военнослужащих состоящих в распоряжении командира войсковой части 30866 за перечисленными командирами подразделений (служб) части.

Притом, что учётная норма в г. Калининграде установлена в размере 12 кв.м., что является основанием постановления меня и членов моей семьи, на учет нуждающихся в получении жилых помещений, предоставляемых по договору социального найма, по избранному после увольнения с военной службы жительства в г. Калининграде. И подтверждается незаконно установленными обстоятельствами судьей **Замашнюк А.Н.**

Основаниями для отмены определения судьи **Замашнюк А.Н.** является также существенное нарушение норм материального права, так как суд применил закон, не подлежащий применению, и в своем определении применил постановление Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 г. № 1054. Суд первой инстанции, ни суд апелляционной инстанции в своих решения не применяли данную норму права. Как не основывался в своем незаконном решении № 42/09/139 от 16 мая 2014 года и должностное лицо начальника отдела № 4 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ. То есть, как минимум судья обязан был указать о неправильно применении норм материального права нижестоящими судами, но таких выводов судом не сделано, что указывает на явный конфликт интересов судьи.

А допущенное нарушения норм материального права судьей **Замашнюк А.Н.** основывалось только на том, что я не представил необходимый перечень документов для постановления на учет. И мне необходимо было представить заявление – обязательство об освобождении занимаемого жилого помещения в случае обеспечения меня жилой площадью в г. Калининграде. И судья сделал вывод, что «... Д..... не выражал намерений по освобождению занимаемого им жилого помещения, предоставленного ему от Министерства обороны Российской Федерации, каких-либо документов, свидетельствующих об этом, к заявлению не приложил, равно как и не сообщал об этом в ходе судебных заседаний».

Но как следует из решения должностного лица № 42/09/139 от 16 мая 2014 года и судебных актов, государственный орган не предъявлял таких требований по представлению указанного судьей документа. И суды не устанавливали данные обстоятельства. Тем самым судья **Замашнюк А.Н.** снова существенно нарушил нормы материального права и снова устанавливал доказательства, не установленные судами, что противоречит требованиям **ч. 3 ст. 329 КАС РФ**.

Перечень предоставляемых документов в моем случае определен Инструкцией о предоставлении военнослужащим-гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооружённых Силах РФ, жилых помещений по договору социального найма, утверждённой приказом МО РФ от 30 сентября 2010 года № 1280. И суды, как и должностное лицо, делали свои выводы, исходя их приведенной Инструкции. А **п. 18 Инструкции** определено, что с военнослужащими не может быть заключен договор социального найма предоставленного жилого помещения до сдачи жилого помещения, указанного в пункте 17 настоящей Инструкции, в случаях истечения срока реализации решения о предоставлении им жилых помещений, а также утраты ими до заключения договора социального найма жилого помещения оснований, на получение предоставляемого ему жилого помещения, о чем уполномоченный орган вручает под расписку или иным способом, свидетельствующим о факте и дате его получения, военнослужащим мотивированный отказ.

Что дает основания не предоставлять заявление об освобождении занимаемого жилого помещения. Притом прерогатива предъявления требований к поданному моему заявлению о постановки меня и членов моей семьи на учёт нуждающихся в получении жилых помещений по избранному после увольнения с военной службы месту постоянного жительства в г. Калининграде, предоставляемых по договору социального найма лежит на должностном лице. А судья не указывает о незаконности действий начальника отдела № 4 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ в ходе вынесения им решения № 42/09/139 от 16 мая 2014 года. И тем самым приведенный вывод судьи сделан в нарушении норм материального права, и судья пытается снова устанавливать доказательства не установленными судами.

Как следует из определения от 04.12.2015 года судья **Замашнюк А.Н.** изучались материалы дела, где в возражениях на апелляционную жалобу должностного лица имеются подробные доводы о незаконности освобождения его от оплаты государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы. Так мной указывалось, что в силу **п.п. 4 п. 1 ст. 333.35 НК РФ** от уплаты государственной пошлины освобождаются федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления при их обращении за совершением юридически значимых

действий, установленных главой 25.3 Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных п.п. 124 п. 1 ст. 333.33 НК РФ.

Данное положение распространяется на органы, входящие в структуру органов государственной власти или местного самоуправления, и означает освобождение их от уплаты государственной пошлины за совершение любых юридически значимых действий, за исключением случаев, предусмотренных п.п. 124 п. 1 ст. 333.33 НК РФ.

На основании п. 1 Указа Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» в систему федеральных органов исполнительной власти входят федеральные министерства, федеральные службы и федеральные агентства.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 мая 2012 г. № 636 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» утверждена структура федеральных органов исполнительной власти, согласно которой учреждения, подведомственные федеральным органам исполнительной власти, не относятся к федеральным органам исполнительной власти.

Таким образом, филиал ФГКУ, созданный в форме федерального казенного учреждения, не относится к органам Министерства обороны РФ, в связи с чем не имеет право на освобождение от уплаты государственной пошлины в силу п.п. 4 п. 1 ст. 333.35 НК РФ.

Аналогичные разъяснения имеются в Письме Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 31 января 2014 г. № 03-05-05-03/3822 Об освобождении филиала ФГКУ от уплаты государственной пошлины при обращении в уполномоченные органы за совершением юридически значимых действий.

В связи с изменением правового статуса государственных (муниципальных) учреждений в Налоговый кодекс РФ Федеральным законом от 27.12.2009 № 374-ФЗ, от 08.05.2010 № 83-ФЗ были внесены поправки. Так, в соответствии с новой редакцией п.п. 1 п. 1 ст. 333.35 НК РФ казенное учреждение не уплачивает госпошлину за право использования наименований «Россия», «Российская Федерация» и образованных на их основе слов и словосочетаний в своем наименовании. Бюджетные учреждения исключены из перечня лиц, освобожденных от данного обязательного платежа.

В связи с чем Казенные учреждения не уплачивают госпошлину только за использование в наименовании слова «Россия» (п.п. 1 п. 1 ст. 333.35 НК РФ).

Как мы видим отдела № 4 (г. Калининград) представляет собой Федеральное Государственное Казенное Учреждение «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации и в связи с тем, что данный орган является казенным учреждением он не освобождается от уплаты государственной пошлины. Тем самым судья **Замашнюк А.Н.** снова существенным образом нарушил нормы материального права и позволил должностному лицу не платить государственную пошлину.

К тому же судья **Замашнюк А.Н.** отказался дать оценку моим доводам в части того, что судья флотского военного суда, рассматривавший дело в кассационном порядке, ранее принимал участие в рассмотрении гражданского дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, в связи с чем подлежал отводу. Как отказался в оценки неправильного применения норм материального права апелляционной инстанцией, неприменения судом закона подлежащего применению - **ФЗ от 20 августа 2004 года № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих»**. Так как данный закон указывает на неправильное применение судом апелляционной инстанции, неправильного истолкования закона – **Семейного Кодекса РФ**. И в части таких нарушений мной подробно изложено в доводах ранее поданной кассационной жалобы.

На основании изложенных доводов и имеющейся практике

ПРОШУ:

1. Обратится в адрес Председателя Верховного Суда РФ с целью взять под контроль ситуацию по нарушению моих охраняемых законом прав и интересов и проведения проверки по изложенным доводам в обращении, а также истребовать дело для правильности принятия решения Председателем Верховного Суда РФ в порядке требований ч. 4 ст. 323 КАС РФ.

2. Сегодня принимаются меры по сокращению государственного аппарата на 10%. Считаю, что это должно коснуться и судебную систему. Судья должны чувствовать себя, что они часть российского общества и так же должны нести со своим народом все тягости и лишения.

Дать ответ в законом установленный срок.

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы.
2. Копия судебных актов.

Дата подачи обращения: «__» января 2016 года _____ **А.И. Д.....**