

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Председателю Государственной Думы РФ
НАРЫШКИНУ Сергею Евгеньевичу
103265, г. Москва, ул. Охотный ряд, 1 Телефон: (495) 692-80-00
Сайт: <http://www.duma.gov.ru>.

В Совет судей РФ

Председателю Московского районного суда Калининградской области
Судье Белозеровой С.А. Дело №2-2534/2013,
ул. Сергеева, д. 8а, г. Калининград, 236040

Ответчик: А..... А.К.

. г. Калининград,

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Истец: А..... Д.А.

почтовый адрес: . г. Калининград,

«Если из Конституции и законов вытекает одно решение, а судья, понимая это, тем не менее, не в силах этого сделать и собирается объявить прямо противоположное решение, он должен сложить с себя полномочия»

Председатель Конституционного Суда РФ Зорькин В.Д. в книге «Россия – Конституция в 21 веке», 2007 г.

«... Я знаю, что вы скажете – пусть обращаются в суд. Они не пойдут в суд, Владимир Владимирович. Потому что наш суд сегодня – либо машина для наказания неугодных, либо аппарат по приёму денег от истцов. ...»

Открытое письмо Андрея Макаревича Президенту РФ 06 августа 2012 года

**ОБЧРЕДНАЯ ЖАЛОБА
НА НАРУШЕНИЯ КОДЕКСА СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ
СВЯЗАННОЙ С СУДЕБНОЙ ВОЛОКИТОЙ И НАРУШЕНИЯ ПРАВ ГРАЖДАН В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ЗАЯВЛЕНИЕ
об ускорении рассмотрения дела**

**ЗАЯВЛЕНИЕ
о высылке копии протокола судебного заседания**

Сегодня 27 сентября 2013 года участвовал в очередном предварительном судебном заседании у заместителя Московского районного суда г. Калининграда Белозеровой С.А.. И вновь назначение предварительного судебного заседания на 22 октября 2013 года.

ДЕЛО № 2-2534/2013 ~ М-2269/2013

ДЕЛО	
ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ	
Дата поступления	19.07.2013
Начало течения срока рассмотрения дела	2013-07-19
Категория	Другие жилищные споры
Председательствующий судья	Белозёрова Светлана Александровна

ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА				
ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ				
Наименование события	Результат события	Основания для выбранного результата события	Дата события	Время события
Регистрация иска (заявления, жалобы) в суде			19.07.2013	14:02
Передача материалов судье			19.07.2013	15:32
Решение вопроса о принятии иска (заявления, жалобы) к рассмотрению	Иск (заявление, жалоба) принят к производству		22.07.2013	15:15

Вынесено определение о подготовке дела к судебному разбирательству			22.07.2013	15:15
Вынесено определение о назначении предварительного судебного заседания			22.07.2013	15:15
Предварительное судебное заседание	Заседание отложено	ИСТРЕБОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ	26.08.2013	10:00
Предварительное судебное заседание			27.09.2013	14:00
СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)				
ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ				
Вид лица, участвующего в деле		Лицо, участвующее в деле (ФИО, наименование)		
ОТВЕТЧИК		А..... А.К.		
ИСТЕЦ		А..... Д.А.		

ТО ЕСТЬ С МОМЕНТА ПОДАЧИ ИСКА ПРОЙДЕТ СРОК 3 МЕСЯЦА И 3 ДНЯ! Хотя статья 154 ГПК РФ определяет 2 месяца. Но до этого никакого дела нет, НАРУШЕНИЕ СРОКОВ СТАЛО ОБЫЧНЫМ ДЕЛОМ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ, А ВОТ ЗАКОННЫЕ И ОБОСНОВАННЫЕ РЕШЕНИЯ СТАЛИ РЕДКОСТЬ.

На мою жалобу судебные должностные лица дали, следующие ответы:

Так исполняющий обязанности заместителя Председателя Калининградского областного суда **Костилов С.И.** в своем письме написал следующее: «На Вашу жалобу, поступившую в Калининградский областной суд 02 сентября 2013 года вход. № 225/эл, на заместителя председателя Московского районного суда г. Калининграда Белозеровой С.А. сообщаю следующее.

Как установлено, в производстве Московского районного суда г. Калининграда на рассмотрении у судьи Белозеровой С.А. находится гражданское дело по иску А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и определении порядка пользования квартирой.

В настоящей жалобе Вы ссылаетесь на то, что при осуществлении правосудия судья не была облачена в мантию, также указываете на отсутствие расписки об уведомлении о судебных заседаниях посредством СМС - сообщений, информации на сайте районного суда информации о движении дела.

Сообщаю Вам о том, что аналогичные по содержанию жалобы поступали в областной суд, которые 28 и 30 августа 2013 года в целях проверки соответствующих доводов были направлены в Московский районный суд г. Калининграда. По результатам проведенной проверки будет направлен мотивированный ответ в Ваш адрес и адрес областного суда.

Кроме того, в рамках поданной жалобы Вы указываете на длительность рассмотрения гражданского дела.

В ходе проведенной проверки установлено, что исковое заявление А.....а Д.А. поступило в районный суд 19 июля 2013 года, 22 июля 2013 года - принято к производству.

Таким образом, на момент обращения с настоящей жалобой установленный ст. 154 ГПК РФ срок рассмотрения дела не нарушен.

Что касается доводов жалобы относительно оказания судьей юридических услуг истцу, то они являются безосновательными и ничем объективно не подтверждены.

Длительность рассмотрения иных дел судьями Московского районного суда г. Калининграда, на что Вы указываете в жалобе, также не могут быть приняты во внимание, поскольку в настоящее время такие гражданские дела окончены по существу, в связи с чем необходимости для принятия мер реагирования не усматривается».

Ответ не должностного лица судебной власти, а адвоката гражданки Белозеровой, пока еще работающей судьей. **Ответ по нарушениям сроков рассмотрения мог дать только лицо не знающего элементарные положения ГПК РФ! Единственная судья Белозерова была 27 сентября 2013 года в мантии.**

Председатель Московского районного суда г. Калининграда Толмачева в ответе указала следующее: «Ваши жалобы на действия заместителя председателя суда Белозеровой С.А., поступившие в Московский районный суд г. Калининграда из Калининградского областного суда и квалификационной коллегии судей Калининградской области от 27.08.2013г. и 29.08.2013г., рассмотрены.

В ходе проведенной проверки установлено, что заместитель председателя суда Белозерова С. А. действительно проводила предварительное судебное заседание по гражданскому делу №2-2534/2013 по иску А.....а Д.А. к А.....у А.К. о вселении и об определении порядка пользования жилым помещением без облачения в мантию. В связи с чем, ей было указано на недопустимость подобного впредь.

Информация о движении дела №2-2534/2013, а именно об отложении предварительного судебного заседания с 26.08.2013г. на 27.09.2013г., была размещена на сайте суда 29.08.2013г., что не противоречит Регламенту организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов.

Что касается непредоставления расписки об уведомлении о судебных заседаниях посредством SMS-сообщений, то согласно части 1 статьи 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факси-

мальной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. SMS-сообщения являются одной из форм извещения лиц о судебном заседании. Решение в какой форме извещать участников процесса принимает судья».

В ходе судебного заседания я подал заявление о прекращении производства в отношении моего доверителя и представил доказательства о продаже жилья другому лицу. Но судья даже не привлекла нового хозяина третьим лицом, ХОТЯ У МЕНЯ БЫЛО ГОТОВО ВСТРЕЧНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ ОТ НОВОГО ВЛАДЕЛЬЦА. ВИДНО Я СЛИШКОМ БЫЛ НАИВЕН! Я И БЫЛ ВЫНУЖДЕН ПОДАТЬ ВСТРЕЧНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ ПОСЛЕ СУДА В КАНЦЕЛЯРИЮ.

А противоположную сторону и судью интересовало, кто у моего доверителя сожительница! Действительно данное обстоятельство надо устанавливать судье в жилищном споре!

На сайте высшей квалификационной коллегии судей указано, что судья Московского районного суда Медведева Елена Юрьевна рекомендована на судью Калининградского областного суда. Данная судья славется волокитой рассмотрения дел – значит, постигла судейский опыт Калининградского областного суда, может быть судьей областного суда. Как и гражданина Костикова рекомендуют на должность заместителя председателя суда, хотя по моему мнению, выполняет обязанности адвоката судей при подаче жалоб на нарушения Кодекса судейской этики! И ЭТО В ГОД ДВАЦАТИЛЕТИЯ ПРИНЯТИЯ КОНСТИТУЦИИ РФ!

На основании изложенного и в соответствии с требованиями Конституции РФ, ГПК РФ, Кодекса судебной этик

ПРОШУ:

Председателя Государственной Думы РФ – так как Вы на сегодняшний день политик который занимается вопросами проблемы судебной системы, не являясь судьей – рассмотреть вопрос об ответственности руководителя Калининградского областного суда и председателя Московского районного суда г. Калининграда по системной волоките и не принятия мер в соответствии с требованиями Пленумов Верховного суда РФ и Высшей квалификационной коллегии судей. Поднять вопрос об исполнении законодательства РФ о сроках рассмотрения дел и компенсации вреда.

Дать ответ в законом установленный срок.

В Совет судей РФ – рассмотреть вопрос действенных мер направленных против волокиты определенными судьями Калининградской области. Принять меры по отчету совета судей Калининградской области по работе по прекращению судебной волокиты. Совет судей РФ НЕ ДОЛЖЕН ЗАКРЫВАТЬ ГЛАЗА НА СУДЕБНУЮ ВОЛОКИТУ В НАШЕЙ ОБЛАСТИ, У НАС ВЕДЬ ЕДИСНТВЕННЫЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЬ НАЗНАЧЕННЫЙ НА 4-Й СРОК, МОЖЕТ В ЭТОМ И ЕСТЬ ПРОБЛЕМА!

Дать ответ в законом установленный срок.

Председателя Московского районного суда г. Калининграда – принять меры по ускорению рассмотрения вышеуказанного дела и вынести определение, как того требует 6.1 ГПК РФ и направить копию определения мне для защиты прав моего доверителя.

Судью Белозерову – выслать в мой адрес копию протокола судебного заседания от **27 сентября 2013 года**.

Дата подачи жалобы: «27» сентября 2013 года

Представитель А.К. А.....

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ