

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ

МЕДВЕДЕВУ Дмитрию Анатольевичу

101000, г. Москва, Кремль

Председателю Верховного Суда Российской Федерации

123260, г. Москва, ул. Поварская, д.15

Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ

123995, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4

От представителя Ш.....ОЙ Н. Н.

ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

«Главная проблема - в зависимости судей от своего начальства, от председателя суда и от тех, кто может надавить на председателя. Сегодня судьбу судьи решают те, кто сам зависим от исполнительной власти, - Высшая квалификационная коллегия судей РФ. Вопрос о дисциплинарной ответственности судей должен решать дисциплинарный суд, решение об этом вынес Конституционный суд, но это решение не выполняется»

Доктор юридических наук, заместитель председателя Конституционного суда России в отставке, Тамара Морщакова, интервью газете «Газете» (GZT.RU) 21 мая 2008

«В нашем народе пренебрежение к суду будет до тех пор, пока суд не перестанет пренебрегать народом»

Афоризмы и высказывания из книги «Юридические этюды» доктора юридических наук, профессора, почетного адвоката России, члена Центральной коллегии адвокатов гор. Москвы Сергеева Владимира Ивановича

ЖАЛОБА

на нарушения прав граждан в ходе рассмотрения надзорной жалобы в Верховном Суде РФ

28 октября 2011 года мной, как индивидуальным предпринимателем по оказанию юридических услуг Золотаревым М.Ю. и как представителем Ш.....ой Н. Н. и Ш.....а И.Б. были направлены в адрес Верховного Суда РФ два пакета документов с надзорными жалобами:

- надзорная жалоба на судебные акты по заявлению Ш.....а И.Б. об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского района г. Калининграда Аскеровой М.С.: решения Октябрьского районного суда г. Калининград от 13 мая 2011 года, судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 06 июля 2011 года;

- надзорная жалоба на судебные акты по административному правонарушению Ш.....ой Н.Н., предусмотренное ст. 17.8 КоАП РФ: постановление мировой судьи 1-го судебного участка Октябрьского района г. Калининграда от 26 апреля 2011 года, решение Октябрьского районного суда г. Калининграда от 07 июля 2011 года и постановление И.О. председателя Калининградского областного суда от 23 августа 2011 года.

Данные надзорные жалобы были отправлены в одном почтовом конверте.

29 декабря 2011 года из Верховного Суда РФ поступил конверт, в котором имелись следующие материалы:

- информационный лист помощника судьи **Еременко Т.И., Силаевой Л.А.;**
- определение судьи Верховного Суда РФ **Еременко Т.И.** от 09 декабря 2011 года по делу № 71-Ф11-725;

- нерассмотренные материалы надзорной жалобы на судебные акты по административному правонарушению Ш.....ой Н.Н., предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ. В данных материалах отсутствовала заверенная доверенность на мое имя от Ш.....ой Н.Н.

Считаю, что в ходе рассмотрения указанных надзорных жалоб Ш.....а И.Б. и Ш.....ой Н.Н. грубейшим образом были нарушены права моих доверителей на доступ к правосудию и справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон. Судебное разбирательство по данным делам не отвечало требованиям действующему российскому законодательству и общепризнанным принципам и нормам международного права в части ст. 6 Европейской Конвенции защиты прав человека и основных свобод по следующим основаниям:

Во-первых: аппарат Верховного Суда РФ на неправильно оценил полученные документы и не смог разобраться, что в адрес суда в одном конверте поступили два разных пакета документов.

Во-вторых: направленные пакеты документов были неправильно распределены по судебным коллегиям Верховного суда, так как все оба пакета документов поступили в судебную коллегия Верховного Суда РФ по административным делам.

В-третьих: поступивший материал к судье **Еременко Т.И.** неправильно ей был оценен и не в полном объеме был рассмотрен.

Согласно требований **ч. 2 ст. 18 ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»** Председатель Верховного Суда Российской Федерации в необходимых случаях вправе своим распоряжением привлечь судей одной судебной коллегии для рассмотрения дел в составе другой судебной коллегии.

Как следует из поступивших документов в мой адрес судья судебной коллегии по административным делам **Еременко Т.И.**, распоряжением Председатель Верховного Суда РФ была привлечена к рассмотрению дела по заявлению Ш.....а И.Б. об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского района г. Калининграда, в судебную коллегия по гражданским делам. То, рассмотрев данное дело, ей как судье судебной коллегии по административным делам исходя из своих полномочий, надлежало рассмотреть и административное дело по административному правонарушению Ш.....ой Н.Н.. Но своих полномочий судья судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ **Еременко Т.И.** не выполнила и надзорную жалобу по административному делу Ш.....ой Н.Н. не рассмотрела и все материалы вернула подателю.

Помощник судьи **Еременко Т.И. - Силаева Л.А.** и сотрудники аппарата суда не выполнили требования Инструкции по делопроизводству в Верховном Суде РФ и не смогли правильно организовать работу с полученными надзорными жалобами.

В связи, с чем судья **Еременко Т.И.**, и ее помощник **Силаева Л.А.**, а также сотрудники аппарата суда грубейшим образом нарушили права **Ш.....ой Н.Н.** на судопроизводство в разумный срок. Их действия привели к тому, что административное дело Ш.....ой Н.Н. с **08.11.2011 года** (с момента поступления надзорной жалобы в Верховный Суд РФ) не рассматривается, чем усложнили доступ моей доверительницы к правосудию и осуществили по делу судебную волокиту. То есть административное дело Ш.....ой Н.Н. из-за судебной волокиты и учетом повторного направления надзорной жалобы, не рассматривается в **течение трех месяцев.**

В данном случае явно прослеживаются факты волокиты, грубого нарушения судьей **Еременко Т.И.** закона Государства Российского, которые привели к ущемлению прав и законных интересов моей доверительницы. А так судья является государственным служащим то, как указал Президент РФ по итогам заседания Совета по противодействию коррупции, которое состоялось 13 января 2011 года, в поручении Генпрокурору Юрию Чайке *«По каждому случаю выявленного нарушения законодательства о государственной службе и противодействию коррупции применяйте к государственному (муниципальному) служащему предусмотренные законом меры, вплоть до увольнения со службы»*. В нашем случае данные нарушения необходимо рассматривать исходя из требований Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 52 г. и от 31 мая 2007 г. № 27 г., по той причине, что действия судьи свидетельствуют о пренебрежении ею к служебным обязанностям и судейской этики.

Получается, что моя доверительница не может, отстают свои права в судах первой и второй инстанции, а отстаивания ее права в суде надзорной инстанции Верховного Суда РФ является вообще эфемерным и призрачным, так как надзорные жалобы могут вообще не рассматриваться и по ним могут, не выносит никаких решений. По причине, творящейся в Верховном суде полной волокиты и судебного беспредела. Если судья не может выполнить свои функции, то ей необходимо сложить свои полномочия, а руководство должно понести строжайшее наказание за отсутствие контроля по рассмотрению дел в суде. По моему мнению, такое положение вызвано тем, что данная судья как и Председатель Верховного Суда РФ находятся на своих должностях в течение длительного времени: первая с 1994 года, а второй с 1986 года. И у них просто «глаз замылился» и они допускают непростительные и грубейшие нарушения требований закона. Но если бы из-за их нарушений не страдали граждане, то пускай себе и мучаются, но так как соблюдение прав граждан напрямую зависит от их деятельности, то данные господа обязаны сложить с себя полномочия.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Президента РФ, гаранта Конституции РФ – гарантировать действие Конституции РФ в ходе доступа граждан к правосудию в надзорной инстанции Верховного Суда РФ и в частности доступу к правосудию Ш.....ой Н.Н..

В целях защиты прав граждан по доступу к правосудию в надзорной инстанции Верховного Суда РФ принять во внимание изложенные доводы причин нарушения требований действующего российского законодательства судье **Еременко Т.И.** и руководством суда. И в исполнения ст. 80 Конституции РФ и для защиты прав и интересов Ш.....ой Н.Н. обратится в адрес Председателя Верховного Суда с целью наведения порядка в работе с обращениями граждан.

ПОКА ПОСТАВИТЬ ВОПРОС ОБ ИЗБРАНИИ НОВОГО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ, так как **«груз ЦК КПСС не следует так долго тащить в новейшей истории России»**. Я считаю, что назначение молодого и энергичного председателя Высшего арбитражного суда РФ привело к положительными изменениям, а суды общей юрисдикции остались на уровне 80 годов XX века!

Дать ответ в законом установленный срок

Председателя Верховного Суда РФ – обратить внимание на приведенные факты нарушений действующего российского законодательства и законных прав и интересов мой доверительницы.

С целью устранения и впредь недопущения подобных случаев дезорганизации в работе Верховного Суда РФ по доступу граждан к правосудию, провести всестороннюю и тщательную проверку указанных нарушений. При подтверждении фактов нарушения законодательства представить сотрудников аппарата суда к увольнению, а судью **Еременко Т.И.** на рассмотрения заседания Высшей квалификационной коллегии судей РФ.

Рассмотреть поступивший материал надзорной жалобы по административному делу Шахетвой Н.Н. в рамках действующего на ГП КРФ момент поступления надзорной жалобы в суд **08.11.2011 года**

Дать ответ в законом установленный срок

Председателю высшей квалификационной коллегии судей РФ – в целях эффективной защиты прав Ш.....ой Н.Н. и в рамках ст. 27 *«Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей»* рассмотреть мою жалобу в порядке, установленном ст. 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ *«Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»* обратить внимание на нарушения судьей Верховного Суда РФ **Еременко Т.И.** требований ст. 3 ФЗ *«О статусе судей в Российской Федерации»* и ст.ст. 3, 4 и 7 Кодекса судейской этики.

При подтверждении изложенных в жалобе сведений, в соответствии с полномочиями, предоставленными Вам п. 8 ч. 2 ст. 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ *«Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»*, привлечь судью Верховного Суда РФ **Еременко Т.И.** к дисциплинарной ответственности, предусмотренной в ч.1 ст.12.1. Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 *«О статусе судей в Российской Федерации»*.

Дать ответ в законом установленный срок.

Приложение: заверенная копия доверенности.

Дата подачи жалобы: «13» января 2012 года

Представитель Ш.....ой Н.Н. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

АКТ № 1
направления документов в адрес Верховного Суда РФ

13 января 2012 года

г. Калининград

Настоящим актом удостоверяем, что в нашем присутствии: индивидуального предпринимателя по оказанию юридических услуг Золотарева М.Ю. и помощника юриста Ремесло Б.Ю. был сформирован пакет документов для направления посредством одного почтового отправления – письма в адрес Верховного Суда РФ. В пакет документов входит следующие материалы:

1. Материалы по административному правонарушению Ш.....ой Н.Н., предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ:

- надзорная жалоба на судебные акты по административному правонарушению Ш.....ой Н.Н., предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ: постановление мировой судьи 1-го судебного участка Октябрьского района г. Калининград от 26 апреля 2011 года, решение Октябрьского районного суда г. Калининград от 07 июля 2011 года и постановление И.о. председателя Калининградского областного суда от 23 августа 2011 года. – 2 экз.

- заверенная копия постановления мировой судьи 1-го судебного участка Октябрьского района г. Калининград от 26 апреля 2011 года.

- заверенная копия решения Октябрьского районного суда г. Калининград от 07 июня 2011 года.

- заверенная копия постановления И.о. председателя Калининградского областного суда от 23 августа 2011 года.

- копия информации из Европейского суда по правам человека.

- копия ответа руководителя Агентства по архитектуре, градостроению и перспективному развитию

Калининградской области от *14 октября* 2011 года № 2775.

- копия протокола судебного заседания от 19.09.2011 года по гражданскому делу №2-1319/2011.

2. Материал жалобы на нарушения прав граждан в ходе рассмотрения надзорной жалобы в Верховном Суде РФ.

- жалоба на нарушения прав граждан в ходе рассмотрения надзорной жалобы в Верховном Суде РФ.

- заверенная копия доверенности

3. Материалы по надзорной жалобе по заявлению Ш.....а И.Б. об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского района г. Калининграда Аскеровой М.С.:

- надзорная жалоба на судебные акты по заявлению Ш.....а И.Б. об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского района г. Калининграда Аскеровой М.С.: решения Октябрьского районного суда г. Калининград от 13 мая 2011 года, судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 06 июля 2011 года – 3 экз.

- заверенная копия судьи Верховного Суда РФ от 09 декабря 2011 года.

- заверенная копия доверенности.

- информация из Европейского суда по правам человека.

- копия ответа руководителя Агентства по архитектуре, градостроению и перспективному развитию

Калининградской области от *14 октября* 2011 года № 2775.

- копия протокола судебного заседания от 19.09.2011 года по гражданскому делу №2-1319/2011.

- копия информации об осуждении пристава Аскервой.

Подписи лиц составивших акт:

1. Индивидуальный предприниматель по оказанию юридических услуг

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ

2. Помощник юриста _____

Б.Ю. РЕМЕСЛО