

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolutarev39@yandex.ru](mailto:zolutarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Начальнику управления Президента Российской Федерации по вопросам  
противодействия коррупции **ПЛОХОМУ Олегу Анатольевичу**  
ул. Ильинка, д. 23, г. Москва 103132

Генеральному прокурору Российской Федерации  
**ЧАЙКА Юрию Яковлевичу**

ул. Б. Дмитровка, д. 15а, г. Москва, ГСП-3, 125993

Председателю Следственного Комитета Российской Федерации

**БАСТРЫКИНУ Александру Ивановичу**

Технический переулок, д. 2, г. Москва, 105005

От: представителя директор ООО «Балтсервис»

**ЗОЛОТАРЕВА Михаила Юрьевича**

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

*«Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»*

ч. 2 ст. 45 Конституции РФ

*«Для следователя в иерархии законов приказ начальника занимал первое место»*

Афоризмы и высказывания из книги «Юридические этюды» доктора юридических наук, профессора, почетного адвоката России, члена Центральной коллегии адвокатов гор. Москвы Сергеева Владимира Ивановича

## ЖАЛОБА

### на нарушения прав граждан со стороны военного следствия где кардинально меняется виновное лицо по ДТП

Как стало нам известно из искового заявления граждан И.....ий А.В. в своих интересах и в интересах своего несовершеннолетнего сына И.....ого В.А. 08.04.2004 года рождения подал исковое заявление в Балтийский городской суд Калининградской области к моей доверительнице и третьему лицу К.....ому С.Н. о взыскании материального ущерба, морального вреда, причиненных дорожно-транспортным происшествием, ДЕЛО №2-804/2016.

В исковом заявлении гражданин И.....ий А.В. указал, что **17 ноября 2015 г в 07 часов 15 минут на перекрестке ул. Верхнее шоссе и шоссе Морской пехоты в городе Балтийске Калининградской области произошло дорожно-транспортное происшествие.**

Около 07:10 часов утра 17.11.15 г. К.....ий С.Н. управляя микроавтобусом марки «Мерседес Спринтер, государственный номерной знак Р 317 ТУ/39, двигался в городе Балтийске Калининградской области по ул. Верхнее Шоссе со стороны ул. Киркинесской в сторону ул. Черноморской через перекресток с улицы Шоссе Морской пехоты. ...

... По факту ДТП 22.02.16 года следователем следственного отделения ОМВД России по Балтийскому району майором юстиции Михлюковым С.В. было возбуждено уголовное дело № 080040/16 по ч. 1 ст. 264 УК РФ в отношении водителя автомобиля марки «Ауди 80» Г.....а А.П. (военнослужащий проходящий военную службу по контракту в одной из воинских частей Балтийского гарнизона).

Впоследствии, **старшим следователем 306 военного следственного отдела СК России капитаном юстиции Крыловым А.И.** уголовное дело в отношении военнослужащего Г.....а А.П. было прекращено за отсутствием в его действиях состава уголовного преступления и 16 августа 2016 года возбуждено уголовное дело № 20/01/0041-16 по ч. 1 ст. 264 УК РФ в отношении К.....ого Сергея Николаевича.

Транспортное средство - микроавтобус марки «Мерседес Спринтер» государственный регистрационный знак Р317 ТУ/39 принадлежал «Балтсервис» ООО, директором данного общества с ограниченной ответственностью являлась и является в настоящее время **директор Балтсервиса.**

Водитель маршрутного такси № 7 **К.....ий С.В.** в момент ДТП состоял в трудовых (договорных) отношениях с «Балтсервис» ООО и выполнял свои обязанности, связанные с перевозкой пассажиров по городу Балтийску.

Таким образом, ответственность по возмещению истре, вреда, причиненного в результате воздействия источника повышенной опасности, была возложена на «Балтсервис» ООО являющееся в лице

директора собственником транспортного средства и работодателем по отношению к водителю, управлявшему **ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ, т.е. К.....ому С.Н.**

У нашей стороны имеется **заключение эксперта от 18.01.2016 года** по материалам КУПС № 2612 ОМВД России по Балтийскому району, где по результатам судебно-автотехнической экспертизы ФБУ Калининградскую ЛСЭ Минюста России в выводах эксперта установлено:

1. В данной дорожной ситуации водитель К.....ий С.Н., действуя в соответствии с требованиями дорожного знака 2.4. ПДД (п. 2.4 Приложения № 1 к Правилам дорожного движения) и требованиями п. 13.9. ПДД располагал технической возможностью предотвратить столкновение с автомобилем AUDI 80.
2. При условиях, изложенных в постановлении о назначении экспертизы, водитель Г..... А.П. располагал технической возможностью предотвратить столкновение с автомобилем MERCEDES SPRINTER путем применения экстренного торможения с момента выезда автомобиля MERCEDES SPRINTER на пересечение проезжих частей.
3. В данной дорожной ситуации водитель К.....ий С.Н., действуя в соответствии с требованиями дорожного знака 2.4. ПДД (п. 2.4 Приложения № 1 к Правилам дорожного движения) и требованиями п. 13.9. ПДД располагал технической возможностью предотвратить столкновение с автомобилем AUDI 80.
4. При условиях, изложенных в постановлении о назначении экспертизы, действия водителя Г.....а А.П. с технической точки зрения, не соответствовали требованиям п. 10.1. ПДД. При условиях, изложенных в постановлении о назначении экспертизы, с технической точки зрения действия водителя К.....ого С.Н. не соответствовали требованиям п.п. 1.5., 8.1., 13.9. ПДД и требованиям дорожного знака 2.4. ПДД, однако это несоответствие не находится в причинной связи с рассматриваемым ДТП.
5. При условиях, изложенных в постановлении о назначении экспертизы, водитель Г..... А.П. располагал технической возможностью предотвратить столкновение с автомобилем MERCEDES SPRINTER путем применения экстренного торможения с момента начала выезда автомобиля MERCEDES SPRINTER на полосу движения автомобиля AUDI -80.
6. В данной дорожной ситуации при своевременном применении водителем Г.....ым А.П. мер к торможению в момент достижения автомобилем AUDI-80 полосы движения автомобиля MERCEDES SPRINTER, последний полностью освобождает полосу движения автомобиля AUDI -80 и находится за ней на расстоянии 2,8 м.
7. В данной дорожной ситуации несоответствие действий водителя Г.....а А.П. требованиям п. 10.1 ПДД., с технической точки зрения находятся в причинной связи с рассматриваемым ДТП.

Фактически данное экспертное заключение, полученное ОМВД России по Балтийскому району указывает на виновность **Г.....а А.П.** в ДТП, предусмотренную **ч. 1 ст. 264 УК РФ**. А также необходимо обратить внимание на факты ДТП, что скорость автомобиля под управлением **Г.....а А.П. составила 70 км.ч.**, что является фактом нарушения требований скоростного режима в городских условиях, что и привело к ДТП. И более того, как следует из экспертного заключения, автомобиль **Г.....а А.П.**, в момент выезда на перекресток автомобиля под управлением **К.....ого С.Н.**, находился от перекрестка на расстоянии примерно **около 100 метров**. Что также позволяло **Г.....у А.П.** предотвратить ДТП и подтверждает его виновность в произошедшем ДТП.

И к тому же военным следствием необходимо было установить обстоятельства того, что делал военнотружущий **Г..... А.П.** в 07 часов 15 мин. утра во вторник в г. Балтийске. И не исполнял ли он какое-либо распоряжение или приказание своего командования? Так как наша сторона считает, что в большей мере указанные обстоятельства повлияли на изменения виновности в водителя маршрутного такси на водителя личного автомобиля, которым являлся военнотружущий.

Но как мы видим **следователь 306 военного следственного отдела СК России** уже скорей всего, по требованию своего руководства, после проведения еще одной судебной экспертизы, добыл совсем противоположные доказательства в виновности **Г.....а А.П.**, который является военнотружущим, проходящим военную службу по контракту. При этом оценку доказательств полученные следственным отделом ОМВД России по Балтийскому району по **уголовному делу № 080040/16, старшим следователем 306 военного следственного отдела СК России капитаном юстиции Крыловым А.И.** в совокупности со своими полученными материалами по **уголовному делу № 20/01/0041-16** не давалась. Что и привело к обвинительному материалу доказательств водителя маршрутного такси. И послужило переложением уголовной ответственности с военнотружущего на гражданское лицо.

А в случае уголовного дела в отношении военнотружущего то он отстраняется от исполнения должностных обязанностей и в случае подтверждения факта нарушения требований действующего российского законодательства, подлежит увольнению. И как следует из требований военного законодательства, за нарушения требований закона подчиненными отвечают их командиры и начальники. А по допущенным просчетам должностных лиц военного руководства по исполнению своих обязанностей в отношении подчиненных, проводится проверки вышестоящим командованием и они привлекаются к ответственности.

В нашем же случае при имеющемся **заключении эксперта от 18.01.2016 года**, проводившего судебно-автотехническую экспертизу у нас имеются сомнения в законности возбуждения **уголовного дела**

№ 20/01/0041-16 306 военно-следственным отделом СК России и установления виновности в ДТП со стороны водителя К.....ого С.Н. И, по нашему мнению, в ходе следствия проводимым старшим следователем 306 военного следственного отдела СК России капитаном юстиции Крыловым А.И. по уголовному делу № 20/01/0041-16, **ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, имеет место конфликт интересов следствия и наверное коррупционная составляющая.**

На основании вышеизложенного и в соответствии с Конституцией РФ

**ПРОШУ:**

**Начальника управления Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции** – рассмотреть мою жалобу и принять меры по противодействию коррупционных проявлений в городе Балтийске, где в зависимости, кто за рулем военный или гражданский разные выводы следователей, из разных ведомств. Хотя в моей практике решения ГИБДД г. Балтийска чаще были более законными, **НО ЭТО ТОЛЬКО МОЯ ПРАКТИКА! ПОЭТОМУ В ДАННОМ СЛУЧАЕ ОБРАЖАЮСЬ К ВАМ!** Дать ответ в законом установленный срок.

**Генерального прокурора Российской Федерации** – осуществить прокурорский надзор следственным отделом ОМВД России по Балтийскому району по уголовному делу № 080040/16 и деятельность старшего следователя 306 военного следственного отдела СК России капитаном юстиции Крылова А.И. по уголовному делу № 20/01/0041-16. **НАДО ПРЕКРАТИТЬ «МЕНТОВСКИЕ ВОЙНЫ» В ГОРОДЕ БАЛТИЙСКЕ.**

Дать ответ в законом установленный срок.

**Председателя Следственного Комитета Российской Федерации** – провести проверку деятельности руководства 306 военного следственного отдела СК России по уголовному делу № 20/01/0041-16 и деятельность старшего следователя 306 военного следственного отдела СК России капитаном юстиции Крылова А.И. по данному делу.

Дать ответ в законом установленный срок.

**Приложение:**

1. Копия искового заявления гр. И.....ий А.В.
2. Копия заключения эксперта от 18.01.2016 года.
3. Копия доверенности.

Дата подачи жалобы: «23» декабря 2016 года

Представитель директора ООО «Балтсервис» \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**