

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Директору ФСБ России  
**БОРТНИКОВУ Александру Васильевичу**  
Большая Лубянка ул., дом 2, г. Москва. 107031  
Начальнику Главного управления собственной безопасности МВД РФ  
**МАКАРОВУ Александру Ивановичу**  
Б. Пионерская ул., д. 6/8, г. Москва, 115054

**В Аксайский районный суд Ростовской области**  
пр. Ленина, д. 16, г. Аксай, Ростовская область, 346720  
**от потерпевшей по уголовному делу № 2014017090**  
**В.....ОЙ Н.И.**

..... г. Калининград, 236022

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**Следователь СО ОМВД России по Аксайскому району Ростовской области**  
**старший лейтенант юстиции А. Ю. Отюцкий**

Платова ул., д. 4, г. Аксай, Ростовская область 346720

*«Бюрократия есть сила, утратившая цель своей деятельности и потому ставшая бесцельной, но не переставшая быть сильной»*

В. Ключевский (1841 - 1911) Российский историк, академик

*«Для следователя в иерархии законов приказ начальника занимал первое место»*

Афоризмы и высказывания из книги «Юридические этюды» доктора юридических наук, профессора, почетного адвоката России, члена Центральной коллегии адвокатов гор. Москвы Сергеева Владимира Ивановича

## **ЖАЛОБА**

**на сокрытие истинного факта смерти сотрудника Управления ФСБ ПВ по Ростовской области**

## **ЖАЛОБА**

**в порядке ст. 125 УПК РФ**

**на действия и бездействия следователя СО ОМВД России**  
**по Аксайскому району Ростовской области**

**20 января 2014 года** в отношении неустановленного лица, было возбуждено уголовное дело №2014017090 в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ. В дальнейшем неустановленное лицо, было установлено, и им оказался водитель автомобиля «ХендеНБ» н. н. «А187НУ161», Багдасарян А.М..

**20 августа 2014 года** следователь СО ОМВД России по Аксайскому району Ростовской области старший лейтенант юстиции Отюцкий А.Ю. своим постановлением прекратил уголовное дело № 2014017090 по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи отсутствием в деянии состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УПК РФ.

**Считаю вынесенное постановление следователя незаконным и необоснованным по следующим основаниям:**

Мной уже была подана жалоба в вышестоящие инстанции о нарушения моих прав как потерпевшей по уголовному делу № 2014017090 когда **18 января 2014 года** случилась страшная трагедия для меня и мой сын Дмитрий В..... предварительно погиб под колесами транспортного средства, был сбит автобусом и, не приходя в сознание, скончался в больнице пос. Верхнетемерницком Аксайского района Ростовской области.

Мои сомнения в причине гибели сына были основаны на заключения эксперта **№ 285 от 19.02.2014 года** ГБУ РО «БСМЭ», где изложены травмы полученные Дмитрием. Из чего я сделала вывод, что мой сын был убит не в ДТП, в ходе нанесения ему ударов, о чем я заявила следователю, чтобы он искал настоящего убийцу, а не водителя автобуса. По причине того, что установленные экспертом и в последующем изложенные следователем в своем постановлении, травмы полученные Дмитрием не сочетаются с травмами, полученными

при ДТП. Да и в постановлении отсутствуют обстоятельства, которые бы позволили установить обстоятельства и механизм полученных травм.

Следователь так и не предпринял никаких мер по поиску настоящего убийцы моего сына, и оно так и осталось в той стадии, где была только выявлена вина в смерти Дмитрия, от наезда автобуса под управлением водителя Багдасарян А.М., а другие факты и обстоятельства случившейся трагедии следователем не расследовались. Да и зачем следователю создавать себе, как говорят в криминальных фильмах «глухарь». А тут все ясно, вот водитель, который ни в чем не виноват, и можно выносить постановление о прекращении уголовного дела.

Но в своем постановлении следователь, выдерживая свою линию по избавлению от «глухаря», ничего не указал о месте совершения наезда на Дмитрия. Ни положения тела на проезжей части, ни положения автомобиля, не расписана дорожно-транспортная обстановка на проезжей части, ни каким образом и в каком положении произошел удар Дмитрия о транспортное средство.

Исходя и требований **ст. 207 УПК РФ** следователь вправе принять или отвергнуть любое из противоречащих друг другу заключений или назначить еще одну повторную экспертизу.

Заключение специалиста в соответствии с **п. 3.1 ч. 2 ст. 74 УПК** является самостоятельным видом (источником) доказательств. На него полностью распространяются правила собирания, проверки и оценки доказательств, в первую очередь те, которые соблюдаются в отношении заключения эксперта.

Ни в **заключении автотехнической судебной экспертизы № 510 от 19.02.2014**, ни исходя из постановления, я не увидела, описание повреждений транспортного средства полученных от наезда на пешехода. Что давало бы возможность при проведении повторной судебной экспертизы по выяснению нанесения травм моему сыну при ДТП и установить механизм полученных травм. И в свою очередь позволило бы вычленить полученные травмы от ДТП и от полученных травм нанесенных побоев неизвестными лицами.

То есть следователь отказался выяснить и разграничить имеющиеся травмы на теле убитого моего сына, что позволило ему вынести незаконное постановление. А проведя дополнительную судебно-медицинскую экспертизу по разграничению полученных травм моим сыном, позволило бы следователю исходя из приведенного законодательства, установить истинные причины смерти Дмитрия. Такие обстоятельства послужили бы продолжением проведения расследования по уголовному делу № 2014017090 и установить истинного виновника в смерти моего сына.

В тоже время в приведенных объяснениях свидетелей **Багдасарян А.М. и Агарков Евгений Леонидовича**. Так Багдасарян А.М. пояснил *«... когда до пешехода оставалось примерно 10 метров, он неожиданно для него опять выбежал на дорогу, он с целью предотвратить ДТП нажал на педаль тормоза, принял левее и почти сразу произошел наезд на пешехода, который поднял руки хотел его остановить и прыгнул под колеса»*.

Свидетель Агарков Е.Л. пояснил *«... когда от автобуса до пешехода оставалось примерно 10 метров, пешеход снова неожиданно вышел на дорогу, и автобус начал производить торможение и одновременно пытался уйти от столкновения влево, однако пешеход не реагировал на сигнал водителя автобуса, продолжил движение, и в этот момент произошел наезд на пешехода, примерно посередине его полосы. Пешеход стал переходить дорогу справа налево»*.

Следователь установил, что Агарков Е.Л. находился на переднем сидении справа от водителя, что позволяло ему видеть и наблюдать всю дорожно-транспортную обстановку и видеть обстоятельства наезда на пешехода. Но в пояснениях Агарков Е.Л. отсутствуют сведения о том, что пешеход поднял руки и пытался остановить автобус, а также его прыжок под колеса транспортного средства. Данные обстоятельства Агарков Е.Л. не мог не видеть. То есть имеются противоречия в показаниях свидетелей, которые следователь не выяснил и не установил имеющие противоречия.

А также указывает на факт того, что водитель транспортного средства, давая показания, выбрал позицию представить свои действия как не имеющие под собой вины в наезде на пешехода. Что подтверждается тем, что водитель Багдасарян А.М. сам пояснил, что достаточно ясно видел дорожную обстановку и действия пешехода, что его обгонял автомобиль и что пешеход совершал непредвиденные маневры на обочине и на проезжей части. И стал двигаться в навстречу его движения. То есть у него было достаточно времени для выбора решения о скорости движения своего транспортного средства для предупреждения ДТП.

Но следователь приведенные обстоятельства не захотел увидеть и дать им должную оценку.

Тем самым пояснения о том, что Багдасарян А.М., увидев пешехода на расстоянии одного метра от своего автомобиля, при скорости движения автомобиля равной 40 км/ч, не имел возможности избежать наезда на пешехода, являются необоснованными, поскольку в соответствии с **п. 10.1 Правил дорожного движения РФ** водитель Багдасарян А.М., управляя автомобилем должен был выбрать скоростной режим, который, в том числе с учетом дорожных и метеорологических условий, в частности видимости в направлении движения, обеспечил бы ему возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил дорожного движения РФ.

В связи с чем данный факт еще раз указывает на то, что следователь настойчиво избавлялся от «глухаря» и сделал всех невиновными для прекращения дела. И не разрабатывал версию смерти, а фактически убийства моего сына со служебной деятельности Дмитрия в пограничных войсках ФСБ России.

Мной в ходе дачи пояснений по делу, было указано, что 17.01.2014 я созвонилась в 20 часов 30 минут с Дмитрием, и мы разговаривали по телефону. Он сообщил, что играет с сослуживцами бильярд в клубе. Но следователь не стал допрашивать сослуживцев Дмитрия с целью выяснения круга граждан находящихся с ним в ночное время, как бильярдном клубе, так и далее до времени совершения наезда на него транспортного средства. Не запросил следователь материалы с воинской части, где проходил службу Дмитрий о его деятельности по исполнению обязанностей военной службы и конкретно по должностным обязанностям, так как он проходил военную службу в следственном отделе. Находились ли у Дмитрия какие-либо материал следствия, которые могли бы угрожать его жизни и здоровью, так как затрагивали интересы определенных лиц, не желающих проведения дальнейшего расследования и установления их виновности.

Следовательно, версию в смерти Дмитрия связанную с его служебной деятельностью следователь не отработывал и не расследовал. Что является, по моему мнению, первоочередным обстоятельством смерти моего сына и дало возможность следователю прекратить уголовное дело в интересах третьих лиц чтобы «Не выносить сор из избы».

Так же не допрошен в качестве свидетеля сотрудник ГИБДД, который выезжал на место ДТП и составлял схему происшествия. Тем самым не установлено ограничения скорости транспортных средств на дорожном участке, где совершено ДТП, дорожные знаки, разметка, перекрестки и т.д.. При том, что свидетели ДТП поясняли, что на участке ДТП имелось сужение дорожного полотна.

Как видно из схемы ДТП старшего следователя ДОБ ДПС ГИБДД № 1 ГУ МВД России по РО Татаркина В.В. от 18.01.2014 года 08 часов 25 минут отсутствует даже положения тела после ДТП, а только зафиксировано место осыпь стекла и место стоянки автобуса. Что не дает возможности полностью отразить место и совершение ДТП и не может являться основой для проведения автотехнической экспертизы. Тем самым у экспертов отсутствовали полные материалы по проведению экспертизы, по моему мнению, из-за преступных действий и бездействий следователя.

Из имеющейся у меня информации собранной из различных источников: судебных актов, различных сайтов интернета и т.д., при скорости движения транспортного средства в 40 км./ч. и столкновения с пешеходом, последним не наносятся травмы не совместимые с жизнью человека. Как максимум от такого ДТП пешеходу наносится тяжкий вред здоровью. То есть следователь обязан был проверить и такую версию с помощью судебно-медицинской экспертизы, но этого не стал делать. Что подтверждает его преступные действия и бездействия по выявлению истинной причины, обстоятельств и виновников смерти моего сына.

Следователь не установил, кому принадлежит транспортное средство маршрутного такси № 29 микроавтобус марки «Хенде Каунти», а следователь указывает как «ХендеНБ», г.н. «А187НУ161», как. То есть по делу не опрошен собственник транспортного средства и не представлены документация по выезду маршрутки из таксопарка: оценка техсостояния транспортного средства, медицинское освидетельствование водителя и т.д..

Мной уже были направлены жалобы в адрес вышестоящих должностных лиц государственной органов по защите моих прав как потерпевшей и как матери и защитить имя офицера Управления ФСБ ПВ по Ростовской области. В г. Калининграде тоже происходят ДТП со смертельным исходом, где водители имели определенные связи с влиятельными лицами госвласти и только активная позиция друзей и родных погибшего стала основой проведения должного расследования причин и обстоятельств ДТП. Граждане выходили на митинги, размещали в городе баннеры, публиковали гневные статьи в СМИ и интернете, подавали жалобы и как результат преступник не избежал наказания и решением Ленинградского районного суда г. Калининграда 06.03.2013 года водителю Григерту вынесен приговор.

В моей же ситуации я практически одна пытаюсь бороться, другого не подберу слова, со следственной коррупцией и бюрократизмом, добиваясь справедливого следствия и принятия истинного, законного и обоснованного постановления по делу.

На основании изложенного

### ПРОШУ:

**Директора ФСБ России** – оказать мне помощь в выяснении истинных причин смерти моего сына и потребовать у должностных лиц направить в мой адрес материалы служебной проверки Управления ФСБ ПВ по Ростовской области по факту смерти моего сына. А также провести проверку по фактам служебной деятельности моего сына и имеющихся у него в производстве материалов в период его смерти.

Дать ответ в законе установленный срок.

**Начальника Главного управления собственной безопасности МВД РФ** – обращаюсь в Ваш адрес, так как не вижу возможности другой защиты своих прав как потерпевшей и матери, где стоит вопрос чести Управления ФСБ ПВ по Ростовской области. И с целью проведения справедливого следствия проверить деятельность следователя СО ОМВД России по Аксайскому району Ростовской области старшего лейтенанта юстиции Отюцкого А.Ю. по уголовному делу № 2014017090, так как я считаю, что его деятельность основана на конфликте интересов и корпоративно-коррупционных отношениях должностных лиц органов

исполнительной власти. И следователь своими незаконными действиями и бездействиями создает ситуацию по прекращению уголовного дела.

Дать ответ в законом установленный срок.

**В соответствии с требованиями УПК РФ Аксайский районный суд Ростовской области:**

1. Признать действия и бездействия следователя СО ОМВД России по Аксайскому району Ростовской области старшего лейтенанта юстиции Отюцкого А.Ю. по уголовному делу № 2014017090 связанные с вынесением постановления о прекращении уголовного дела от 20 августа 2014 года - НЕЗАКОННЫМИ.

2. Признать постановление следователя СО ОМВД России по Аксайскому району Ростовской области старшего лейтенанта юстиции Отюцкого А.Ю. по уголовному делу № 2014017090 о прекращении уголовного дела от 20 августа 2014 года – НЕЗАКОННЫМИ.

3. Обязать следователя СО ОМВД России по Аксайскому району Ростовской области старшего лейтенанта юстиции Отюцкого А.Ю. устранить допущенные нарушения законодательства.

4. Истребовать материалы уголовного дела из СО ОМВД России по Аксайскому району Ростовской области.

5. Рассмотреть мою жалобу без моего участия и без участия моего представителя.

6. Рассмотреть мою жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моей доверителя.

**Приложение:**

1. Копия заявления.

2. Копия доверенности.

3. Копия постановления от 20.08.2014 года.

4. Копия приговора Ленинградского районного суда г. Калининграда от 06.03.2013 года.

Дата подачи заявления: «\_\_» сентября 2014 года \_\_\_\_\_ **Н.И. В.....А**