

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Копия: Бундестаг - Федеративной Республики Германия
Bundeskanzleramt, Bundeskanzlerin, 10557 Berlin

Президенту РФ, Гаранту Конституции РФ
Владимиру Владимировичу ПУТИНУ

101000, г. Москва, Кремль

Министр культуры Российской Федерации

МЕДЯНСКОМУ Владимиру Ростиславовичу

Малый Гнездниковский пер., д. 7/6, стр. 1, 2, ГСП-3, Москва, 125993

Генеральному прокурору Российской Федерации

ЧАЙКА Юрию Яковлевичу

ул. Большая Дмитровка, д.15А, ГСП-3, г. Москва, 125993

Председателю совета судей РФ

123995, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4

В Светлогорский городской суд Калининградской области судье Ганину В.А.
238550, г. Светлогорск, ул. Вокзальная, д.1-А

Ответчики:

С..... И.А.

238590, г. Пионерск, ул., д., кв. 3

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

МАЙДО Анастасия Ионасовна

БРАСЮНАЙТЕ Наталья Евгеньевна

238590, г. Пионерск, ул. Комсомольская, д. 63, кв. 2

САВЧЕНКО Анна Павловна

23859, г. Пионерский, ул. Комсомольская, 63 кв. 5

ГОЛОЛОБОВ Юрий Владимирович

ЕВТИХОВА Светлана Игоревна

23859, г. Пионерский, ул. Комсомольская, 63 кв. 6

КУЗАНЮК Людмила Ивановна

23859, г. Пионерский, ул. Комсомольская, 63 кв. 8

Муниципальный орган власти: Администрация МО Пионерского городского округа

238590, г. Пионерский, ул. Флотская, 2

Истец: Хаммуд Мохамед

Калининградская область, ул. Донская, дом 6, кв. 12

«Демократическое правосознание, которое требуется для правового государства, находится сейчас на крайне низком уровне. Это питательная почва для произвола коррупции, несовместимых с правовым государством явлений»

Председатель Конституционного Суда РФ Зорькин В.Д. в книге «Россия – Конституция в 21 веке», 2007 г.

«Как только возникает политический интерес или, как это называют, государственный, независимости у судей нет, они без всяких звонков и взяток решают эти вопросы в пользу власти».

Президент Адвокатской палаты Москвы Генри Резник интервью газете «Газете» (GZT.RU) 21 мая 2008 года.

«... Я знаю, что вы скажете – пусть обращаются в суд. Они не пойдут в суд, Владимир Владимирович. Потому что наш суд сегодня – либо машина для наказания неугодных, либо аппарат по приёму денег от истцов. ...»

Открытое письмо Андрея Макаревича Президенту РФ 06 августа 2012 года

ЖАЛОБА
на уничтожение культурно-исторического наследия в курортном городе
Пионерский Калининградской области

ВОЗРАЖЕНИЕ
на уточненное исковое заявление Хаммуд Мохамед

ЗАЯВЛЕНИЕ
об отводе судьи Ганина В.А.

Гражданин Хаммуд М., подавший ранее в Светлогорский городской суда Калининградской области иск к Б.....ас М.И., С.....у И.А., Г.....ву Ю.В., К.....юк Ю.В. и др., администрации Пионерского ГО о предоставлении права прохода к жилому дому и обязанности устранить препятствия в пользовании части земельного участка подал уточненное исковое заявление.

Ранее судья **Ганин В.А.** частично отказал в заявленном ходатайстве о привлечении всех заинтересованных лиц к делу. И тем самым к судебному рассмотрению не были привлечены владельцы земельных участков вокруг земельного участка истца.

Сам же истец в своем заявлении указывает, что *«Немаловажным фактом является то, что ранее часть земельного участка ответчиков, на которой возможно установление сервитута, была занята самовольно возведенными хозяйственными постройками, однако они использовались жителями соседних домов (№57, № 59), и никогда не использовались ответчиками»*. Тем самым истец указал, что в случае заключения сервитута сносу подлежит хозяйственная постройка, которой пользуются жильцы дома № 57 и 59.

Так как понимать, когда жильцы домов № 57 и 59 просыпаются утром, а истец с остервенением сносит их хозяйственные постройки. Кому они пойдут жаловаться? Конечно в администрацию, на что администрация, конечно, скажет что они ни причём это все судья **Ганин В.А.**. «И поезд ушел» и их интересы попораны судом как ни в чем небывало. Вот такую ситуацию разворачивает судья.

При этом судья отказывается уточнять фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, такие как: при покупке у Администрации МО «Пионерский городской округ» в собственность в 24.07.2007 года жилого дома по адресу: г. Пионерский, ул. Комсомольская, д.61 и в 10.10.2007 года земельного участка площадью 565 кв.м. с кадастровым номером 39:19:010211:0039 имелась ли возможность у истца организовать выезд из своего участка. А также, каким способом он с 2007 года осуществлял выезд и подъезд к своему дому и земельному участку. Так как наш дом довоенной постройки и сложившиеся строения, и объекты с 2007 года не позволяли истцу осуществлять ни выезд, ни подъезд к его земельному участку.

Тем самым **начиная с 2007 года** наша сторона препятствует проходу к жилому дому истца. И не представляет истцу земельный участок для проезда и прохода, так как он занят под обслуживание нашего многоквартирного дома.

Согласно **ст. 196 ГК РФ** общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В силу **ч. 1 ст. 2 ГК РФ** течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Истец не представил доказательств того, что мы нарушали его права на проход к его жилому дому только с 2010 года после получения им разрешение № RU 39303000 - 26 -2010/ МО от 28.04.2010 года на реконструкцию жилого дома по адресу: Калининградская область г. Пионерский ул. Комсомольской д. 61.

Следовательно, истцом пропущен процессуальный срок на подачу искового заявления о предоставлении права прохода к жилому дому и обязанности устранить препятствия в пользовании части земельного участка. А судья **Ганин В.А.** не выполнил требования о том, что предварительное судебное заседание имеет своей целью процессуальное закрепление распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определение достаточности доказательств по делу, **исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности (ч. 1 ст. 152 ГПК РФ)**.

Что указывает, что судья грубейшим образом нарушил не только процессуальное законодательство, но и требования **ст. 3 ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации» и ст. 4, 5, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики**. И позволил истцу злоупотреблять своими процессуальными правами и воплощать его идею о захвате земельного участка под домом, который является культурно-

историческим наследием Калининградской области. И разрушать сложившийся культурный и исторический ландшафт г. Пионерский.

Это также подтверждается, что судья не установил обстоятельства имеющих значение для правильного разрешения дела такие как: имел ли истец возможность организовать проход и подъезд к своему дому в 2007 году с обратной стороны от дома № 63. А также имеет ли он, какую либо возможность организовать такой проезд на прилегающие улицы. А попросту верит его словам и представленной схеме расположения земельного участка между земельным участком с кадастровым № 39:19:010211:72 и земельным участком с кадастровым № 39:19:010211:41. И не требует представить истцу такие же схемы земельных участков между прилегающими домами к его земельному участку с других сторон.

Вследствие чего можно предположить, что судья практически утратил свою судебную независимость и стал адвокатом истца в мантии. Что указывает на грубейшее нарушения требований ст. 8 и 12 ГПК РФ и отсутствие полной состязательности.

Более того Светлогорским городским судом Калининградской области от 19 октября 2011 года, дело 2-486/2011 отказано истцу Хаммуду Мухамеду в иске к Брасюнаите Н.Е., Брасюнас М.И., Майдо А.И., С.....у И.А. Савченко А.П., Голобову Ю.В., Кузанюк Л.И., Администрации МО «Пионерский городской округ»:

1. Об обязанности ответчиков устранить препятствия в пользовании истцом земельным участком с кадастровым номером 39:19:010211:0039, расположенным по адресу: г. Пионерский, ул. Комсомольская, д.61, путем сноса самовольно возведенных сооружений: детских качелей, песочницы-грибка, кустов, части забора, на земельном участке с разрешенным использованием - проезд к дому №61 по ул. Комсомольской г. Пионерский, с кадастровым номером 39:19:010211:71, а также не чинить каких-либо препятствий в пользовании земельным участком истца в будущем, в том числе не устанавливать заградительных конструкций, не возводить объекты и сооружения, не осуществлять посадку зеленых насаждений на земельном участке с разрешенным использованием - проезд к дому №61 по ул. Комсомольской г. Пионерский, с кадастровым номером 39:19:010211:71.

2. Об обязанности Администрацию МО «Пионерский городской округ» устранить препятствия в пользовании истцом земельным участком с кадастровым номером 39:19:010211:0039 расположенным по адресу: г. Пионерский, ул. Комсомольская, д.61, путем принятия всех необходимых мер для сноса дерева (клена остролистного), находящегося на земельном участке с разрешенным использованием - проезд к дому №61 по ул. Комсомольской г. Пионерский, с кадастровым номером 39:19:010211:71.

Согласно **п. 2 ст. 134 ГПК РФ** судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Истец требует обязать Ответчиков устранить препятствия в пользовании Истцом части земельного участка Ответчиков, обремененного сервитутом в пользу Истца, расположенного по адресу: Калининградская область, г. Пионерский, 63, путем сноса самовольно возведенного сооружения; песочница-грибок. То есть такие требования являются аналогичными рассмотренными в деле 2-486/2011.

Но истец продолжает твердить одно и то же, из иска в иск, что *«Вышеназванные объекты являются самодельными, из первых попавшихся материалов, представляют скорее угрозу жизни и здоровью и явно не предназначены для игры детей или отдыха. Следует сделать вывод, что указанные сооружения возведены только с целью преградить возможность доступа истца к своему дому и земельному участку по территории ответчиков».*

Каким детям угрожают песочница-грибок, кусты, забор? Его детям или детям неопределённого круга детей. А это уже вотчина прокуратуры.

Или же истец делает вывод, что указанные сооружения возведены только с целью преградить ему возможность доступа к его дому и земельному участку по придомовой территории нашего дома. Но где доказательства истца подтверждающие его вывод. **ОТСУТСТВУЮТ**, а значит иск несоответствие требованиям **ст. 131 и 132 ГПК РФ** и истец не доказал и не представил доказательств нарушения его прав от возведенных нами песочницы-грибка, кустов, заборов. А кусты мы не возводили а посадили и они не являются сооружением как того хочет истец и определяет судья **Ганин В.А.** И они никаким образом не являются преградой для сервитута, по той причине, что сервитут еще не заключён. То есть истец предъявляет требования, которые будут нарушать его права в будущем. Но такие требования не могут, является предметом судебного разбирательства, так как в настоящее время действия отсутствуют.

Но судья **Ганин В.А.** невзирая на всю беспочвенность и безосновательность иска принимает такой иск и рассматривает его. Что лишний раз доказывает конфликт интересов судьи, а под кон-

фликтом интересов усматривается личная заинтересованность (прямая или косвенная) (**ч. 2 ст. 3 ФЗ «О статусе судей РФ»**). И адвокат – судья пытается удовлетворить неблагоприятный интерес «нового нерусского» у которого обязан быть выезд на центральную дорогу, прямо на море, а не на глухую улицу. Так как истец не желает портить отношения с владельцами особняков, которые расположены с обратной стороны его дома и принадлежат собственникам превышающих его «крутизну» в 100 раз, то легче с помощью судьи «наехать» на простых граждан и ктому же получить кусок земли под культурно-историческим наследием Калининградской области. Что в конечном счете приведет к обнищанию исторического ландшафта г. Пионерский, ранее немецкого г. Нойкүрен, основанного в 1254 году крестоносцами Тевтонского Ордена. И дома культурно-исторического наследия поджаты проездами для новых «завоевателей» и их больших и крутых машин. А что там история и культурное наследие, главное, что бы судьи и чиновники, разваливающие веками, созданную историческую картину курортного города, жили небезбедно с подачи «новых нерусских».

Соблюдая и охраняя в судебном процессе интересы истца, судья даже отказался выполнять требования **ст. 35 и 166 ГПК РФ** и не рассмотрел в **судебном заседании 30 мая и 14 июня 2013 года** заявленный ему письменный отвод и не вынес как того требует ГПК РФ определение суда. Тем самым создал препятствия нашему доступу к правосудию путем заинтересованного в деле судьи.

Нарушения прав нашей стороны со стороны судьи также выразилось в том, что наш представитель Золотарев М.Ю. просил судьи выслать ему протокол судебного заседания. Но в настоящее время прошло уже полмесяца, а протокол так и не поступил нашему представителю. Такая ситуация только нарушает наши права и не дает возможности подготовиться к судебному заседанию в полном объеме для защиты наших законных прав и интересов. И ставит нашу сторону в невыгодное положение перед истцом и судьи-адвоката. Что в свою очередь является основанием для повторного заявления в отводе председательствующего по делу судьи.

Фактически судья **Ганин В.А.** своим отправлением правосудия попирает права участников судебного процесса и проводит разбирательство с неправильным применением норм процессуального права в интересах лица, которое пытается разрушить культурно-исторический ландшафт исторического центра г. Пионерский.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Президента РФ, Гаранта Конституции РФ – гарантировать действие Конституции РФ в ходе разрушения культурно-исторический ландшафт исторического центра г. Пионерский.

Для сохранения культурно-исторического наследия Российской Федерации обратится в адрес Правительства РФ для разработки проекта нормативного документа определяющего и регулиующую деятельность юридических и физических лиц в зонах культурно-исторического наследия. В части того, что юридическое или физическое лицо, создающее или возводящее сооружение в зоне культурно исторического наследия, или на землях расположенных под такими объектами обязано проводить за свой счет экспертизу своего объекта для определения включения нового объекта в имеющийся культурно-исторический ландшафт исторической зоны или местности как единого целого.

Что в свою очередь предотвратит разрушения культурно-исторических ландшафтов создаст благоприятную ситуацию изучения и пропагандирования истории Государства Российского и развития туризма в стране в целом и регионах. И в частности прекратить нарушения наших прав от посягательств истца. А то проводимый проект «Россия – 10» будет, выглядит не очень привлекательно, когда на фоне и возле Смоленского Успенского собора будут красоваться какие нибудь высотные дома монстры, зашитые в стекло.

Дать ответ в законом установленный срок.

Министр культуры Российской Федерации – обратить внимание на факты, изложенные в жалобе и прекратить разрушения культурно-исторический ландшафт исторического центра г. Пионерский по ул. Комсомольской, д. 63 в интересах лиц, которые злоупотребляют своими гражданскими и процессуальными правами.

В целях сохранности указанных объектов исторического ландшафта г. Пионерский, ранее немецкого г. Нойкүрен, основанного в 1254 году крестоносцами Тевтонского Ордена, дать оценку создавшегося положения и посредством Служба государственной охраны объектов культурного наследия Калининградской области защитить наши права и законные интересы на культурно-историческое наследие и проживание в доме и на земельном участке в том ландшафте в котором он создавался на протяжении всего исторического периода.

Дать ответ в законом установленный срок.

Генеральному прокурору Российской Федерации – в целях защиты наших законных прав и интересов провести прокурорский надзор по разрушению культурно-исторический ландшафт исторического центра г. Пионерский по ул. Комсомольской, д. 63. А то прокуратуры расположенные на берегах Балтийского моря очень уж расслабились на курортах и проводят проверки не шатко не валко, порой, не разбираясь в деталях и конкретных ситуациях. А попросту оберегают земли и дома богатых владельцев, которые всегда им «благодарны».

Взять под свой контроль проводимую проверку.

Дать ответ в законом установленный срок.

Председателя совета судей РФ – ПОВТОРНО обратить внимание на нарушения требований ст. 3 ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации» и ст. 4, 5, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики судьей Светлогорского городского суда Калининградской области **Ганина В.Н.** и попираание наших прав как участников судебного процесса и поощрения с другой стороны злоупотреблению истцом своих процессуальных прав.

И оценку отправления правосудия в рамках требований Кодекса судейской этики судьей **Ганиным В.Н.** направить в Высшую квалификационную коллегия судей РФ для решения вопроса о привлечения судьи к дисциплинарной ответственности.

Дать ответ в законом установленный срок.

Светлогорский городской суд Калининградской области в соответствии с требованиями ГПК РФ:

1. В иске отказать.

2. Рассмотреть вопрос о пропуске истцом процессуального срока на подачу искового заявления к Б.....М.И., С.....у И.А., Г.....у Ю.В., К..... Ю.В. и др., администрации Пионерского ГО о предоставлении права прохода к жилому дому и обязанности устранить препятствия в пользовании части земельного участка

3. Привлечь в качестве третьих лиц владельцев земельных участков вокруг земельного участка истца, так как права и законные интересы их затрагиваются.

4. Привлечь к рассмотрению к делу всех жителей д. 63 в г. Пионерск: Майдо Анастасию Ионовну.

ПОВТОРНО ЗАЯВЛЯЮ:

Отвод судье **Ганину В.А.**, так как он, по нашему мнению и мнению нашего представителя, в данном процессе нарушает Кодекс судейской этики, требования законодательства РФ в интересах истца, а фактически за стоящими за ним лицами. В результате чего у нас и нашего представителя имеются сомнения, что он сможет законно рассмотреть данное дело. **Хотя в России сегодня понятие законность и судьи антиподы!** А также исходя из указных в возражениях неправильным применением норм процессуального права, которые нарушают наши права на справедливый, беспристрастный и независимый суд как того требует ч. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Дата подачи возражения, ходатайства и отвода по электронной почте: «05» июля 2013 года

Представитель И.А. С.....А

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ