

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Ю р и д и ч е с к и е у с л у г и

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту РФ, Гаранту Конституции РФ

110000, г. Москва, Кремль

236004, г. Калининград, ул. Дюнная, дом 18 а

Заявитель: ЛАБУДИН Евгений Николаевич

236006, г. Калининград, ул. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, улица Глинки, дом 71

«Всё более частыми становятся случаи, когда граждане преследуются, с одной стороны, с многочисленными нарушениями закона, или прямо незаконно, а с другой, – в связи с политическим заказом власти. В стране растёт число узников совести и политзаключённых в целом».

Программа «Мемориал» «Поддержка преследуемых по политическим мотивам и защита гражданских активистов»

«Гибель государства начинается с краха его законов и системы правосудия. Если лишить человека их защиты, то с ним можно сделать все, что угодно»

Гай Корнелий Тацит

ЖАЛОБА

нарушения прав граждан на получения судебных актов после рассмотрения апелляционными инстанциями

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

о внесении изменений в ГПК РФ, по аналогии с АПК РФ и отставки председателя Верховного Суда РФ

26 декабря 2011 года судья Московского районного суда г. Калининград **Кулакова Н.В.** своим решением в удовлетворении исковых требований Лабудина Евгения Николаевича о признании действий главного врача Лебедева А.И. и дежурного врача ОГУ «Психиатрическая больница № 2», связанных с незаконным помещением в психиатрический стационар указанной больницы, незаконными, обязанности руководства ОГУ «Психиатрическая больница № 2» принести истцу письменные и устные извинения за нарушение его конституционных прав, возложении на ответчика обязанности компенсации морального вреда в размере 50000 рублей - отказала.

28 марта 2012 года судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Шлейниковой И.П., судей Кулешовой Е.А., Алексенко Л.В., с участием прокурора Чернышовой К.И., рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Лабудина Е.Н. на решение Московского районного суда г. Калининграда от 26 декабря 2011 года, которым постановлено в удовлетворении исковых требований Лабудину Евгению Николаевичу о признании действий главного врача Лебедева А.И. и дежурного врача ОГУ «Психиатрическая больница № 2», связанных с незаконным помещением в психиатрический стационар указанной больницы, незаконными, обязанности руководства ОГУ «Психиатрическая больница № 2» принести истцу письменные и устные извинения за нарушение его конституционных прав, возложении на ответчика обязанности компенсации морального вреда в размере 50000 рублей - отказать.

Заслушав доклад судьи Кулешовой Е.А., объяснения Лабудина Е.Н., его представителей Золотарева М.Ю. и Макеева И.Ю., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения представителя Министерства здравоохранения Калининградской области Титова В.Н., полагавшего решение суда законным и обоснованным, заключение прокурора, полагавшего решение суда подлежащим оставлению без изменения, судебная коллегия ОПРЕДЕЛИЛА: Решение Московского районного суда г. Калининграда от 26 декабря 2011 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Наша сторона не ставит перед Вами вопрос о законности или незаконности вышеуказанных актов, по моему мнению, ОНИ ПРЕСТУПНЫ! На сегодняшний день жалоба моего доверителя принята к производству Европейским судом по правам человека. О содержании данных судебных актов доведено до сведения Президента США. Мы собираемся их обжаловать в Верховном суде РФ и в Конституционном суде РФ и требовать прекращения полномочий лиц совершивших в отношении моего доверителя противоправные действия, вплоть до возбуждения уголовных дел и прекращения полномочий судий вынесших, по моему мнению, неправосудных судебных актов.

Но данная жалоба, направленная на прекращения издевательства над правами граждан, в связи с изменения внесенным в ГПК РФ.

В апелляционной жалобе было записано: **«Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок и выслать копию судебного акта в мой адрес и адрес моего доверителя».**

Я получил копию апелляционного определения СПУСТЯ МЕСЯЦ И ДВЕ НЕДЕЛИ – 11 мая 2012 года. Хотя Статья 227 «Высылка лицам, участвующим в деле, копий определения суда» ГПК РФ определяет, что «Лицам, участвующим в деле, если они не явились в судебное заседание, копии определения суда о приостановлении или прекращении производства по делу, либо об оставлении заявления без рассмотрения высылаются не позднее чем через три дня со дня вынесения определения суда».

В главе 39 ГПК РФ НИЧЕГО НЕ СКАЗАНО О СРОКАХ НАПРАВЛЕНИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЙ.

А в пункте 4 статье 271 «Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции» АПК РФ сказано, что «Копии постановления арбитражного суда апелляционной инстанции направляются лицам, участвующим в деле, в пятидневный срок со дня принятия постановления».

И получается, что я как гражданин НЕ ИЗВЕСТНО КОГДА ПОЛУЧУ АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ, А КАК ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ В ЗАКОНОМ УСТАНОВЛЕННЫЙ СРОК.

При этом статья 376 «Право на обращение в суд кассационной инстанции» ГПК РФ определяет, что «Судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части первой настоящей статьи, были исчерпаны иные установленные настоящим Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу». И чем больше апелляционное определение не известно, где болтается, тем меньше срок для его обжалования в кассационном порядке!

В нашем случае судья Московского районного суда г. Калининграда Кулакова Н.В. только 26.04.2012 года подписала сопроводительное письмо для направления нам с моим доверителем копии апелляционного определения. Следовательно, **данное гражданское дело около месяца было в областного суде.** А отправлено из суда, согласно штемпеля на конверте только 05 мая 2012 года, то есть спустя 9 дней. На всех стадиях волокита, сроки установленные ГПК РФ НИКТО ИЗ СУДЕЙ НЕ СОБЛЮДАЕТ, ИМ ЖЕ ОТЧИТЫВАТЬСЯ НЕ ПЕРЕД КЕМ НЕ НАДО, ОНИ ПОЧТИ БОГИ, ЗАКОНЫ ОНИ ДРУГИХ ЗАСТАВЛЯЮТ ИСПОЛНЯТЬ, А САМИ ВНЕ ЗАКОНА!

А изменения ГПК РФ готовились под «чутким руководством» Верховного Суда РФ и его председателем Лебедевым. Как результат для граждан ситуация ухудшилась. Если в арбитражном процессе существует кассационная инстанция и она рассматривает все жалобы, то для граждан такая инстанция фактически отсутствует, так как в надзор, а следовательно реально будут рассматриваться в лучшем случае одна жалобы из тысячи, а то из десяти тысяч. Суд апелляционной инстанции даже не проверяет все материалы дела, и не заслушивает пояснения по ним сторон. Если суд первой инстанции не привлек к участию в деле заинтересованное лицо, и данное лицо уже не возможно привлечь к участию в деле и следовательно о законности и речи не идет.

Данное нарушения прав граждан исходит, по моему мнению, от председателя Верховного Суда РФ, назначенное еще на оснований ободрения ЦК КПСС.

Но вместо того, чтобы проводить на пенсию пожилого человека гражданина Лебедева, которому 14 августа 2012 года исполняется 69 лет, Президент РФ Путин В.В. 10 мая 2012 года внес в Госдуму законопроекты, касающиеся изменений в федеральные конституционные законы о судебной системе, среди которых снятие ограничения по возрасту для председателя Верховного суда Российской Федерации, сообщает пресс-служба главы государства. "Законопроектом предлагается исключить действие норм федеральных конституционных законов и федеральных законов, касающихся предельного возраста пребывания в должности судьи, в отношении председателя Верховного

Суда РФ", — говорится в сообщении. Законопроектом предлагается также внести в статьи 21 и 22 федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" изменения, снимающие ограничения для председателя Верховного суда и его заместителей при назначении этих лиц на должность по истечении срока их полномочий». (<http://www.rosbalt.ru/main/2012/05/10/978964.html>)

Сразу вспоминается моя молодость политбюро времен Леонида Ильича Брежнева и череда пышных похорон, а потом развал страны. Видно кто-то хочет еще раз пройти данный путь.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями статьи 80 Конституции РФ

ПРОШУ:

Президента РФ – гарантировать действие Конституции РФ на территории РФ по осуществлению одинаковых процессуальных норм для граждан и предпринимателей.

Внести предложения о внесении изменений в ГПК РФ, чтобы процессуальные нормы права в судах общей юрисдикции были не хуже, чем требования АПК РФ.

Дать указание провести проверку, почему так долго высылались мне и моему доверителю копии апелляционного определения Калининградского областного суда от 28 марта 2012 года, дело №33-1216/2012г. И кто привлечен, к какой ответственности за нарушения прав моего доверителя.

Прошу принять меры по отзыву законопроекта о внесении изменений в статьи 21 и 22 федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" изменения, снимающие ограничения для председателя Верховного суда и его заместителей при назначении этих лиц на должность по истечении срока их полномочий» в части снятие ограничения по возрасту для председателя Верховного суда Российской Федерации, сообщает пресс-служба главы государства. Старики должны отдыхать. А если они хотят продолжать работать введите им должности советников. Должно быть сменяемость власти, а то снятии ограничения по возрасту, потом должности по наследству, а потом как результат монархия или диктатура. Это нарушение Конституции РФ и , чем закончилась монархия в России по 1917 году наш народ помнит!

Дать ответ в законом установленный срок.

Приложение:

1. Копия апелляционного определения.
2. Копия письма судьи Кулаковой от 26.04.12г.;
3. Копия конверта;
4. Копия доверенности.

Дата подачи жалобы: «12» мая 2012 года

Представитель Лабудина Е.Н. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**