

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ**  
ул. Поварская, д. 15, г. Москва, 121260

**Ответчики:**

-С..... Е.С.

..... г. Калининград, 236029

**Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

**РЕМЕСЛО Борис Юрьевич**

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

**С.....А Т.В.**

..... г. Калининград, 236029

**Истец: З.....А А.В.**

зарегистрирована по адресу: ..... г. Калининград, 236029

адрес почтовой корреспонденции направлять ..... г. Калининград, 236022

**Третье лицо: Отдел опеки и попечительства комитета по образованию администрации городского округа «Город Калининград»,**

ул. Офицерская, д. 31-33, г. Калининград, 236022

*«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»*

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

*«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».*

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

### **КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 ноября 2017 года**

**дело № 2-5613/2016**

**апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 20 февраля 2018 года, дело № 33-553/2018**

**определение судьи Калининградского областного суда от 08 мая 2018 года**

**дело № 4Г-617/2018**

**13 ноября 2017 года** судья Ленинградского районного суда г. Калининграда **Зонина И.Н.** своим определением заявитель С.....а Е.С. о возмещении судебных расходов по гражданскому делу по иску З.....ой А.В. к С.....у Е.С., С.....ой Т.В. об изменении установленного порядка общения с ребенком, устранении препятствий в общении с ребенком - удовлетворила частично.

Взыскала с З.....ой А.В. в пользу С.....а Е.С. 5000 рублей в счет возмещения судебных расходов на оплату услуг представителей по гражданскому делу 2-5613/16.

**20 февраля 2018 года** судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Алексенко Л.В., Алферова Г.П., Никифорова Ю.С.** своим апелляционным определением определение Ленинградского районного суда г.Калининграда от 13 ноября 2017 года изменили, увеличив размер судебных расходов на оплату услуг представителя, взысканных с З.....ой А.В. в пользу С.....а Евгения Сергеевича, до 10 000 (Десять тысяч) руб.

**08 мая 2018 года** судья Калининградского областного суда **Михальчик С.А.** своим определением в передаче кассационной жалобы С.....а Е.С. на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 ноября 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 28 февраля 2018 года, которыми удовлетворено частично заявление С.....а Е.С. о возмещении судебных расходов по гражданскому делу по иску З.....ой А.В. к С.....у Е.С., С.....ой Т.В. об изменении установленного порядка общения с ребенком, устранении препятствий в общении с ребенком для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

отказала.

**Считаю судебные акты в части присуждения судебных расходов в пользу С.....а Е.С. незаконные и необоснованные, противоречат разумности и значительно заниженный по следующим основаниям:**

В ходе рассмотрения настоящего дела судьями были существенно нарушены нормы процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения, которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод С.....а Е.С. и его законных интересов.

Определение председателя или заместителя председателя верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда либо судьи данного суда об отказе в передаче надзорной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции не является предметом самостоятельного обжалования.

Указанное определение выступает в качестве обязательного условия («пропуска») для дальнейшего обжалования в Судебную коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда РФ и Военную коллегия Верховного Суда РФ соответственно кассационных определений краевых, областных и равных им по компетенции судов, кассационных определений окружных (флотских) военных судов, а также вступивших в законную силу решений и определений районных судов, гарнизонных военных судов, если они были обжалованы в президиум соответствующего суда. В связи с чем наша сторона обжалует данное определение судьи с аналогичными доводами с учетом требований Верховного Суда РФ.

Как требует Верховный Суд РФ в своем **абз. 2 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»** перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим.

То есть перечень судебных издержек законодателем и Верховным Судом РФ оставлен открытым.

Только лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием (**п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1**).

Доказанность понесенных судебных расходов на оплату услуг представителей Ремесло Б.Ю., Золотарева М.Ю. предоставлены платежными документами (квитанции) – бланки строй отчетности индивидуальных предпринимателей по оказанию юридических услуг Ремесло Б.Ю. и Золотарева М.Ю. отвечают допустимости и достаточности:

- №005268 о получении денежных средств ИП Золотаревым М.Ю. 21 сентября 2016 г. за участие в предварительном судебном заседании 21 сентября 2016 г. по делу у судьи Зониной, связанному с общением с ребенком;

- №005296 о получении денежных средств ИП. Золотаревым М.Ю. в размере 3000 рублей за участие в судебном заседании 14 октября 2016 г. в Ленинградском районном суде г.Калининграда - судья Зонина, об определении- порядка общения с ребенком;

- №005340 о получении денежных средств ИП. Золотаревым М.Ю. в размере 5000 рублей за участие в судебном заседании 15 ноября 2016 г. в Ленинградском районном суде г.Калининграда - судья Зонина, дело №2-5613/16;

- №005448 о получении денежных средств ИП. Золотаревым М.Ю. в размере 3000 рублей за участие в судебном заседании 8 февраля 2016 г. в Калининградском областном суде по решению Ленинградского районного суда г.Калининграда - судья Зонина;

А также представлены три квитанции о получении от С.....а Е.С. денежных средств ИП Ремесло Б.Ю.:

- №000622 от 12 сентября 2016 г. в сумме 2000 рублей за сбор и подготовку материалов для составления возражений на иск З.....ой А.В. об изменении порядка общения с ребенком;

- №000645 в сумме 2000 рублей за участие в судебном заседании Ленинградского районного суда г.Калининграда 8 ноября 2016 г.;

- №000695 в сумме 2000 рублей за подготовку материала и документов для выступления в суде 8 февраля 2017 г.

Требования к форме и реквизитам платежных документов, применяемых индивидуальными предпринимателями при осуществлении наличных денежных расчетов с населением, регламентированы **Положением «Об осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники»**, утвержденным **Постановлением Правительства Российской Федерации от 06 мая 2008 года № 359 (в редакции от 14 февраля 2009 года)**, пунктами 2 и 3 которого предусмотрено, что в случае оказания услуг населению для осуществления наличных денежных расчетов без применения контрольно-кассовой техники документы оформляются на бланках строгой отчетности.

Документ должен содержать следующие реквизиты: наименование документа, шестизначный номер и серию; фамилию, имя, отчество индивидуального предпринимателя; идентификационный номер

налогоплательщика, присвоенный индивидуальному предпринимателю, выдавшему документ; вид услуги; стоимость услуги в денежном выражении; размер оплаты, осуществляемой наличными денежными средствами; дату осуществления расчета и составления документа; печать индивидуального предпринимателя.

Представленные платежные документ в полном объеме отвечают требованиям **Постановлением Правительства Российской Федерации от 06 мая 2008 года № 359**. Тем самым С..... Е.С. представил доказательства, отвечающие требованиям **ст. 55, 56 ГПК РФ и 59, 60 ГПК РФ**, которые подтверждают понесенные им расходы на оплату услуг представителей Ремесло Б.Ю., Золотарева М.Ю. как индивидуальных предпринимателей по оказанию юридических услуг. Так как квитанции Золотарева М.Ю., так и Ремесло Б.Ю. **ПОДТВЕРЖДАЕТ ИМЕЮЩИЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ С ЮРИСТАМИ, У КОТОРЫХ С..... Е.С. ЗАКАЗЫВАЛ УСЛУГИ, И ОНИ ИХ ВЫПОЛНЯЛИ.**

**Оплата заказчиком квитанции является соблюдением письменной формы договора согласно гражданского законодательства.**

В НК РФ имеются требования к подтверждающим документам понесения расходов они должны быть оформлены в соответствии с законодательством РФ либо по правилам, применяемым в иностранном государстве, на территории которого произведены расходы (**п. 1 ст. 252, п. 2 ст. 346.16 НК РФ, Письма Минфина от 06.02.2017 N 03-07-11/6180, от 09.12.2016 N 03-03-07/73475, от 17.02.2016 N 03-03-06/1/8745**).

К тому же согласно **п. 1 ст. 252 НК РФ** для подтверждения расходов документы необходимо оформлять в соответствии с требованиями российского законодательства либо обычаями делового оборота, применяемыми на территории иностранного государства, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором).

Следовательно, суд обязан был производить оценку квитанций представителя Ремесло Б.Ю. исходя из аналогии права в силу **ч. 4 ст. 1 ГПК РФ и НК РФ**.

**Товарный чек (квитанция и т.п.), применяемый при продаже товаров в розницу плательщиком ЕНВД, без чека может служить документом, подтверждающим расходы (Письма Минфина от 30.12.2015 года № 03-11-06/2/77747, от 06.05.2015 года № 03-11-06/2/26028, ФНС от 14.09.2010 года № ШС-37-3/11157).**

По мнению Минфина России, документы, выданные вместо кассового чека, могут являться подтверждением понесенных расходов при условии, что в этих документах содержатся сведения, предусмотренные **п. 2.1 ст. 2 Закона «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием электронных средств платежа» № 54-ФЗ от 22.05.2003 (Письмо от 11.11.2009 года № 03-01-15/10-499)**.

Другими словами, товарный чек подтверждает расходы для целей налогового учета так же, как и стандартный кассовый чек. Указанный документ выдается в момент оплаты товара (работы, услуги) и должен содержать следующие обязательные сведения:

- наименование, порядковый номер и дату выдачи документа;
- наименование организации (Ф.И.О. предпринимателя), ИНН;
- наименование и количество оплачиваемых товаров (работ, услуг);
- сумму оплаты;
- должность, фамилию и инициалы продавца, его личную подпись.

Такие требованиям отвечают **Постановлениям Правительства РФ от 06 мая 2008 года № 359** и отражены в полной мере в представленных квитанциях представителя Ремесло Б.Ю., что свидетельствует о подтверждении понесенных расходах по оплате услуг представителя.

Согласно **ч. 1 ст. 23 ГК РФ** гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым настоящего пункта.

Правоспособность индивидуальных предпринимателей Ремесло Б.Ю., Золотарева М.Ю., которые приравниваются к субъектам малого и среднего предпринимательства, подтверждается открытой информацией как в налоговых органах, так и на страницах Интернета:

**Золотарев Михаил Юрьевич**

- ОГРНИП304390635800041 от 23 декабря 2004 г.

**ИНН391400326004**

**Вид предпринимательства** Индивидуальный предприниматель

**Дата регистрации** 5 февраля 1999 г.

**Регистратор**

**МЕЖРАЙОННАЯ ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ № 1 ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Дата постановки на учёт** 29 ноября 2010 г.

**Наименование налогового органа**

МЕЖРАЙОННАЯ ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ №8 ПО Г. КАЛИНИНГРАДУ

**Сведения о регистрации в ПФР**

Регистрационный номер 049003035588

Дата регистрации 5 октября 2005 г.

**Наименование территориального органа**

ОТДЕЛ ПФР ЛЕНИНГРАДСКОГО Р-НА Г. КАЛИНИНГРАДА

**Сведения о регистрации в ФСС**

Регистрационный номер 390004925639003

**Дата регистрации**

28 июня 2007 г.

**Наименование территориального органа**

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ - КАЛИНИНГРАДСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ФОНДА СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Сведения МСП**

Дата включения 1 августа 2016 г.

Категория субъекта Микропредприятие

Основной вид деятельности ИП Золотарев М. Ю.

69.10 Деятельность в области права

**Ремесло Борис Юрьевич**

- ОГРНИП 312392611400026 от 23 апреля 2012 г.

ИНН 391402240779

Вид предпринимательства Индивидуальный предприниматель

Дата регистрации 23 апреля 2012 г.

**Регистратор**

МЕЖРАЙОННАЯ ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ № 1 ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Дата постановки на учёт 23 апреля 2012 г.

**Наименование налогового органа**

МЕЖРАЙОННАЯ ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ №8 ПО Г. КАЛИНИНГРАДУ

**Сведения о регистрации в ПФР**

Регистрационный номер 049003057603

Дата регистрации 24 апреля 2012 г.

**Наименование территориального органа**

ОТДЕЛ ПФР ЛЕНИНГРАДСКОГО Р-НА Г. КАЛИНИНГРАДА

**Сведения МСП**

Дата включения 1 августа 2016 г.

Категория субъекта Микропредприятие

Основной вид деятельности ИП Ремесло Б. Ю.

69.10 Деятельность в области права

Ктом уже как следует из многочисленных гражданских дел С.....а Е.С. индивидуальные предприниматели Ремесло Б.Ю., Золотарева М.Ю. с 2016 года оказывают юридические услуги С.....у Е.С., как готовят документы, так и участвуют в судебных заседаниях. При том, что С.....ым Е.С. для эффективности оказания юридических услуг со стороны индивидуального предпринимателя Ремесло Б.Ю. была выдана **Доверенность от 14 сентября 2017 года**. А в подаваемых процессуальных документах имеется указания на двух представителей Золотарев М.Ю. и Ремесло Б.Ю.

Лица, участвующие в деле, имеют право давать объяснения суду в устной и письменной форме и приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле (**ч. 1 ст. 39 ГПК РФ**).

Исходя из процессуальных прав С.....а Е.С. индивидуальным предпринимателем Ремесло Б.Ю. были подготовлены возражения на исковое заявление З.....ой Анны Васильевны к С.....у Е.С., С.....ой Т.В. об изменении установленного порядка общения порядка с ребенком, устранении препятствий в общении с ребенком. Но суд не дал надлежащую правовую оценку процессуальным действиям С.....а Е.С. и оказанной ему юридической помощи.

Представитель С.....а Е.С.- Золотарев М.Ю. участвовал в рассмотрении судебном заседании 8 февраля 2017 года апелляционную жалобу З.....ой А.В. на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15 ноября 2016 года, которым иски требования З.....ой А.В. об изменении установленного порядка общения с ребенком оставлены без удовлетворения в полном объеме. Исходя из процессуальных прав С.....а Е.С. и его представителя Золотарев М.Ю. выступление в суде может быть озвучено исходя из подготовленного письменного выступления. Данное выступление и было в полной мере подготовлено индивидуальным предпринимателем Ремесло Б.Ю., что обязано также оцениваться судом как понесенные расходы С.....ым Е.С. за оказанную юридическую помощь.

Более того особая сложность имеет в семейно-правовых спорах, которые затрагивают интересы детей, от которых напрямую зависит судьба ребенка или как в нашем случае рассмотренном **гражданском деле № 2-5613/2016**, зависит общение ребенка с отцом и бабушкой. И сложность таких дел во многом обусловлена не столько содержанием норм семейного законодательства, подлежащих применению в данном случае, сколько спецификой конкретной семейной ситуации, требующей оценки судом.

Но апелляционная инстанция в ходе изменения определения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 ноября 2017 года по изменению и увеличению размер судебных расходов на оплату услуг представителя, и взысканной с З.....ой А.В. в пользу С.....а Е.С., до 10 000 (Десять тысяч) руб. не исходил из фактических обстоятельств дела и того факта, что судебный спор относится к семейно-правовых споров, затрагивает права несовершеннолетнего ребенка и является особо сложным.

**ПРИ ЭТОМ НЕ СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ, НЕ ВТОРОЙ И ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАЛИНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА ДАЖЕ НЕ УСТАНОВИЛ КОЛИЧЕСТВО СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ, ИХ ВРЕМЕНЯ И КОЛИЧЕСТВО ПРЕДСТАВЛЕННЫХ НАШЕЙ СТОРОНОЮ ДОКУМЕНТОВ. ТЕМ САМЫМ ГРУБО НАРУШИЛИ ТРЕБОВАНИЯ ПУНКТА 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 -Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).**

*Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.*

**НЕ ОДНА ИНСТАНЦИЯ НЕ УСТАНОВИЛА НЕРАЗУМНЫЙ (ЧРЕЗМЕРНЫЙ) ХАРАКТЕР, А НЕЗАКОНО УМЕНЬШИЛИ СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ!**

Заявленные судебные расходы разумны и справедливы и согласуются с **Постановлением Совета Адвокатской палаты Калининградской области «Об утверждении рекомендуемых минимальных расценок за оказание правовой помощи адвокатами Адвокатской палаты Калининградской области»** утвержденного Советом Адвокатской Палаты Калининградской области (Протокол № 16 от 14 сентября 2014 г.)

2.2. Представительство интересов доверителя в суде:

2.2.1. *Участие адвоката в одном судебном заседании в суде общей юрисдикции, у мирового судьи, без составления процессуальных документов включая предварительную подготовку к процессу по материалам, предоставленным доверителем — от 5000 рублей один судебный день.*

2.2.2. *Ведение дела в суде в первой инстанции в суде общей юрисдикции — 10% цены иска, либо не менее 20000 рублей в месяц, либо 5000 рублей за день занятости.*

2.2.3. *Ведение дела в суде апелляционной, или кассационной, или надзорной инстанции — от 20000 рублей.*

Представленные судебные расходы ниже приведенных положений Постановления Совета Адвокатской палаты Калининградской области, что является основанием для увеличения взыскиваемых с З.....ой судебных расходов.

Приведенные расценки на оплату услуг представителя обязаны быть информационно использованы в судебной практике и служить ориентиром для определения разумности размера вознаграждения на оплату услуг представителя.

**К тому же имеется достаточно интересная судебная практика, когда 01 сентября 2017 года судья Центрального районного суда г. Калининграда Епимахина присудила за рассмотрение дела в суде первой инстанции 45 000 рублей адвокату Штоку.**

В нашем же случае просматривается дискриминация труда индивидуальных предпринимателей по сравнению с **ОПРЕДЕЛЕННЫМИ АДВОКАТАМИ, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ ЭТО КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ СУДЕЙ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ.** Но суд не исходил из приведённых обстоятельств, а дал несложную пространственную оценку деятельности индивидуальных предпринимателей Ремесло Б.Ю., Золотарева М.Ю. по оказанию юридических услуг по **гражданскому делу № 2-5613/2016.**

**Вывод: судебные акты в части присуждения судебных расходов в пользу С.....а Е.С. незаконные и необоснованные, противоречат разумности и значительно занижены. Судами были существенно нарушены нормы процессуального права, так как суды неправильно установили обстоятельства имеющие значения для дела. А также суды дали оценку доказательствам несения расходов и судебных издержек без учета аналогии права в соответствии с НК РФ, тем самым суд нарушил нормы материального права и не применил закон, подлежащий применению.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

**ПРОШУ:**

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 ноября 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 28 февраля 2018 года и определение судьи Калининградского областного суда от 08 мая 2018 года отменить и заявление С.....а Е.С. о возмещении судебных расходов по гражданскому делу по иску З.....ой А.В. к С.....у Е.С., С.....ой Т.В. об изменении установленного порядка общения с ребенком, устранении препятствий в общении с ребенком, - удовлетворить в полном объеме.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

**Приложение:**

1. Копия кассационной жалобы (у С.....ой Т.В. жалоба имеется).
2. Копия доверенности от 14.09.2017 года.
3. Заверенная копия определения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 ноября 2017 года.
4. Заверенная копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 28 февраля 2018 года.
5. Заверенная копия определения судьи Калининградского областного суда от 08 мая 2018 года.

Дата подачи кассационной жалобы: « \_\_\_ » мая 2018 года \_\_\_\_\_ Е.С. С.....