

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа через арбитражный суд Калининградской области, судья Зинченко С.А., дело № А21 - 8646/2017, № 13АП-33988/2017**

ул. Рокоссовского, д. 4 г. Калининград, 236040

**Административный истец, но суд определил его как заявитель: учредитель газеты «Новые колёса Калининград» РУДНИКОВ Игорь Петрович**

04.07.1965 года рождения, место рождения г. Днепропетровск Днепропетровской обл. Украинской ССР

адрес регистрации: ул. Черняховского, д. 17, кв. 3 г. Калининград, 226040

место нахождение: **ФКУ СИЗО № 2, Лефортовский вал, 5, г. Москва, 111020**

**Место, куда помещают журналистов власти РФ, которые пишут о коррупции в нашей области при Президенте РФ Путине В.В. и очень молодом губернаторе Калининградской области Алиханове**

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

имеющий высшее юридическое образование

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

**Административный ответчик, но суд определяет, как заинтересованное лицо: судебный пристав-исполнителя ОСП Ленинградского района г. Калининграда Насура Ю.Н. по исполнительному производству 18506/17/39001-ИП от 26.04.2017 года**

ул. Сергеева, д. 2, г. Калининград, 236040

**Заинтересованное лицо, но суд привлекал как третье лицо: ООО АН «Авеню-Ризлт»**

ОГРН 1103926007932 ИНН/КПП 3915502643/391501001 по состоянию на 16.02.2015, ул. Евсеева, д. 2, г. Мамоново

фактический: г. Калининград, пр. Мира, д. 127, г. Калининград, 236022

*«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»*

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

*«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».*

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

*«Мы с вами хорошо знаем, вообще любой человек с юридическим образованием хорошо знает, что венцом любого правового процесса являются судебные решения. Только суд имеет право принять окончательное решение и в рамках уголовного процесса, в рамках спора между гражданами, юридическими, физическими лицами.*

*Но что это означает? То, что я сейчас скажу, тоже всем хорошо известно. Это означает, что всегда вся профессиональная жизнь судьи связана с конфликтами. Судья всегда в конфликте, всю свою профессиональную деятельность. Это накладывает, безусловно, очень серьёзный отпечаток: с одной стороны, чрезвычайная важность суда и судебных решений как окончательной инстанции при принятии этих решений, а с другой стороны – постоянное нахождение в конфликте».*

Президента РФ торжественное собрание, посвящённое 95-летию Верховного Суда от 23.01.2018 года

## **КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение арбитражного суда Калининградской области от 10 ноября 2017 года**

**дело № А21-8646/2017**

**постановление тринадцатого арбитражного суда апелляционного суда от 01 февраля 2018 года, дело №**

**13АП-33988/2017**

**10 ноября 2017 года** судья арбитражного суда Калининградской области **Зинченко С.А.** своим определением в удовлетворении заявления учредителя газеты «Новые колёса Калининград» Рудникова Игоря Петровича отказала.

**01 февраля 2018 года** судьи тринадцатого арбитражного апелляционного суда **Горбачева О.В., Будылева М.В., Загараева Л.П.** своим постановлением решение Арбитражного суда Калининградской области от 10.11.2017 по делу N А21-8646/2017 оставили без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

**Считаю судебные акты незаконными и необоснованными, НАНОСЯЩИМИ МАТЕРИАЛЬНЫЙ УЩЕРБ ГОСУДАРСТВУ РОССИЙСКОМУ И НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКАМ по следующим основаниям:**

В ходе рассмотрения настоящего арбитражного дела выводы судов первой и апелляционной инстанции не соответствуют содержащимся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным обеими инстанциями, и имеющимся в деле доказательствам, а также судами неправильно применены нормы материального права и процессуального права, что в результате стало вынесением неправосудных судебных актов.

Нашей стороной в ходе подачи административного искового заявления указывалось,

**31 января 2017 года** была подана жалоба на нарушения прав должника со стороны арбитражного суда Калининградской области и ОСП Ленинградского района г. Калининграда на имя Председателю Верховного Суда Российской Федерации, Директору Федеральной службы судебных приставов — главному судебному приставу Российской Федерации и Прокурору Калининградской области.

**05 апреля 2017 года** заместитель начальника УФССП по Калининградской области, сын бывшего уполномоченного по правам человека по Калининградской области, герой публикаций газеты «Новые колеса» Гетманенко И.Г. написал: В ответ на обращение поданное Вами через прокуратуру Ленинградского района г. Калининграда, в Управление ФССП России по Калининградской области, сообщаем следующее:

Исполнительное производство № 105478/15/39001 возбужденное на основании исполнительного листа № ФС 005385477 от 10.12.2015, выданного Арбитражным судом Калининградской области об обязанности опубликовать опровержение, в отношении должника Рудникова Игоря Петровича, в пользу взыскателя ООО "Агенство недвижимости "Авеню-Риэлт", прекращено на основании п. 4 ч.2 ст. 43 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в связи с отменой судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ.

**20 июня 2017 года** была подана очередная жалоба на грубейшие нарушения требований законодательства судебными приставами-исполнителями ОСП Ленинградского района г. Калининграда и противодействия приставами депутатской деятельности Президенту РФ, Гаранту Конституции РФ, Директору Федеральной службы судебных приставов — главному судебному приставу Российской Федерации, Прокурору Калининградской области, Судебному приставу-исполнителю ОСП Ленинградского района г. Калининграда Насура Ю.Н. по исполнительному производству 18506/17/39001-ИП от 26.04.2017 года.

**04 августа 2017 года** Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе судьи Таранова А.В., при секретаре Костроминой А.Е., с участием: представителя административного истца Рудникова И.П. - Золотарева М.Ю., судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района г. Калининграда Насура Ю.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Рудникова Игоря Петровича к судебному приставу-исполнителю ОСП Ленинградского района г. Калининграда Насура Ю.Н. и УФССП России по Калининградской области об оспаривании действий судебного пристава исполнителя по не направлению копии постановления, и взысканию исполнительского сбора,

*Руководствуясь статьями 175-180, 227 КАС РФ, суд Р Е Ш И Л :*

*Административный иск удовлетворить.*

*Признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района г. Калининграда Насура Ю.Н. по не направлению должнику Рудникову И.П. постановления о возбуждении исполнительного производствам 18506/17/39001-ИП.*

Административный иск был подан в арбитражный суд Калининградской области на основании требований КАС РФ. Такая подача административного иска подтверждена разъяснениями Верховного Суда. Так в силу п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» постановления, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя и иных должностных лиц ФССП России могут быть оспорены в суде как сторонами исполнительного производства (взыскателем и должником), так и иными лицами, которые считают, что нарушены их права и законные

интересы, созданы препятствия к осуществлению ими прав и законных интересов либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность (часть 1 статьи 218, статьи 360 КАС РФ, часть 1 статьи 198 АПК РФ, часть 1 статьи 121 Закона об исполнительном производстве).

Но как следует из определения судьи Зинченко от 27 сентября 2017 года, без каких либо обоснований процессуального законодательства указал, что «... ознакомившись с заявлением учредителя газеты «Новые колеса Калининград» Рудникова Игоря Петровича

*к судебному приставу-исполнителю ОСП Ленинградского района города Калининграда Насура Ю.Н.*

*о признании действий и бездействий в рамках исполнительного производства №105464/15/39001-ИП незаконными,*

*об обязанности устранить допущенные нарушения – прекратить исполнительное производство №105464/15/39001-ИП*

*установил:*

*заявление подано с соблюдением требований, установленных статьями 329, 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».*

И только в решении судья Зинченко в противоречии приведенных требований Верховного Суда РФ разъяснил нашей стороне, что «... что в настоящее время порядок рассмотрения арбитражными судами дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц определен главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а не Кодексом административного судопроизводства, регулирующим порядок осуществления административного судопроизводства судами общей юрисдикции».

То есть судья **Зинченко** неправильно применил нормы процессуального права, что является основанием для отмены решения суд от 10 ноября 2017 года.

**НО КАК СЛЕДУЕТ ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ТРИНАДЦАТОГО АРБИТРАЖНОГО СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ОТ 01 ФЕВРАЛЯ 2018 ГОДА СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НЕ ДАЛ ОЦЕНКУ ИЗЛОЖЕННЫМ ДОВОДАМ В ОТНОШЕНИИ ПОДАЧИ НАШЕЙ СТОРОНОЙ АДМИНИСТРАТИВНОГО ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ И РАССМОТРЕНИЯ ДАННОГО СПОРА НА ОСНОВАНИИ ТРЕБОВАНИЙ КАС РФ, А НЕ В ПОРЯДКЕ ТРЕБОВАНИЙ ГЛАВЫ 24 АПК РФ.**

В части предъявленных требований нашей стороной по оспариванию действий пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района о несвоевременные высылки постановления о возбуждении исполнительного производства № 105464/15/39001-ИП от 23.12.2015 года судья указал, что «... согласно ч. 4 ст. 198 АПК РФ и ст. 122 Закона № 229 действия (бездействие), постановления судебного пристава могут быть обжалованы в течение 10 дней со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его прав и законных интересов.

*Следовательно, с заявлением о признании незаконным бездействия пристава Насура Ю.Н. по несвоевременной высылке постановления о возбуждении исполнительного производства № 105464/15/39001ИП от 23.12.2017 заявителю следовало обратиться в арбитражный суд в срок не позднее 01.09.2017.*

*Пропуск установленного законом срока на обжалование бездействия судебного пристава является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявления».*

Такие выводы суда первой инстанции поддержали судьи Тринадцатого арбитражного суда апелляционной инстанции.

В тоже время судами установлено, что 23.12.2015 судебным приставом- исполнителем Отдела судебных приставов Ленинградского района г. Калининграда Насура Ю.Н. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 105464/15/39001-ИП в отношении учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича.

А также, что материалами исполнительного производства список простых почтовых отправок от 28.12.2015 не свидетельствует о том, что указанное в нем письмо содержит постановление о возбуждении исполнительного производства № 105464/15/39001ИП от 23.12.2015 и направлено в адрес должника по исполнительному производству.

Доказательств соблюдения судебным приставом требований ч. 17 ст. 30 Закона № 229 материалы дела не содержат.

К тому же Приказом от 10 декабря 2010 года № 682 Федеральной службы судебных приставов России утверждена инструкция по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов, п.

**4.8.3** которой предусмотрено отправление регистрируемым почтовым отправление с уведомлением о вручении адресату постановления о возбуждении исполнительного производства.

Но суд не стал устанавливать факт несоответствие действий пристава указанному Приказу, что стало одним из оснований отказа в данном требовании.

В тоже время фактически судом было установлен факт бездействия судебного пристава **в период начиная с 23 декабря 2015 года по 18 августа 2017 года** по направления постановления о возбуждении исполнительного производства. Но никаких выводов суд в данной части не сделал, а лишь сослался на пропуск десятидневного срок, а то пристав бездействовал в течении более полтора года, то данный факт незаконности действий и бездействий пристава остался за рамками рассмотрения арбитражного дела.

К тому же суд апелляционной инстанции указал, что **«Доказательства направления постановления о возбуждении исполнительного производства от 23.12.2015 в сроки, установленные действующим законодательством в материалы дела не представлены».**

В данном случае суд не учел требования **с. 1 ст. 165.1 ГК РФ**, которым определено, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Отсутствия получения нашей стороной постановления о возбуждении исполнительного производства № 105464/15/39001-ИП от 23.12.2015 года создавало ситуацию ДЛЯЩЕГОСЯ НАРУШЕНИЯ ПРАВ ДОЛЖНИКА РУДНИКОВА И.П.. Вместе с тем наши требования о призывании несвоевременной высылки постановления о возбуждении исполнительного производства № 105464/15/39001-ИП от 23.12.2015 года незаконным, СРОК ОБРАЩЕНИЯ С ИСКОМ В СУД ПРИМЕНЕН БЫТЬ НЕ МОЖЕТ В СВЯЗИ С ТЕМ, ЧТО ДАННОЕ НАРУШЕНИЕ СО СТОРОНЫ ПРИСТАВА НОСИТ ДЛЯЩИЙСЯ ХАРАКТЕР.

**БОЛЕЕ ДВУХ ЛЕТ ЗА СЧЕТ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ДЕНЕГ И НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ НЕЗАКОННОЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО, ТАК КАК ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ ВЫДАН ПО ОТМЕНЕННОМУ РЕШЕНИЮ СУДА. А ВСЕ ПОТОМУ, ЧТО НЕКОТОРЫЕ АРБИТРАЖНЫЕ СУДЬИ И ПРИСТАВЫ НЕ ЗНАЮ ЦЕНУ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ДЕНЬГАМ, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ!**

В судебной практике содержание указанной характеристики имеющихся нарушений нашей стороны со стороны пристава, было раскрыто в **Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5, где в п. 14** было закреплено, что *«длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей».*

Аналогичные требования с закреплены **п. 19 Постановления Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»**, где разъяснено, что под длящимся административным правонарушением следует понимать действие (бездействие), выражающееся в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении возложенных на лицо обязанностей и характеризующееся непрерывным осуществлением противоправного деяния, за исключением случаев, охватываемых абзацем третьим настоящего пункта.

Данная норма применима для нашего арбитражного дела исходя из **требований ч. 5 ст. 3 АПК РФ** исходя из аналогии закона, так как использование приведенного законодательства является основанием для выяснения содержания длящегося характера нарушения исключительных прав. С этой точки зрения, можно определить длительность нарушения прав Рудникова И.П. и тот факт, что оно не прекращается сразу после его совершения и имеют первостепенное значение в ходе рассмотрения нашего арбитражного дела.

Оспариваемое бездействие пристава по своей правовой природе носит длящийся характер: начинается в момент, когда должностное лицо должно было совершить действие с момента возбуждения исполнительного производства, однако, его не совершило, существует до момента его фактического совершения – рассмотрения арбитражного спора.

Тем самым у судов не имелось оснований для применения срока пропуска срока на подачу заявления в суд по обжалованию действий, бездействий пристава, установленного **ст. 122 ФЗ «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 года № 229-ФЗ**. Что указывает на неправильное применение судом норм процессуального и материального права, что в свою очередь привело к несоответствию выводов судов обеих инстанций фактическим обстоятельствам дела, установленным обеими инстанциями, и имеющимся в деле доказательствам.

Подтверждением приведенных доводов имеется судебная практика, изложенная в апелляционном **Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 31 июля 2014 года дело № 33-9741/2014**, где суд указал *«Судебная коллегия не соглашается с выводом*

*суда о пропуске заявителем срока обращения в суд так как оспариваемое бездействие судебных приставов-исполнителей носит длящийся характер. Установленный ч. 1 ст. 36 Федерального закона от 02.20.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» срок не является пресекательным, а потому отсутствуют основания для определения начала течения срока для обжалования такого действия».*

**А также аналогичная судебная практика имеется в решении Арбитражного суда Пермского края от 6 августа 2015 г. по делу № А50-13601/2015 и т.д.**

В отношении требований нашей стороны о признании действия и бездействие пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района г. Калининграда Насура Ю.Н. связанные с не прекращением исполнительного производства № 105464/15/39001-ИП от 23.12.2015 года судья Зинченко указал, что *«Ссылки заявителя на решение Ленинградского районного суда от 04.08.2017 по делу № А21-3702/2017, оставленное без изменения апелляционным определением Калининградского областного суда от 18.10.2017 по делу № 33а-5042/2017, не принимаются судом во внимание, поскольку в рамках указанного дела рассматривались бездействие и постановление судебного пристава по иному исполнительному производству - № 18506/17/39001-ИП»*, также исходит из неполного выяснения обстоятельств имеющих значение для дела.

Это связано с тем, что судом не изучались в полные меры материалы гражданского дела и в частности протоколов судебных заседаний, где мной приводились перечень всех незаконных действий пристава Насура в том числе и в отношении исполнительного производства № 105464/15/39001-ИП от 23.12.2015 года. И пояснялось, что данное производство ведется незаконно по той причине, что в части взыскания с Рудникова И.П. компенсации морального вреда в сумме 100 000 рублей то данное решение арбитражного суда Калининградской области от 10.07.2015 года отменено Тринадцатым арбитражным апелляционным судом от 30.10.2015 года.

А также мои доводы подтверждались документально и представлялся судебный акт Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015 года, который был приобщен к материалам дела. И на основании данного документа мной излагались доводы в том, что судебный пристав Насура обязана на основании представленного судебного акта прекратить исполнительное производство № 105464/15/39001-ИП от 23.12.2015 года.

В судебном заседании присутствовал пристав Насура, которая никаким образом не отреагировала на мое заявление, что в части взыскания компенсации морального вреда с Рудникова И.П. в размере 100 000 рублей отменено судебным постановлением. То есть у пристава на август 2017 года имелась информация, на основании которой и в соответствии с требованием п. 4 ч. 2 ст. 43 ФЗ «Об исполнительном производстве» пристав обязан был прекратить исполнительное производство № 105464/15/39001-ИП от 23.12.2015 года. Но свои обязанности согласно требованиям закона Государства Российского не исполнила, а судья Зинченко отказался увидеть очевидные факты для того, чтобы скрыть незаконное бездействие и действия пристава.

Более того в ходе рассмотрения прокуратурой Ленинградского района г. Калининграда моего обращение в интересах Рудникова И.П. о неправомерных действиях должностных лиц ОСП Ленинградского района г. Калининграда в ОСП Ленинградского района и приставу Насура поступала от прокуратуры информация об отмене Тринадцатым арбитражным апелляционным судом от 30.10.2015 года решения арбитражного суда Калининградской области от 10.07.2015 года в части взыскания с Рудникова И.П. компенсации морального вреда в размере 100 000 рублей.

Это подтверждается доводами заместителя прокурора Ленинградского района г. Калининграда от 11.08.2017 № 5037ж/15-17, где указано, что *«В ОСП Ленинградского района г. Калининграда УФССП по Калининградской области сведения об отмене судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ по исполнительному производству № 105464/15/39001-ИП от 23.12.2015, как и соответствующие заявления сторон, не поступали».*

Аналогично поступала информация в ОСП Ленинградского района и приставу Насура об отмене Тринадцатым арбитражным апелляционным судом от 30.10.2015 года решения арбитражного суда Калининградской области от 10.07.2015 года в части взыскания с Рудникова И.П. компенсации морального вреда в размере 100 000 рублей в ходе проведения проверки УФССП по Калининградской области действий ОСП Ленинградского района по моему обращению. Что подтверждается письмом заместителя руководителя УФССП по Калининградской области от 05.04.2017 № 39918/17/6698.

Но пристав Насура после получения данной информации продолжал бездействовать, а судьи судебных инстанций неправильно дали судебную оценку данным фактам исходя из своего конфликта интересов в пользу чиновников госоргана.

Согласно **абз. 1 ч. 1 ст. 12 «Федерального закона от 21.07.1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах»** в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Статьей 2 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ определено, что задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов.

Судами были проигнорированы требования Верховного Суда РФ, изложенные в абз. 1, 3 и 4 п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», где разъяснено, что содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в установленные частями 1 - 6 статьи 36 Закона об исполнительном производстве сроки.

Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства.

Бремя доказывания наличия уважительных причин неисполнения исполнительного документа в установленный законом срок возлагается на судебного пристава-исполнителя.

Исходя из приведенных обстоятельств дела, что у пристава имелась информация по вынесенному судебному акту об отмене Тринадцатым арбитражным апелляционным судом от 30.10.2015 года решения арбитражного суда Калининградской области от 10.07.2015 года в части взыскания с Рудникова И.П. компенсации морального вреда в размере 100 000 рублей. Пристав имел все основания и права для правильного и своевременного исполнения судебного акта применить п. 4 ч. 2 ст. 43 ФЗ «Об исполнительном производстве». Но суд отказался установить факт того, что пристав при имеющейся у него информации об отмене судебного акта незаконно бездействовал и обосновал свои неправосудные судебные акты возложением ответственно на нашу сторону с указанием того, что «... должник не обращался к судебному приставу-исполнителю с заявлением о прекращении исполнительного производства...».

В тоже время пристав не предоставил суду достаточных и допустимых доказательств факта отсутствия у него информации об отмене судебного акта, что однозначно ставит под сомнение законность вынесенных судебных актов. Так как деятельность пристава согласно закону Государства, Российского обязывает его использовать предоставленные ему прав в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан (ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 21.07.1997 года «О судебных приставах»). Но как видно арбитражные судьи не исходили из данных требований.

К тому же обращение в арбитражный суд нашей стороны за защитой нарушенных законных прав и интересов Рудникова И.П. фактически ПРИСТАВУ НЕОБХОДИМО РАСЦЕНИВАТЬ КАК ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ПРИСТАВУ ИНФОРМАЦИИ ОБ ОТМЕНЕ СУДЕБНОГО АКТА, НА ОСНОВАНИИ КОТОРОГО ВЫДАН ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ. В СВЯЗИ С ЧЕМ ПРИСТАВ БЫЛ ОБЯЗАН ВОСПОЛЬЗОВАТЬСЯ ПОЛОЖЕНИЯМИ П. 4 Ч. 2 СТ. 43 ФЗ «ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ».

**НО ДАЖЕ В ХОДЕ ПОДАЧИ НАСТОЯЩЕЙ КАССАЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ ПРИСТАВ НЕ ПРЕКРАТИЛ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО, ЧТО ЯВЛЯЕТСЯ ДОСТАТОЧНЫМ НАРУШЕНИЕМ ПРАВ НАШЕЙ СТОРОНЫ.**

**Вывод:** судебные акты незаконные и необоснованные, вынесенные с неправильным применением норм материального и процессуального права в противоречии требований Верховного Суда РФ и ВАС РФ, **НАНОСЯТ УЩЕРБ ГОСУДАРСТВУ РОССИЙСКОМУ.** Выводы судов первой и апелляционной инстанции не соответствуют содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным обеими инстанциями, и имеющимся в деле доказательствам. Судьи дали неправильную оценку фактическим обстоятельствам дела так как исходил из своего конфликта интересов в пользу чиновников государственной власти, что уже стало системой при вынесении неправосудных судебных актов.

**ПРИМЕЧАНИЕ: НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ ВСЮ РОССИЮ ОБЛЕТЕЛИ НОВОСТИ О СЕКУАЛЬНОМ СКАНДАЛЕ В УПРАВЛЕНИИ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ. ГАЗЕТА «Новые колеса Игоря Рудникова» в №591 от 22-28 марта 2018 года была опубликована статья: «ВНЕПЛАНОВАЯ ЭРЕКЦИЯ ЗАМ. НАЧАЛЬНИКА УФССП. В женском туалете 51-летний Симоненко принудил сотрудницу к оральному сексу». ВИДНО В УФССП по Калининградской области больше занимаются утехами и выполнением заказов ФСБ РФ, чем исполнением закона РФ «Об исполнительном производстве»**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями КАС РФ

**ПРОШУ:**

1. Решение арбитражного суда Калининградской области от 10 ноября 2017 года и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01 февраля 2018 года отменить и вынести новое решение административный иск (заявление) учредителя газеты «Новые колёса Калининград» Рудникова Игоря Петровича (г. Калининград) об оспаривании действия и бездействия судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов Ленинградского района г. Калининграда Насура Юлии Николаевны (место нахождения: 236010, г. Калининград, пр-т мира, д. 136) по несвоевременной высылке постановления о возбуждении исполнительного производства № 105464/15/39001-ИП от 23.12.2016 и не прекращению исполнительного производства № 105464/15/39001-ИП от 23.12.2015, обязанности устранить допущенные нарушения путем прекращения исполнительного производства № 105464/15/39001-ИП от 23.12.2015 – **удовлетворить в полном объёме И ВЫНЕСТИ ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ФАКТУ НЕЗАКОННОМУ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМУ ПРОИЗВОДСТВУ БОЛЕЕ 2—Х ЛЕТ В ОСП ЛЕНИНГРАДСКОГО РАЙОННА ГОРОДА КАЛИНИНГРАДА УЖЕ В АДРЕС УФССП ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ.**

2. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта направит в мой адрес и адрес моего доверителя, который находится ФКУ СИЗО № 2, Лефортовский вал, 5, г. Москва, 111020. **МОИ ПИСЬМА ПО УКАЗАНИЮ СЛЕДОВАТЕЛЯ НЕ ПРИМАЮТ, ТАК КАК Я ПРИЗНАН СВИДЕТЕЛЕЙ НЕЗАКОННЫХ ДЕЙСТВИЙ НАЧАЛЬНИКА СЛЕДСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ЛЕДЕНЕВА. НЕЗАКОННЫХ ДЕЙСТВИЙ СОТРУДНИКОВ ФСБ РФ В ОТНОШЕНИИ ДЕПУТАТА И ОБЩЕСТВЕННОГО ДЕЯТЕЛЯ.**

3. Оповестить моего доверителя учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича находящегося по адресу: **ФКУ СИЗО №2, 111020, г. Москва, Лефортовский вал, 5** о судебном заседании и представить ему возможность посредством **видеоконференции** участвовать в судебном заседании и лично выразить свое мнение в отношении искового заявления, согласно требования Верховного Суда РФ изложенного в **"Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2016)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) - Участие лишенного свободы лица в судебном разбирательстве по гражданскому делу.**

4. В соответствии с требованиями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности" отреагировать на факты грубого нарушения судьей **Зинченко С.А., Горбачева О.В., Будылева М.В., Загараева Л.П.** Кодекса судейской этики путем вынесения частного определения.

**СУДЬЯ НЕ ДОЛЖНЫ СВОИМИ АКТАМИ НАНОСИТЬ УЩЕРБ ГОСУДАРСТВУ РОССИЙСКОМУ, А КТО ЭТО ДЕЛАЕТ ДОЛЖЕН НЕСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СООТВЕТСТВИИ С ЗАКОНА РФ. А ВЫШЕУКАЗАННЫЕ СУДЬИ ОБЕСПЕЧИЛИ НЕЗАКОННОЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В ТЕЧЕНИЕ БОЛЕЕ ДВУХ ЛЕТ! ЗНАЧИТ В ОТСТАВКУ!**

**Приложение:**

1. Кассационной жалобы.
  2. Заверенная копия решения арбитражного суда Калининградской области от 10.11.2017 года.
  3. Заверенная копия постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01 февраля 2018 года.
  4. Документы, подтверждающие направления апелляционной жалобы лицам, участвующим в деле.
- Дата подачи апелляционной жалобы: «23» марта 2018 года

Представитель Рудникова И.В. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**