

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд через
Зеленоградский районный суд Калининградской области, судья Прокопьева И.Г.,
дело № 2-422/2017

Пограничная ул., д. 5 А, г. Зеленоградск, 238530

Истец: В..... Н.Л.

ул. П....., д., кв., пос. Заостровье, Зеленоградский р-н, Калининградской обл.,

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

ул. Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: директор ЗАО «Береговое» АНДРИЕВСКИЙ Сергей Владимирович
пос. Заостровье, Зеленоградский р-н, Калининградской обл. 238552

Третьи лица:

администрация Муниципального образования «Зеленоградский городской округ»

ул. Крымская, 5-а, г. Зеленоградск, 238530

отдел опеки и попечительства над несовершеннолетние управления образования
МО «Зеленоградский городской округ»

Курортный проспект, д. 20, г. Зеленоградск, 238530

Ч..... Эдуард Дмитриевич

..... г. Зеленоградск, 238530

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Зеленоградского районного суда Калининградской области
от 28 августа 2017 года

28 августа 2017 года судья Зеленоградского районного суда Калининградской области Прокопьева И.Г. своим решением исковые требования В..... Н.Л. к ЗАО «Береговое» о признании права собственности в порядке приватизации - оставила без удовлетворения.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме 04 сентября 2017 года.

Считаю решения суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела судом неправильно были определены обстоятельства, имеющие значение для дела и суд, неправильно применил нормы процессуального и материального права в результате чего вынес неправосудный судебный акт, **которым лишил права на приватизацию ЖИЛЬЯ СИРОТУ.**

Так суд установил, что «Кроме того, в жилом помещении также по месту жительства с 1990 года (до вселения в жилое помещение истицы) зарегистрирован Ч..... Эдуард Дмитриевич, который, в случае соблюдения вышеуказанных в законе условий также имел бы право на приватизацию данного жилого помещения. Несмотря на то, что Ч..... Э.Д. представил заявление, где указал, что он признает иск и просит его удовлетворить, однако, в установленном порядке свой отказ от приватизации и его причины суду не сообщил, что в силу ст. 2 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» препятствует передаче квартиры в собственность истицы в порядке приватизации».

Согласно ст. 1 Закона РФ от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» приватизация жилых помещений - бесплатная передача в собственность граждан Российской Федерации на добровольной основе занимаемых ими жилых помещений в государственном и муниципальном жилищном фонде, а для граждан Российской Федерации, забронировавших занимаемые жилые помещения, - по месту бронирования жилых помещений.

В соответствии со статьей 2 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" право на бесплатную приватизацию жилья имеют только граждане, занимающие жилые помещения по договору социального найма в государственном и муниципальном жилищном фонде, включая ведомственный жилищный фонд, реализуемое на условиях, предусмотренных названным Законом, иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Однако, если установленный иными актами порядок приватизации жилья противоречит названному выше Закону, в том числе принят с превышением полномочий органов, издавших такой акт, необходимо руководствоваться положениями этого Закона (**п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 августа 1993 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»**).

Как следует из приведенного вывода суда Ч..... Э.Д. в спорной квартире имеет только регистрацию. Судом не добыто никаких достаточных и допустимых доказательств в части законности регистрации его в жилом помещении, а также основания и факта его вселения в жилое помещение. И судом не установлено главного факта – это проживания Ч.....а Э.Д. в спорном жилом помещении, так как только факт проживания в квартире является основанием для основания участия в приватизации.

А так как Ч..... Э.Д. не проживает в спорном жилом помещении то никакого права на приватизацию он не имеет. К тому же Ч..... Э.Д. никаких действий, направленных на реализацию своего права, направленного на узаконивание за ним жилого помещения, не производил и не предпринимал никаких мер на вселение в квартиру или подачи заявлений в администрацию.

Суд дал неправильную оценку заявлению Ч.....а Э.Д. о признании исковых требований истицы.

То есть вывод суда в приведенной части является фактом неправильного применения норм материального права так как суд неправильно истолковал закон в связи с тем, что судом неправильно были определены обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу ст.ст. 39 и 173 ГПК РФ у лица, участвующего в деле наделены правом признания требований иска, которое может быть заявлено таким лицом в устной или письменной форме. При этом суд обязан выполнить ряд требований в части поданного заявления о признании иска и его последствий.

Признание иска в смысле ст. 39 и 173 ГПК РФ – это прежде всего согласие на наступление определённых правовых последствий в материально-правовом смысле. Иными словами, Ч..... Э.Д. решил добровольно распорядиться тем материальным правом, которое оспаривает у него истец, и уступить ему (истцу) это право, то такая «как бы сделка» признаётся допустимой в соответствии с ГПК РФ.

Признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих фактов (ст. 68 ГПК РФ). Фактически признание иска является фактом признания доводов и доказательств истца, что и сделал в своем заявлении Ч..... Э.Д.. И тем самым этот факт признание доказательств истца является причиной его согласие.

При том, что Законом РФ от 4 июля 1991 г. № 1541-1 или другими нормативными документами законодатель не определил и не обязал лицо подающего заявление об отказе в приватизации указывать причину такого отказа в приватизации.

Следовательно, суд дал неправильную оценку заявления Ч.....а Э.Д. о признании иска, так как неправильно исходил из требований норм процессуального права. По той причине, что процессуальные действия Ч.....а Э.Д. по заявлению признание иска аналогичны заявлению отказа от участия в приватизации. К тому же он не имел никакого права на участие в приватизации спорного жилого помещения.

Судом также установлено, что *«Принадлежность данного жилого помещения как ЗАО «Береговое», так и органу местного самоуправления, либо нахождение его в государственной или иной собственности, судом не установлена».*

В соответствии с ч. 1 ст. 225 ГК РФ бесхозяйной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности на которую собственник отказался.

То есть Бесхозное имущество это утерянные, брошенные или утраченные вещи, либо имущество от которого отказался хозяин. Действующее законодательство определяет их формулировкой *«бесхозные вещи».*

Бесхозное имущество может быть принято в собственность заинтересованным физическим либо юридическим лицом, а также органами государственной власти и местного самоуправления. Особенности

процедуры установления права собственности на бесхозное имущество зависит от их стоимости, категории (движимое или недвижимое), а также способа, которым имущество стало бесхозным.

Судом не были установлены обстоятельства утраты спорного жилого помещения бывших собственников. А данные обстоятельством является основанием для удовлетворения судом требований нашей стороны. Так как защита гражданских прав осуществляется путем признания права, что предусмотрено **ст. 12 ГК РФ**.

Удовлетворения требований иска основано на том факте, что спорное имущество находится на законных основаниях в пользовании истицы и истица несет все бремя содержания данного имущества. Такое вселение было обусловлено бесхозности данного имущества, которое на момент вселения директором ЗАО «Береговое» считалось принадлежащим данной организации. То есть истица являлась добросовестным получателем по аналогии права.

Исходя из требований **ст. 302 ГК РФ Добросовестный приобретатель** — добросовестным считается приобретатель, который не знал и не мог знать, что он приобрёл имущество у лица, которое не вправе его отчуждать.

Из материалов дела следует, что на момент вселения и получения жилья в пользование истица не знал и не мог знать, что она приобрела в свое пользование имущество у директора ЗАО «Береговое», которое не вправе его отчуждать. То есть истица на законном основании была вселена в спорное жилое помещение, а суд неправильно определил обстоятельства в части добросовестности приобретения истицей в свое пользование жилье. Так как суд не применил закон, подлежащий применению в части ст. 302 ГК РФ.

В соответствии с **ч. 1 ст. 234 ГК РФ** Лицо - гражданин или юридическое лицо, - не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет **либо иным имуществом в течение пяти лет**, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

Согласно разъяснениям, содержащимся в **пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»**, владение имуществом как своим собственным означает владение не по договору. По этой причине статья 234 ГК РФ не подлежит применению в случаях, когда владение имуществом осуществляется на основании договорных обязательств (аренды, хранения, безвозмездного пользования и т.п.). Давностное владение является добросовестным если лицо, получая владение, не знало и не должно было знать об отсутствии основания возникновения у него права собственности. Сам по себе факт пользования имуществом с разрешения собственника не может служить основанием для признания права собственности в силу приобретательной давности. Кроме того, во всех случаях владение имуществом должно быть добросовестным, открытым, длительным и непрерывным. Добросовестным владельцем является тот, кто не знает и не должен знать о том, что он владеет не принадлежащим ему имуществом.

По смыслу статей 225 и 234 ГК РФ, право собственности в силу приобретательной давности может быть приобретено на имущество, принадлежащее на праве собственности другому лицу, а также на бесхозное имущество.

Исходя из приведенных выше правовых норм и разъяснений, по данной категории дел одним из обстоятельств, имеющих юридическое значение и подлежащим установлению, является принадлежность спорного имущества.

Судом установлено, что спорное жилое помещение является бесхозным имуществом, а истица не знала и не могла знать, что она приобрела в свое пользование имущество у директора ЗАО «Береговое», которое не вправе его отчуждать. То в таком случае имелись все основания для удовлетворения требований иска о признании за В..... Н.Л. право собственности на отдельную однокомнатную квартиру общей площадью 40,9 кв.м., в том числе жилой 25,8 кв.м. расположенной по адресу: ул. П....., дом, кв., пос. Заостровье, Зеленоградского района Калининградской области.

Отказ суда в заявленных требованиях основан на неправильном применении норм материального права, так как суд не применил закон, подлежащий применению.

В силу **абз. 2ч. 3 ст. 40 ГПК РФ** в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе.

В ходе рассмотрения дела после установления судом об отсутствии собственника на спорное жилое помещение суду надлежало воспользоваться предоставленным ему правом **абз. 2ч. 3 ст. 40 ГПК РФ** и по собственной инициативе привлечь к делу ответчиком **администрацию Муниципального образования «Зеленоградский городской округ»**. По той причине, что судом на территории МО «Зеленоградский городской округ» было выявлено бесхозное имущество, жилое помещение площадью 40,9 кв.м., в том числе жилой 25,8 кв.м. расположенной по адресу: ул. П....., дом, кв., пос. Заостровье,

Зеленоградского района Калининградской области. И которое не числилось за указанным муниципальным образованием.

Такое выполнение судом требований гражданско-процессуального кодекса позволяло суду после привлечения ответчиком по делу администрации Муниципального образования «Зеленоградский городской округ» удовлетворить исковое заявление. Но суд не пошел на встречу сироте и не выполнил требований закона, оставив сироту без жилья.

Вывод: решение суда незаконное и необоснованное, вынесенное с неправильным определением обстоятельств имеющих значение и неправильным применением норм процессуального и материального права. И суд не применил закон, подлежащий применению.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 28 августа 2017 года отменить и вынести новое решение, исковые требования В..... Н.Л. к ЗАО «Береговое» о признании права собственности в порядке приватизации – удовлетворить. И признать за В..... Н.Л. право собственности на отдельную однокомнатную квартиру общей площадью 40,9 кв.м., в том числе жилой 25,8 кв.м. расположенной по адресу: ул. П....., дом, кв., пос. Заостровье, Зеленоградского района Калининградской области.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном, установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего доверителя, а также направить в мой адрес протокол судебного заседания апелляционной инстанции.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы – 3 экз.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 150 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «04» октября 2017 года

Представитель Владимировец Н.Л. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**