

В судебную коллегию по уголовным делам  
Калининградского областного суда  
по уголовному делу в отношении Б..... Николая Иосифовича,  
оправданного 09.04.2021

УС .04.20221

244-2019/20270012 /Исорг 136-21

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

Приговором Неманского городского суда Калининградской области от 09 апреля 2021 года

Б..... Н.И., ..... 1983 года рождения, пос. .... Неманского района Калининградской области, гражданин РФ, со средним образованием, холостой, не работающий, ранее судимый, проживающий по адресу: Калининградская область, г. Неман, ул. ....я д. . кв. ...., оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Нахожу данный приговор не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции и подлежащим отмене.

Так, придя к выводу о невинности Б..... Н.И., суд сослался на пункты 12, 13 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» (далее - Пленум), указав, что под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. При этом для правильного установления указанных побуждений в случае совершения виновным насильственных действий в ходе ссоры либо драки судам необходимо выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован для использования его в качестве повода к совершению противоправных действий. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту; послужило его противоправное поведение, лицо не подлежит ответственности за совершение в отношении такого потерпевшего преступления из хулиганских побуждений.

Субъективная сторона хулиганства характеризуется прямым умыслом, оскорбления, побои, причинение вреда здоровью человека различной степени тяжести, совершенные в семье, в отношении родственников, знакомых лиц и вызванные личными неприязненными отношениями, неправильными действиями потерпевших и т.п., при отсутствии признаков преступления, предусмотренного частью 1 статьи 213 УК РФ, должны квалифицироваться по статьям Особенной части Уголовного кодекса РФ, предусматривающим ответственность за преступления против личности.

Далее, суд указал, что конфликт 18 мая 2019 года был спровоцирован потерпевшими М.....ым А.Р. и З.....ом М.Д. и пришел к выводу, что действия Б..... были направлены не на грубое нарушение общественного порядка и выражение явного неуважения к обществу, и физическое воздействие в отношении З.....а М.Д. и повреждение автомобиля не было беспричинным, а обуславливалось произошедшим конфликтом, спровоцированным потерпевшими.

После этого, ссылаясь на положения Пленума, суд указал в приговоре на отсутствие доказательств хулиганства со стороны Б..... Н.И. в отношении З.....а М.Д. 26 мая 2019 года и постановил вышеуказанный приговор.

Вместе с тем, в соответствии с тем же Пленумом, ( п.12.) судам следует отграничивать хулиганство, ответственность за которое предусмотрена статьей 213 УК РФ, от других преступлений, в том числе совершенных лицом из хулиганских побуждений, в зависимости от содержания и направленности его умысла, мотива, цели и обстоятельств совершенных им действий.

Причинение вреда здоровью человека различной степени тяжести или совершение убийства по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы при отсутствии иных признаков преступления, предусмотренного статьей 213 УК РФ, следует квалифицировать по соответствующим статьям, частям и пунктам Уголовного кодекса РФ, предусматривающим ответственность за преступления против личности (например, по пункту "е" части 2 статьи 112 УК РФ).

Согласно предъявленному Б..... обвинению, 26 мая 2019 года он угрожал убийством З.....у, рассчитывая на ее восприятие З.....ом как реальную, устрашающую и вызвавшую у последнего чувство тревоги и опасности. З....., исходя из описанных событий, имевших место и 18.05.2019, воспринял данную угрозу убийством реально, поскольку Б..... Н.И. вел себя агрессивно и располагал реальной возможностью ее осуществить, то есть имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Таким образом, суд должен был в соответствии с положениями Пленума постановить в отношении Б..... Николая Иосифовича обвинительный приговор по ч. 1 ст. 119 УК РФ - угроза убийством, если имелись

основания опасаться осуществления этой угрозы, - в части его действий в отношении потерпевшего З.....а 26 мая 2019 года.

В соответствии со ст. 389.16 УПК РФ, приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.1, 389.2, 389.3, 389.4, 389.6, 389.15, 389.16 УПК РФ,

**ПРОШУ:**

Оправдательный приговор Неманского городского суда от 09 апреля 2021 года в отношении Б..... Н.И. по п. «б» ч.1 ст.213 УК РФ отменить.

Уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда.

Государственный обвинитель  
Заместитель прокурора города

советник юстиции

В.А. Ермин



Неманская городская прокуратура  
Калининградской области  
№ 244-2019/20270012 /Исорг136-21