

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

КОПИЯ:

Председателю Совета Судей РФ

И.О. председателю Калининградского областного суда

В Неманский районный суд г. Калининграда, судья **Марочкович Л.А.**, Дело №2-293/2019

238710, г. Неман, ул. Красноармейская, д. 7, Тел.: (401-62) 2-28-52
nemansky.kln@sudrf.ru

ИСТЕЦ: администрация Неманского городского округа Калининградской области

Адрес: 238710 Калининградская область, г. Неман, ул. Победы, 32

Контактная информация: телефон (40162)2-23-73, (40162)2-01-02. Факс: (40162) 2-01-55, e-mail: nemanadm@gov39.ru

ОТВЕТЧИК: З..... М.Д.

....., Неманский район, Калининградской области

«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА
на определение суда

19 ноября 2019 года судья Неманского городского суда Калининградской области Марочкович Л.А. ознакомившись с поступившей апелляционной жалобой представителя ответчика З.....а М.Д. по доверенности Золотарева Михаила Юрьевича на решение суда от 11 октября 2019 года, У С Т А Н О В И Л :

Решением Неманского городского суда от 15 октября 2019 года искивые требования администрации Неманского городского округа удовлетворены.

Суд расторг договор аренды № 17 земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения, с кадастровым номером 39:07:050401:20, расположенного в Калининградской области, Неманского района, пос. Маломожайское от 26.02.2016 года, заключенный между администрацией Лунинского сельского поселения и З.....ом М.Д..

Кроме того, с З.....а М.Д. в пользу администрации Неманского городского округа взыскана задолженность по арендной плате с 01.01.2018 года по 31.12.2018 года 12 057 руб. 74 коп. и пени по состоянию на 14.03.2019 года 1 269 руб. 83 коп., а всего 13 327 руб. 57 коп. и госпошлина в бюджет муниципального образования «Неманский городской округ» 400 рублей.

Не согласившись с решением суда, представителем ответчика Золотаревым М.Ю. подана апелляционная жалоба.

Данная апелляционная жалоба подлежит оставления без движения по следующим основаниям.

Согласно ч.4 ст.322 ГПК РФ к апелляционной жалобе также прилагаются: документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных размере и порядке или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины, если в деле не имеется такого документа; документ, подтверждающий направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Вместе с тем установлено, что апелляционная жалоба представителем Золотаревым М.Ю. подана в суд с недостатками, а именно: к ней не приложена квитанция об оплате государственной пошлины.

Кроме того, в качестве доказательств направления администрации Неманского городского округа апелляционной жалобы представителем Золотаревым М.Ю. представлен скрин-шот страницы «Яндекс Почта».

Указанные сведения не являются доказательством надлежащего направления апелляционной жалобы, поскольку не содержат указания на адрес, по которому вручено отправление, а также нет сведений о лице, получившем данное почтовое отправление, и о наличии у получившего лица соответствующих полномочий.

Скриншот «Яндекс Почта» Золотарева М.Ю. сам по себе факт получения апелляционной жалобы администрацией Неманского городского округа не подтверждает.

В силу ч. 1 ст. 323 ГПК Российской Федерации при подаче апелляционных жалобы, представления, не соответствующих требованиям, предусмотренным статьей 322 настоящего Кодекса, при подаче жалобы, не оплаченной государственной пошлиной, судья не позднее чем через пять дней со дня поступления жалобы, представления выносит определение, которым оставляет жалобу, представление без движения, и назначает лицу, подавшему жалобу, представление, разумный срок для исправления недостатков жалобы, представления с учетом характера таких недостатков, а также места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу.

Руководствуясь ст. 323 ГПК РФ

ОПРЕДЕЛИЛ:

Оставить апелляционную жалобу представителя ответчика З.....а М.Д. по доверенности Золотарева Михаила Юрьевича на решение суда от 11 октября 2019 года, без движения.

Предлагаю представителю Золотареву М.Ю. **в срок до 04 декабря 2019 года** устранить недостатки: предоставить документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в размере 150 рублей, а также документы подтверждающие направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Считаю требование судьи ... в качестве доказательств направления администрации Неманского городского апелляционной жалобы представителем Золотаревым М.Ю. представлен скрин-шот страницы «Яндекс Почта».

Указанные сведения не являются доказательством надлежащего направления апелляционной жалобы, поскольку не содержат указания на адрес, по которому вручено отправление, а также нет сведений о лице, получившем данное почтовое отправление, и о наличии у получившего лица соответствующих полномочий.

Скриншот «Яндекс Почта» Золотарева М.Ю. сам по себе факт получения апелляционной жалобы администрацией Неманского городского округа не подтверждает, СЧИТАЮ НЕЗАКОННЫМ, ПОКАЗЫВАЮЩИМ, ЧТО СУДЬЯ НЕ ЗНАЕТ, КАК НАПРАВЛЯЮТСЯ ДОКУМЕНТЫ ПО СРЕДСТВАМ ИНТЕРНЕТА, И ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ВНЕСЕННЫМИ В ГПК РФ, ЧТО НАРУШАЕТ ПРАВА МОЕГО ДОВЕРИТЕЛЯ

Согласно требованиям Статья 71 «Письменные доказательства» ГПК РФ

1. Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, **с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", ...**

Мною предоставлен скриншот с моей электронной почты, согласно которой я направил копию апелляционной жалобы на электронную почту ответчика. Указанно, что отправка осуществлена в 11.58 18.11.2019 года с электронного адреса на электронный адрес zlotarev39@yandex.ru, который является официальной nemanadm@gov39.ru - администрации Неманского городского округа Калининградской области. Согласно данного скриншота указано, что прикреплен файл, аналогичный поданному в Неманский районный суд Калининградской области.

Данный порядок отправки сейчас понятен даже малолетнему ребенку, который мало-мальски знаком с электронной отправкой документов в интернете.

При этом судья не ставит под сомнения, что файл апелляционной жалобы был направлен ответчику. Тем самым с адресом все в порядке. Тем более, что при подаче иска истец обязан указать свою электронную почту. И она указана на официальном сайте Неманской администрации и я уже имел возможность подавать жалобу на имя главы администрации и получить в ответ как по интернету, так и «Почтой России».

Теперь насчет «нет сведений о лице, получившем данное почтовое отправление, и о наличии у получившего лица соответствующих полномочий». Данные требования имеют место времен «Царя Гороха», так как есть уже понятие «Электронное правительство».

Судья увы не знает даже как работает сайт Неманского городского суда Калининградской области. Что отправления, поступающие на сайт суда, поступают к председателю суда, в администрации главе администрации, его полномочия указаны на соответствующем. Это общедоступная информация. Кроме того, данная информация должна быть в материалах гражданского дела, указана в иске и копии доверенности. **ЭТО ПОКАЗАТЕЛЬ, КАК СУДЬЯ ОСУЩЕСТВЛЯЛА ПРАВОСУДИЕ!**

На сегодняшний день наша сторона уплатила государственную пошлину в размере 150 рублей и соответствующее заявление подано в суд, копия прилагается.

В судебной системе существует АКЦИОМА «СУДЬЯ ДОЛЖНА ЗНАТЬ ЗАКОН». Если судья прекратила отвечать таким требованиями ОНА ДОЛЖНА ПОДАТЬ В ОТСТАВКУ, ЕСЛИ ОНА ЭТО НЕ ХОЧЕТ, ЕЙ ДОЛЖНЫ В ЭТОМ ПОМОЧЬ ДРУГИЕ СУДЬИ, ЭТО МОЕМУ МНЕНИЮ

На основании требования ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Определение **19 ноября 2019 года** судьи Неманского городского суда Калининградской области Марочкович Л.А. в части требований «Предлагаю представителю Золотареву М.Ю. **в срок до 04 декабря 2019 года** устранить недостатки: ... а также документы подтверждающие направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» **КАК НЕЗАКОННЫМИ, ТАК КАК ОНИ МНОЮ ИСПОЛНЕННЫ.**

2. Выслать в мой адрес копию апелляционного определения для опубликования в интернете, так как это затрагивает права граждан на справедливое правосудие и умение российской системы правосудия учиться, повышать уровня профессиональной подготовки действующий судей и соответствовать современным реалиям технического прогресса.

3. Согласно пункта 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности" обратить внимание на необходимость реагирования на факты грубого нарушения судьей Марочкович Л.А. норм законодательства, Кодекса судейской этики путем вынесения частного определения.

А так как я сомневаюсь, что сегодняшний состав Калининградского областного суда способен исполнить требования вышеуказанного Пленума Верховного Суда РФ, то вынужден обратиться к вышеуказанным должностным лицам, для прекращения нарушения прав граждан закрепленных в статьях 45, 46 Конституции РФ.

Приложение:

1. Копия доверенности;
2. Копия заявления об устранении недостатков от 02 декабря 2019 года.
3. Копия скриншота об отправке частной жалобы на электронную почту истца.

Дата подачи заявления: «04» декабря 2019 года по средствам ГАС «Правосудие»

Представитель

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ