

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации**

ул. Поварская, д. 12, г. Москва, 121260

**Административный истец:** Р..... В.П.

..... г. Калининград

**Представитель:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

имеющий высшее юридическое образование

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

**Административный ответчик:** Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области (Управление Росреестра по Калининградской области)

ул. Соммера, д. 27, г. Калининграда, 236040

**Заинтересованное лицо:** Следственное управление по Калининградской области

ул. 9 Апреля, 60А, г. Калининград, 236040

*«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»*

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

*«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».*

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

*«Мы с вами хорошо знаем, вообще любой человек с юридическим образованием хорошо знает, что венцом любого правового процесса являются судебные решения. Только суд имеет право принять окончательное решение и в рамках уголовного процесса, в рамках спора между гражданами, юридическими, физическими лицами.*

*Но что это означает? То, что я сейчас скажу, тоже всем хорошо известно. Это означает, что всегда вся профессиональная жизнь судьи связана с конфликтами. Судья всегда в конфликте, всю свою профессиональную деятельность. Это накладывает, безусловно, очень серьезный отпечаток: с одной стороны, чрезвычайная важность суда и судебных решений как окончательной инстанции при принятии этих решений, а с другой стороны – постоянное нахождение в конфликте».*

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

### **КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 25 июля 2017 года**

**дело № 2а-3644/2017**

**апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 18 октября 2017 года, дело № 33а-5044/2017**

**определение судьи Калининградского областного суда 07 марта 2018 года**

**дело № 4Га-224/2018**

**25 июля 2017 года** судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Таранов А.В. своим решением в удовлетворении административного иска Р.....у В.П. - отказал.

**18 октября 2017 года** судьи судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда Костиков С.И., Быстрова М.А., Науменко Б.И. своим апелляционным определением решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 25 июля 2017 г. оставили без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

**07 марта 2018 года** судья Калининградского областного суда **Мухарычин В.Ю.** своим определением в передаче кассационной жалобы представителя Р.....а В.П. по доверенности - Золотарева М.Ю. на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 25 июля 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 18 октября 2017 года

по административному делу по иску Р.....а Виктора Павловича к Управлению Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Калининградской области, заинтересованное лицо Следственное управление Следственного комитета РФ по Калининградской области, об оспаривании действий должностных лиц для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказал

**КРОМЕ ТОГО, 20 апреля 2018 года** Калининградский областной суд в составе: председательствующего судьи Поповой С.Н., при секретаре Воробьевой Е.И., рассмотрел в открытом судебном заседании материал по апелляционной жалобе Д..... Анатолия Николаевича на постановление Ленинградского районного суда г. Калининграда от 19 апреля 2017 года, которым удовлетворено ходатайство старшего следователя отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Калининградской области Джамалутдинова Н.Р. и в рамках уголовного дела № 11702270009390181/17 наложен **арест на имущество обвиняемого Р..... Виктора Павловича с установлением запрета распоряжаться указанным имуществом.**

Заслушав выступление представителя Д..... А.Н. - Семенцовой Д.А., обвиняемого Р..... В.П., его защитников Золотарева М.Ю., Манохина С.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы об отмене постановления суда, мнение следователя Джамалутдинова Н.Р., возражавшего против удовлетворения жалобы, мнение прокурора Коржос Е.О., полагавшей постановление суда подлежащим частичной отмене, суд

Руководствуясь ст. 389-20, 389-28 и 389-33 УПК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Постановление Ленинградского районного суда г. Калининграда апреля 2017 года о наложении ареста на имущество обвиняемого Р..... В.П. изменить.

Наложение ареста на 1/3 долю земельного участка площадью 13400 кв.м, с кадастровым номером 39:03:000000:1325, расположенного по адресу Калининградская область, Гурьевский район, пос. Дружный, 31/100 долю здания площадью 227,8 кв.м, с кадастровым номером 39:15:130905:418, расположенного по адресу г. Калининград, ул. Баркляя-де-Толли, д.24-26, 1/3 долю здания площадью 102,4 кв.м. с кадастровым номером 39:03:000000:2146, расположенного по адресу Калининградская область, Гурьевский район, пос. Дружный, отменить.

**Считаю судебные акты незаконными и необоснованными по следующим основаниям:**

В ходе рассмотрения административного дела судьями были существенно нарушены нормы материального права и нормы процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения, которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод Р..... В.П. его и законных интересов.

Определение председателя или заместителя председателя верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда либо судьи данного суда об отказе в передаче надзорной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции не является предметом самостоятельного обжалования.

Указанное определение выступает в качестве обязательного условия («пропуска») для дальнейшего обжалования в Судебную коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда РФ и Военную коллегия Верховного Суда РФ соответственно кассационных определений краевых, областных и равных им по компетенции судов, кассационных определений окружных (флотских) военных судов, а также вступивших в законную силу решений и определений районных судов, гарнизонных военных судов, если они были обжалованы в президиум соответствующего суда.

К тому же судья **Мухарычин В.Ю.** в своем определении привел доводы аналогичные доводам судов первой и апелляционной инстанции. В связи с чем наша сторона обжалует данное определение судьи с аналогичными доводами, изложенными ранее и представленные в процессуальных жалобах по оспариванию вынесенных судебных актов по настоящему административному делу.

В силу требований **ч. 1 ст. 308 КАС РФ** суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Как следует из рассмотренного административного иска, нашей стороной указывалось, что *«В тоже время, как только нашей стороной были предприняты меры по защите нарушенных прав Р.....а В.П. как в ходе проводимых арестов сотрудниками ФСБ имущества моего доверителя, так и по другим действиям следствия и ФСБ РФ. То результатом стали крайние меры правоохранительных органов и Р..... В.П. был задержан и к нему применена мера пресечения домашний арест»*. И в ходе административного дела также пояснялось, что Р..... В.П. на момент судебного процесса находится под домашним арестом.

Но как следует из решения суда 25.07.2017 года *«Административный истец Р..... В.П., будучи надлежаще извещен о месте и времени рассмотрения дела в зал судебного заседания не явился, ходатайств об отложении дела не поступало»*. Вместе с тем в судебном заседании заявлялось ходатайство об обеспечении судом явки административного истца Р..... В.П. в судебном заседании на основании того, что он находится под домашним арестом. Определением суда на месте в заявленном ходатайстве было отказано, и в решении суда данный факт не был отражен.

СУДУ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НЕОБХОДИМО БЫЛО УСТАНОВИТЬ ДАННЫЙ ФАКТ И РАЗРЕШИТЬ ВОПРОС ИСХОДЯ ИЗ ТРЕБОВАНИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ И Ч. 1 СТ. 6 КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД. А также предоставить административному истцу Р..... В.П. изложить лично свои доводы об оспаривании действий должностных лиц Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Калининградской области в апелляционной инстанции.

В связи, с чем судами был нарушен принцип состязательности сторон, а также суды лишили административного истца возможности эффективно представлять свои дела в суде, и не выполнили свое обязательство по обеспечению принципа справедливого судебного разбирательства, закрепленного **пунктом 1 статьи 6 Конвенции по правам человека и основных свобод**.

Данная позиция подтверждается разъяснениями Верховного Суда РФ, изложенные в **«Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 4 (2016)**, утверждённой Президиумом Верховного суда РФ от 20.12.2016 суда, где изложено правовое мнение **Постановления Европейского Суда по правам человека по жалобам № 27236/05, 44223/05, 53304/07, 40232/11, 60052/11, 76438/11, 14919/12, 19929/12, 42389/12, 57043/12 и 67481/12 «Евдокимов и другие против Российской Федерации»** (вынесено 16 февраля 2016 г., вступило в силу 16 мая 2016 г.).

А также в **«Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2017)**, утверждённой Президиумом Верховного суда РФ от 26.04.2017, где изложено правовое мнение **Постановления Европейского Суда по правам человека по жалобам № 38054/05, 38092/05, 2178/07, 21770/07, 4708/09, 46303/10, 70688/10, 30537/11 и 43594/11 «Барков и другие против России»** (вынесено и вступило в силу 19 июля 2016 г.).

Аналогичное правовое мнение изложено и в **Постановлении Европейского Суда по правам человека от 20 мая 2010 г. Дело «Ларин (Larin) против Российской Федерации» (жалоба № 15034/02) (Первая Секция)**.

Применения общепризнанных принципов и норм международного права разъяснено **п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней»**, что как следует из положений статьи 46 Конвенции, статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» (далее - Федеральный закон о ратификации), правовые позиции Европейского Суда по правам человека (далее - Европейский Суд, Суд), которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов.

С целью эффективной защиты прав и свобод человека судами учитываются правовые позиции Европейского Суда, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств - участников Конвенции. При этом правовая позиция учитывается судом, если обстоятельства рассматриваемого им дела являются аналогичными обстоятельствам, ставшим предметом анализа и выводов Европейского Суда.

Данная норма подтверждена **п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней»** указал, что как следует из положений статьи 46 Конвенции, статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», правовые позиции Европейского Суда по правам человека которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов.

С целью эффективной защиты прав и свобод человека судами учитываются правовые позиции Европейского Суда, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств - участников Конвенции. При этом правовая позиция учитывается судом, если обстоятельства рассматриваемого им дела являются аналогичными обстоятельствам, ставшим предметом анализа и выводов Европейского Суда.

Более того приведенное требование Верховного Суда РФ подкреплено **правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенное в Определении Конституционного Суда РФ от 19 мая 2009 года № 576-О-П**, где указано, что суд, рассматривая вопрос о личном участии осужденного к лишению свободы в судебном заседании по гражданскому делу, обязан учесть все обстоятельства, в том числе характер затрагиваемых при этом конституционных прав, и принять обоснованное и мотивированное решение о форме участия осужденного в судебном разбирательстве.

Но как видно там, где затронуты интересы чиновников государственной службы и в особенности правоохранительных органов, суды не руководствуются разъяснениями Верховного Суда РФ, правовой позиции Конституционного Суда РФ и общепризнанными принципами и нормами международного права и считают, что гражданин, находящийся под арестом по уголовному делу, может и не участвовать в своем гражданском деле.

Суды не только нарушили право на справедливое судебное разбирательство, но и ухудшили положения нашей стороны в доступе к правосудию, которое также предоставлено **пунктом 1 статьи 6 Конвенции по правам человека и основных свобод**. Позиция Европейского суда по правам человека, касающаяся права

на доступ к правосудию, императивна: в силу особой важности права на справедливое судебное разбирательство в демократическом обществе право на доступ к правосудию должно быть гарантировано применимым на практике и эффективным способом.

В настоящем административном деле отсутствовал эффективный способ доступа к правосудию, вызванного также отказом судом в ходатайстве нашей стороны об объединении аналогичных административных дел. Что вызвало ухудшение положения нашей стороны, подачи однородных исков в количестве 11 (одиннадцати) штук. Увеличило время рассмотрения обжалования действий Росреестра по Калининградской области по причине количественного рассмотрения административных исков. А также увеличило материальные расходы в ходе доступа к правосудию по оплате государственной пошлины и вместо 300 рублей нам пришлось оплатить государственную пошлину в размере 3 600 рублей.

К тому же **ч. 1 ст. 136 КАС РФ** определено, что суд может своим определением объединить в одно производство для совместного рассмотрения и разрешения несколько находящихся в производстве суда однородных административных дел, в которых участвуют одни и те же стороны, либо несколько находящихся в производстве суда административных дел по искам одного административного истца к различным административным ответчикам, либо несколько административных дел по искам нескольких различных административных истцов к одному административному ответчику, если признает такое объединение способствующим правильному и своевременному рассмотрению заявленных административных исковых требований.

Судья Таранов рассматривал аналогичные административные дела по нашим административным искам, это административные дела, таким как № 2а-3654/2017, № 2а-3655/2017, № 2а-3656/2017, № 2а-3657/2017, № 2а-3650/2017, № 2а-3649/2017, № 2а-3646/2017 и № 2а-3648/2017 и др.. Но ни суд первой инстанции, ни суд апелляционной инстанции не применил к данным административным делам требования **ч. 1 ст. 136 КАС РФ** и своим определением не объединил однородные административные дела. И тем самым неправильно применил нормы процессуального права.

Суд же апелляционной инстанции не стал давать оценку приведенным доводам и рассматривать их в ходе рассмотрения апелляционной жалобе. Как не стали давать суды оценку обстоятельствам административного дела, что наложения обременения распоряжаться 1/3 доли нежилого здания - контрольно-пропускного пункта, площадью 102,4 кв.м, с кадастровым номером 39:03:000000:2146 расположенным по адресу: Калининградская область, Гурьевский район, п. Дружный ЗАТРАГИВАЕТ ПРАВА И ЗАКОННЫЕ ИНТЕРЕСЫ ТРЕТЬИХ ЛИЦ СОБСТВЕННИКОВ ОСТАЛЬНОЙ ДОЛИ ИМУЩЕСТВА.

В ходе рассмотрения настоящего административного дела суды неправильно применил нормы материального и процессуального права, что привело к вынесению неправосудного судебного акта.

Согласно **части 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации** решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Реализуя вышеуказанные конституционные предписания, **статьи 218 и 360 КАС РФ** предоставляют гражданину, организации, иным лицам право оспорить в суде постановления должностных лиц Управления Росреестра по Калининградской области, их действия (бездействие) если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

На основании приведенного законодательства и был подан настоящий административный иск. Но ответчик и суд посчитали, что административный иск является безосновательным и государственным регистратором УФРС по Калининградской области А.П. Дудочкиной в соответствии с требованиями законодательства была проведена государственная регистрация ограничения (обременения) права, путем запрета Р.....у В.П., распоряжаться 1/3 доли нежилого здания - контрольно-пропускного пункта, площадью 102,4 кв.м, с кадастровым номером 39:03:000000:2146 расположенным по адресу: Калининградская область, Гурьевский район, п. Дружный, о чем в адрес административного истца направлено соответствующее уведомление. Так как в управление поступил судебный акт постановления Ленинградского районного суда г. Калининграда, 28 апреля 2017 года и должностное лицо не было обязано проводить правовую экспертизу.

Доказывание по административным делам осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон при активной роли суда (**пункт 7 статьи 6, статья 14 КАС РФ**).

Указанный принцип выражается, в том числе в принятии предусмотренных Кодексом мер для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения дела (часть 1 статьи 63, части 8, 12 статьи 226, часть 1 статьи 306 Кодекса) (**п. 24 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»**).

В силу **п. 3 ч. 1 ст. 29 Федерального закона от 13.07.2015 № 218 «О государственной регистрации недвижимости»** государственный кадастровый учет и (или) государственная регистрация прав включают в себя **проведение правовой экспертизы** документов, представленных для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав, на предмет наличия или отсутствия

установленных настоящим Федеральным законом оснований для приостановления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав либо для отказа в осуществлении государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав.

Государственная регистрация прав на основании судебного акта может приостанавливаться государственным регистратором только при возникновении у него сомнений в подлинности представленных документов. Это положение Закона означает, что если в судебном решении допущена ошибка, опечатка, если по каким-либо причинам представлены не все документы, необходимые для проведения государственной регистрации, то у регистратора нет возможности приостановить дело и попытаться самому устранить возникшие препятствия. В соответствии с Законом у регистратора есть десять рабочих дней для принятия решения. Если по истечении указанного срока документы не будут приведены в порядок, в государственной регистрации будет отказано.

Согласно **Письма Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 28 августа 2013 г. № 14-исх/07892-ГЕ/13 «Об установлении единообразной практики проведения территориальными органами Росреестра правовой экспертизы представленных на государственную регистрацию прав документов»** Федеральный закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее - Закон о регистрации), возлагая на регистрирующий орган проведение правовой экспертизы представленных документов, не содержит на данный момент специальных норм о ее пределах, что, в свою очередь, послужило формированию неединообразной практики рассмотрения судами дел, связанных с действиями регистрирующих органов по проведению правовой экспертизы, а также предъявлению претензий со стороны правоохранительных органов.

При этом **Закон о регистрации в действующей редакции ограничивает пределы правовой экспертизы при государственной регистрации права на основании судебного акта и ипотеки на основании нотариально удостоверенного договора об ипотеке (или договора, влекущего за собой возникновение ипотеки в силу закона).**

То есть правовая экспертиза не отменяется в ходе ограничения права на основании судебного акта, а она проводится в ограниченном порядке. О таких обстоятельствах ответчик ничего не пояснял и не представлял никаких доказательств в обосновании законности своих действий. И суд не истребовал у ответчика никаких доказательств по проведению правовой экспертизы в ходе принятых мер по ограничению права имуществом Р..... В.П. и направления уведомления от 28 апреля 2017 года № 39/001/017/2017-1146 в его адрес.

Суд апелляционной инстанции в своем определении указал *«... уведомление о проведенной государственной регистрации ограничения (обременения) права, направлено на исполнение регистрирующим органом постановления Ленинградского районного суда г. Калининграда от 19 апреля 2017 года, являющегося общеобязательным для исполнения.*

*К тому же проведенная регистрация не нарушает те права Р.....а В.П., на которые делается ссылка в апелляционной жалобе, поскольку ограничения права заключаются в запрете распоряжения указанным имуществом.*

*На указанное имущество не обращено взыскание, в связи с чем оснований для проведения оценки указанного имущества не имелось. Не налагался, запретна пользование указанным имуществом».*

Такой вывод суда сделан без применения совокупности требований законодательства и их взаимосвязи в отношении имеющих нарушений прав Р..... В.П. и фактическим обстоятельствам дела.

Так согласно **абз. 3 ст. 12 ГК РФ** защита гражданских прав осуществляется путем пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Согласно **ст. 160.1 УПК РФ** установив, что совершенным преступлением причинен имущественный вред, следователь, дознаватель обязаны принять меры по установлению имущества подозреваемого, обвиняемого либо лиц, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации несут ответственность за вред, причиненный подозреваемым, обвиняемым, стоимость которого обеспечивает возмещение причиненного имущественного вреда, и по наложению ареста на данное имущество.

Согласно **ч. 4 ст. 115 УПК РФ** арест не может быть наложен на имущество, на которое в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации не может быть обращено взыскание.

В **ч. 1 ст. 446 ГПК РФ** указан перечень имущества, принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам.

Согласно **абзацу 5 данной нормы** к нему относится имущество, необходимое для профессиональных занятий гражданина-должника, за исключением предметов, стоимость которых превышает сто установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда.

Генеральный директор компании ООО «Вит-Ойл» является Р..... В.П., которая занимается продажей горюче-смазочных материалов высокого качества. И имущество: 1/3 доли нежилого здания - контрольно-пропускного пункта, площадью 102,4 кв.м, с кадастровым номером 39:03:000000:2146 расположенным по адресу: Калининградская область, Гурьевский район, п. Дружный, **предназначено для профессиональной деятельности моего доверителя.**

В постановлении Ленинградского районного суда г. Калининграда, 28 апреля 2017 года указано «06.04.2017г. Р..... В.П. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.1 УК РФ.

Санкцией ч. 1 ст. 291.1 УК РФ предусмотрено наказание в виде штрафа в размере до семисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до одного года, или в размере от двадцатикратной до сорокакратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок до четырех лет со штрафом в размере до двадцатикратной суммы взятки или без такового.

Следствием установлено, что обвиняемому Р..... В.П. принадлежат следующие объекты недвижимости: здание площадью 27,4 кв.м, с кадастровым номером 39:03:030103:12, расположенное по адресу: Калининградская область Гурьевский район пос. Васильково ул. Большая Окружная д. 63; 1/2 земельный участок площадью 512 кв.м, с кадастровым номером 39:03:030105:33, расположенный по адресу: Калининградская область Гурьевский район северо-западнее пос. Васильково; земельный участок площадью 50 кв.м, с кадастровым номером 39:03:030105:34, расположенный по адресу: Калининградская область Гурьевский район северо-западнее пос. Васильково; 1/2 земельного участка площадью 533 кв.м, с кадастровым номером 39:03:030105:37, расположенного по адресу: Калининградская область Гурьевский район северо-западнее пос. Васильково; 1/2 земельного участка площадью 335 кв.м, с кадастровым номером 39:03:030105:36, расположенного по адресу: Калининградская область Гурьевский район северо-западнее пос. Васильково; 1/2 земельного участка площадью 895 кв.м, с кадастровым номером 39:03:030105:35, расположенного по адресу: Калининградская область Гурьевский район северо-западнее пос. Васильково; 1/3 земельного участка площадью 13400 кв.м, с кадастровым номером 39:03:000000:1325, расположенного по адресу: Калининградская область Гурьевский район пос. Дружный; 1/2 сооружения площадью 53,2 кв.м с кадастровым номером 39:03:030105:43, расположенного по адресу: Калининградская область Гурьевский район пос. Васильково южнее Большой окружной автодороги; 31/100 здания площадью 227,8 кв.м, с кадастровым номером 39:15:130905:418, расположенного по адресу: г. Калининград ул. Баркляя де Толли д. 24-26; 1/2 земельного участка площадью 1360 кв.м, с кадастровым номером 39:03:030105:47, расположенного по адресу: Калининградская область Гурьевский район пос. Васильково южнее Большой окружной автодороги; 1/3 здания площадью 102,4 кв.м, с кадастровым номером 39:03:000000:2146, расположенного по адресу: Калининградская область Гурьевский район пос. Дружный».

А также «... за указанный период времени Р..... В.П., выступая посредником и действуя в интересах Зюзина С.А., получил от него для последующей передачи сотрудникам УМВД России по Калининградской области денежные средства в общей сумме не менее **75000 рублей**, что является значительным размером».

В ходе наложения ареста и ограничения права не установлена цена имущества, которое подлежит ограничению права. Объем имущества, на которое наложен арест, является несоразмерным, следовательно, регистрирующий орган не имел права накладывать арест. Что является основанием для невозможности исполнения наложения ограничения на имущество, определенное Росреестром по Калининградской области, так как оценка имущества никем не проводилась, а имущество используется должником для своих профессиональных занятий.

В силу **ч. 1 ст. 291.1 УК РФ** Посредничество во взяточничестве, то есть непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иное содействие взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении, либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере, -

**наказывается штрафом в размере до семисот тысяч рублей**, или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до одного года, или в размере от двадцатикратной до сорокакратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок до четырех лет со штрафом в размере до двадцатикратной суммы взятки или без такового.

Верховный Суд РФ в отношении ареста имущества и штрафов изложил свои разъяснения в **п. 13 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 июня 2017 г. № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)»**, что в случае заявления ходатайства о наложении ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части исполнения наказания в виде штрафа или для обеспечения гражданского иска судам следует учитывать, что стоимость имущества, на которое налагается арест, не должна превышать максимального размера штрафа, установленного санкцией статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, либо должна быть соразмерна причиненному преступлением ущербу. В связи с этим судья вправе принять решение об удовлетворении ходатайства о наложении ареста на соответствующую по стоимости часть имущества.

Судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Бобылев А.В. в постановлении от 19.05.2017 года также указал, что арест проводится «... *целях обеспечения исполнения приговора в части взыскания штрафа, других имущественных взысканий ...*».

Но арестовывая как указанное имущество в решении суда от 11.12.2017 года, так и **10 других объектов недвижимости** по постановлению от 19.04.2017 года, суд не проверил, имеется ли установленная Росреестром в ходе правовой экспертизы цена, как данного имущества, так и в остального арестованного имущества. И суд также обязан был, проверит, не выходит ли за рамки размер цены арестованного имущества размера цены обеспечения исполнения приговора в части взыскания штрафа, других имущественных взысканий.

**В правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 31.01.2011 № 1-П** конкретно раскрыт конституционно-правовой смысл положения ч. 1 ст. 115 УПК РФ, где указано, что **арест может быть наложен на имущество лишь того лица, которое по закону несет за действия подозреваемого или обвиняемого материальную ответственность, вытекающую из причинения вреда.**

В постановлении от 19.04.2017 года отсутствует установленный следователем или судом совершенный преступлением имущественный вред физическому или юридическому лицу, а также Государству Российскому. И данные обстоятельства были проигнорированы сотрудником Росреестра по Калининградской области в ходе правовой экспертизы.

Согласно **ч. 1 ст. 115 УПК РФ** для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса. При решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом.

Арестованное имущество получено моим доверителем законным путем и его право собственности никем не оспаривалось. И данное имущество не имеет никакого отношения к предъявляемым обвинениям в адрес Р.....а В.П.. И тем самым такое имущество не может быть арестовано для дальнейшей конфискации имущества, полученного в результате преступных действий либо нажитого преступным путем.

В поступившем постановлении суда от 19.04.2017 года в Росреестр по Калининградской области отсутствовали указания на то, что данное имущество было приобретено незаконным путем или на денежные средства, полученные от преступных действий. О чем должно было отражено в ходе правовой экспертизы сотрудником Росреестра.

К моему доверителю не предъявлялись никакие требования в виде гражданского иска или других имущественных взысканий. Закон связывает применение данной меры принуждения с наличием гражданского иска. Поэтому, если гражданский иск по делу не предъявлен, наложить арест на имущество нельзя и противозаконно. А также в отношении Р..... В.П. не подавались никаких исков со стороны прокуратуры в интересах защиты права Российской Федерации.

Более того конфискации имущества согласно требованиям ст. 104.1. УПК РФ по уголовному делу **ч. 1 ст. 291.1 УК РФ** не предусмотрена.

Но главный вопрос, который упустил суд, постановляя свой судебный акт от 19.04.2017 года и в который был проигнорирован в ходе проведения правовой экспертизы сотрудником Росреестра – это требования **ч. 3 ст. 115 УПК РФ**.

Согласно **ч. 3 ст. 115 УПК РФ** при решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, и **указать срок, на который налагается арест на имущество,** с учетом, установленного по уголовному делу срока предварительного расследования и времени, необходимого для передачи уголовного дела в суд.

Данная норма права введена на основании **Постановления Конституционного Суда РФ от 21.10.2014 № 25-П**, который потребовал от законодателя, что срок наложения ареста на имущество должен быть конкретным.

Но Росреестр по Калининградской области отказался установить тот факт, что в постановлении от 19.04.2017 года **ОТСУТСТВУЕТ СРОК НАЛОЖЕНИЯ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВА. А НЕЗАКОННЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ИСПОЛНЕН. НО КАК МЫ ВИДИМ ГДЕ ЗАТРАГИВАЮТСЯ ИНТЕРЕСЫ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ НЕЗАКОННЫЕ АКТЫ В ПРОТИВОРЕЧИИ В ВСЕХ ТРЕБОВАНИЙ ЗАКОНА, ДЕЙСТВУЮ. А СУДЫ НЕ ЖЕЛАЮТ ВИДЕТЬ РЕАЛИИ ДЕЛА.**

И вывод суда апелляционной инстанции «... неисполнение приговора, определения, постановления суда влечет за собой ответственность, предусмотренную ст. 315 Уголовного кодекса РФ» не соответствует фактическим обстоятельствам дела так как незаконный судебный акт органом государственной власти не обязан исполняться.

Как следует из оспариваемого судебного акта, Росреестр в ходе правовой экспертизы, приведенные обстоятельства не изучал, то есть фактически не определил законность наложения ареста в соответствии с требованиями закона Государства Российского. А суд также в соответствии с требованиями **ч. 11 ст. 226 КАС РФ**, отказался устанавливать данные обстоятельства, что и привело к вынесению неправосудного судебного акта. А ответчик - Управление Росреестра по Калининградской области не представил допустимых и достаточных доказательств законности своих действий согласно требованиям действующего российского законодательства. Так как судебный акт обязан был пройти правовую экспертизу по соответствию приведенного законодательства, изложенного в процессуальной жалобе и в данных устных пояснений в ходе судебного процесса.

**ПОПЫТКА ПОДАЧИ КАССАЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ МОИМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ ПО СРЕДСТВАМ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ НЕ УВЕНЧАЛАСЬ УСПЕХОМ. МЫ ПЛАТИМ НАЛОГИ, А ВЕРХОВНЫЙ СУД НЕ МОЖЕТ ОБЕСПЕЧИТЬ ПРИЕМ ДОКУМЕНТОВ ПО СРЕДСТВАМ ГОСУСЛУГ!**

**Вывод:** судебные акты незаконные и необоснованные вынесены с существенным нарушением нормы материального права и норм процессуального права. Это связано с тем, что суды неправильно применили нормы процессуального и материального права, так как суды создали условия, препятствующие нашей стороне доступу к правосудию, ухудшили положения нашей стороны в ходе оспаривания действий Управление Росреестра по Калининградской области, не предоставил возможности доставки административного истца в суд находящегося под домашним арестом, не объединил однородные административные дела и не применил закон, подлежащий применению. В связи, с чем судебные акты вынесены на основании судебного конфликта в пользу интересов государственного органа в целях дальнейшего оказания давления на моего доверителя.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями КАС РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы административного дела.
3. Решение Ленинградского районного суда от 25 июля 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 18 октября 2017 года и определение судьи Калининградского областного суда от 07 марта 2018 года отменить и вынести новый судебный акт административный иск Р.....а Виктора Павловича к Управлению Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Калининградской области об оспаривании действий должностных лиц – удовлетворить.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

#### **Приложение:**

1. Копия кассационной жалобы – 2 экз.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 150 рублей.
3. Заверенная копия решения Ленинградского районного суда от 25 июля 2017 года.
4. Заверенная копия апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 18 октября 2017 года.
5. Заверенная копия определения судьи Калининградского областного суда от 07 марта 2018 года.
6. Копия апелляционного постановления от 20 апреля 2018 года дела №22-425/2018 года.
7. Копия доверенности.
8. Копия распечатка с сайта Верховного суда РФ от 18.05.18г.

*Примечание: срок подачи кассационной жалобы не пропущен, так как шестимесячный срок не учитывает срок рассмотрения кассационной жалобы в Калининградском областном суде.*

Дата подачи кассационной жалобы: «18» мая 2018 года

\_\_\_\_\_ В.П. Р.....