

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ**  
ул. Поварская, д. 15, г. Москва, 121260

**Истец: Ш..... И.А.О.**

.....г.. Балтийск, 238520

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

**Ответчики:**

**МВД России**

ул. Житная, д. 16, г. Москва, 119991

**Министерство финансов РФ в лице УФК по Калининградской области**

ул. Зоологическая, д. 27А, г. Калининград, 236022

**УМВД России по Калининградской области**

Советский проспект, д. 7, г. Калининград, 236022

**Начальник отдела МВД по Балтийскому району ГОРЛАЧЕВ Александр Федорович**

ул. Красной Армии, д. 1, г. Балтийск, 238520

**Третье лицо: Автономная некоммерческая организация «Общественное телевидение России» (АНО «ОТР»)**

ул. Академика Королёва, д. 19, г. Москва, 127427

*«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ошущимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»*

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

*«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».*

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

*«Мы с вами хорошо знаем, вообще любой человек с юридическим образованием хорошо знает, что венцом любого правового процесса являются судебные решения. Только суд имеет право принять окончательное решение и в рамках уголовного процесса, в рамках спора между гражданами, юридическими, физическими лицами.*

*Но что это означает? То, что я сейчас скажу, тоже всем хорошо известно. Это означает, что всегда вся профессиональная жизнь судьи связана с конфликтами. Судья всегда в конфликте, всю свою профессиональную деятельность. Это накладывает, безусловно, очень серьёзный отпечаток: с одной стороны, чрезвычайная важность суда и судебных решений как окончательной инстанции при принятии этих решений, а с другой стороны – постоянное нахождение в конфликте».*

Президента РФ торжественное собрание, посвящённое 95-летию Верховного Суда от 23.01.2018 года

## **КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 24 ноября 2017 года**

**дело № 2-4346/2017**

**апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 28 февраля 2018 года, дело № 33-998**

**на определение судьи Калининградского областного суда от 21 мая 2018 года**

**№ 4Г-626/2018**

**24 ноября 2017 года** судья Центрального районного суда г. Калининграда **Сергеева Н.Н.** своим решением исковые требования Ш.....а И.А.О. к УМВД России по Калининградской области, начальнику

отдела МВД по Балтийскому району Горлачеву АФ, МВД России, Министерству финансов РФ в лице УФК по Калининградской области, третье лицо – Автономная некоммерческая организация «Общественное телевидение России», о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда, - оставила без удовлетворения.

**28 февраля 2018 года** судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Зинченко С.В., Алферова Г.П., Иванова О.В.** своим апелляционным постановлением решение Центрального районного суда г. Калининграда от 24 ноября 2017 года оставили без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

**21 мая 2018 года** судья Калининградского областного суда **Михальчик С.А.** своим определением в передаче кассационной жалобы представителя Ш.....а И.А.О.- Золотарева Михаила Юрьевича на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 24 ноября 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 28 февраля 2018 года по гражданскому делу по иску Ш.....а И.А.О.к УМВД России по Калининградской области, начальника отдела МВД по Балтийскому району Горлачеву Александру Федоровичу. МВД России, Министерству финансов РФ в лице УФК по Калининградской области о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказал.

**Считаю судебные акты незаконными и необоснованными, вынесенным на основании конфликта интересов судей в пользу чиновника государственной власти по следующим основаниям:**

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела судами были допущены существенные нарушения норм материального процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения, которых невозможны восстановление и защита моих нарушенных прав, свобод и законных интересов. Это связано с тем, что судьи **Сергеева Н.Н., Зинченко С.В., Алферова Г.П., Иванова О.В., Михальчик С.А.** неправильно определили обстоятельства, имеющие значение для дела, так как дали им неправильную правовую оценку и ошиблись в их юридической квалификации, что и стало основанием для вынесения неправосудных судебных актов.

Определение председателя или заместителя председателя верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда либо судьи данного суда об отказе в передаче надзорной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции не является предметом самостоятельного обжалования.

Указанное определение выступает в качестве обязательного условия («пропуска») для дальнейшего обжалования в Судебную коллегию по гражданским и административным делам Верховного Суда РФ и Военную коллегию Верховного Суда РФ соответственно кассационных определений краевых, областных и равных им по компетенции судов, кассационных определений окружных (флотских) военных судов, а также вступивших в законную силу решений и определений районных судов, гарнизонных военных судов, если они были обжалованы в президиум соответствующего суда.

К тому же судья **Михальчик С.А.** в своем определении привела доводы аналогичные доводы судов первой и апелляционной инстанции указав, что *«... судебные инстанции пришли к правильному выводу о том, что высказывание начальника отдела МВД по Балтийскому району Горлачева А.Ф.: «Были выявлены пять фактов незаконной добычи янтаря, где непосредственно участвовал при двух фактах сам Ш..... И...» не является недостоверным и порочащим честь и достоинство истца».* Но доводам нашей стороны, изложенным в кассационной жалобе судья **Михальчик С.А.** не дал никакой надлежащей оценки. Что является противоречиям требований Верховного Суда РФ, изложенным в **абз. 2 п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»**, где разъяснено, что проверка законности обжалуемого судебного постановления осуществляется в пределах доводов кассационных жалобы, представления.

Так нашей стороной указывалось, что фактически судами дана прямо противоположная судебная оценка фактическим обстоятельствам дела, а также суды изменили имеющиеся обстоятельства дела, и они не подтверждены материалами дела. Такое незаконное отправление правосудия позволили судьям вынести свои судебные акты, которые исходят из конфликта интересов судей в пользу чиновников силовой структуры в лице **начальника отдела МВД по Балтийскому району Горлачева А.Ф.** который в своем высказывании **УТВЕРЖДАЛ О СИСТЕМАТИЧЕСКОЙ НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧИ ЯНТАРЯ Ш.....ЫМ И.А.О..** При этом также утверждал, что Ш..... И.А.О. **ДВАЖДЫ ЛИЧНО УЧАСТВОВАЛ В НЕЗАКОННЫЕ ДОБЫЧИ ЯНТАРЯ.**

Свое высказываниях **должностное лицо отдела МВД по Балтийскому району** осуществило перед широким кругом телезрителей новостного выпуск АНО «ОТР», который транслировался не только для

зрителей Калининградской области, но и для зрителей всей территории Российской Федерации, и где обвинил Ш.....а И.А.О. в систематических действиях, не отвечающих требованиям действующему российскому законодательству, а именно в незаконной добыче янтаря.

Такое высказывание должностного лица противоречит судебным актам, которые вступили в законную силу. Так в постановлении мирового судьи 2-го судебного участка Балтийского района Калининградской области от 06.05.2016 года по делу № 5-105-2м/2016 указано «... приведенные выше доказательства, как каждое в отдельности, так и в своей совокупности, **НЕ ПОДТВЕРЖДАЮТ ФАКТ УЧАСТИЯ Ш.....А И.А.О. В НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧЕ ЯНТАРЯ**».

В решении судьи Балтийского городского суда Калининградской области от 21.06.2016 года также указано, что «Приходя к выводу об отсутствии убедительных доказательств виновности именно Ш.....а И.А.О. в совершении вменяемого правонарушения, судья суда апелляционной инстанции отмечает, что за названные действия по самовольной добыче 93 граммов янтаря уже привлечено к административной ответственности 2 лица: Ш..... А.А.О. и Ш..... Ф.А.О., не отрицавших свою вину и давших согласующиеся пояснения о том, что **Ш..... И.А.О. янтарь не добывал, а напротив, сделал им замечание в связи с размывом земли**. ...»

... Иных обстоятельств, прямо указывающих на виновность Ш.....а И.А.О., при рассмотрении жалобы судьей не установлено».

**Приведенные судебные акты наглядно подтверждают факт того, что Ш..... И.А.О. НЕ ЯВЛЯЛСЯ ДВАЖДЫ УЧАСТНИКОМ НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧИ ЯНТАРЯ.** Но судебные инстанции данным решениям суда дали противоположную оценку, которая была отражена в апелляционном определении от 28.02.2018 года, что «... нашли подтверждение доводы ответчика о наличии пяти административных протоколов по фактам незаконной добычи янтаря, а также о составлении двух протоколов в отношении истца». Такой вывод сделан без учета обстоятельств, что составленные два протокола об административном правонарушении в отношении Ш.....а И.А.О. где один из которых не подтверждает моего участия в незаконные добычи янтаря. И тем самым не может свидетельствовать о системности незаконных действий Ш.....а И.А.О. и не может подтверждать факт, высказанный телевидению начальником отдела МВД по Балтийскому району Горлачевым А.Ф.

К тому же мной предъявлялись требования о признании не соответствующим действительности высказывания должностного лица о том, что **я якобы дважды участвовал в незаконной добыче янтаря**, что следует из прослушивания фразы начальника отдела МВД по Балтийскому району Горлачева А.Ф. «Были выявлены пять фактов незаконной добычи янтаря, где непосредственно участвовал при двух фактах сам Ш..... И ...».

Но апелляционная инстанция поддержала искаженные выводы суда первой инстанции и указала, что «Вопреки доводам иска, оспариваемое высказывание не содержит утверждений о факте привлечения истца дважды к ответственности за незаконную добычу янтаря, поэтому не является порочащим».

Более того наша сторона не оспаривала факт привлечения Ш.....а И.А.О. к ответственности за административное правонарушение, а представляя доказательства по иску указывала, что в судебных актах имеется подтверждение только одного факта участие истца в добыче янтаря, о чем досконально было известно начальнику отдела МВД по Балтийскому району Горлачева А.Ф.. Но он заявил корреспонденту, что истец дважды незаконно добывал янтарь и тем самым осуществлял свои гражданские права исключительно с намерением причинить вред деловой репутации фермера Ш.....а И.А.О. с целью показать систематичность его деятельности по добыче янтаря, а не в выращивании сельхозпродукции на арендованном земельном участке. И с дальнейшей целью устранить фермера Ш.....а И.А.О. из участка, где граждане осуществляют незаконную добычу янтаря под прикрытием определенных государственных структур, так как фермер только мешал их деятельности.

Утверждения о об одном из двух фактов незаконной добычи янтаря и их событиях не имели места в реальности вовремя, к которому относятся оспариваемые сведения. То есть, сведения, заявленные начальником отдела МВД по Балтийскому району Горлачева А.Ф. не соответствуют действительности ПО ТОЙ ПРИЧИНЕ, ЧТО Ш..... И.А.О. ДВАЖДЫ НЕ УЧАСТОВАЛ В НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧЕ ЯНТАРЯ. Что подтверждается приведенными судебными решениями, которым суд дал неправильную юридическую оценку.

Тем самым наша сторона не требовала признания не соответствующим действительности факта привлечения Ш.....а И.А.О. дважды к ответственности за незаконную добычу янтаря. Но суд навязывает нашей стороне то, о чем мы не требуем и искажает наши доводы в отношении не соответствующих действительности высказанной фразы должностного лица. Так как утверждения нашей стороной, что я привлекался один раз к ответственности за административное правонарушение является доказательством моего неучастия дважды в незаконной добыче янтаря. И в моих действиях не имеется системности и

постоянства нарушения требований закона Государства Российского связанные с незаконной добычей янтаря.

И наша сторона не утверждала, что оспариваемая фраза должностного лица имеет клеветнический характер, а лишь утверждала, что она **не соответствует действительности**. Но суд указывает, что *«Оспариваемая истцом информация ... не имеет клеветнической направленности, в связи с чем также не подлежит опровержению»*. Что еще раз указывает на неправильную юридическую оценку как имеющимся обстоятельствам дела, так и нашим доводам в подтверждении выдвинутых требований искового заявления.

Более того я являюсь **ГЛАВОЙ ФЕРМЕРСКОГО ХОЗЯЙСТВА** обрабатываю арендованные земельные участки в целях выращивания сельскохозяйственной продукции.

Подтверждением моей фермерской деятельности является распоряжением И.о. главы администрации МО «Сельское поселение Дивное» И.И. Чурило от 10 мая 2017 года № 7 «О проведение внеплановой проверки земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения» на основании которого была проведена проверка земельного участка с разрешенным видом использования: для сельскохозяйственное использование с кадастровым номером 39:14:000000:590, общей площадью 120000 кв.м., расположенного по адресу: Россия, Калининградская область, Балтийский муниципальный район, в районе пос. Парусное МО «Сельское поселение Дивное», принадлежащего Ш.....у И.А.О., на основании договора аренды № 9 от 27.08.2015 года. По результатам проверки был составлен **Акт проверки № 1 от 11 мая 2017 года**, в котором указано *«В ходе проведения проверки установлено, что на земельном участке КН 39:14:000000:590 следы хозяйственной деятельности имеются, участок вспахан, посажен картофель»*.

*Участок используется по назначению.*

*В районе точек с координатами X 3634460.33 и Y 1159204.14 на расстоянии примерно 08 метров от русла реки имеется след смыва воды в русло реки»*.

И мне приходится сталкиваться с «черными копателями» по незаконной добыче янтаря и противостоять им, а также принимать меры на своем арендуемом земельном участке устранять последствия их деятельности.

Но суд исходя из своего коррупционного правосудия по «кошмариванию бизнеса» в интересах неопределенных лиц делает пространственный и необоснованный вывод, что *«Наличие злоупотребления правом со стороны заявленного ответчика - начальника ОМВД по Балтийскому району Горлачева А.Ф., то есть намерение причинить вред другому лицу, как и факты причинения истцу морального вреда действиями ответчика, также не установлены»*.

**Фермерских хозяйств в Балтийском районе Калининградской области НАСЧИТЫВАЕТСЯ В КОЛИЧЕСТВЕ ДВУХ ДЕЙСТВУЮЩИХ ХОЗЯЙСТВ: я и Сергей Павленко, глава фермерского хозяйства в поселке Тихореченское, где он одновременно является казачьим атаманом.**

Мои действия как фермера согласуются с требованиями Правительства РФ и Правительства Калининградской области и направлены в целях развитии сельского хозяйства улучшения продуктовой безопасности граждан Государства Российского Правительством РФ в целях реализации Федерального закона от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», которые реализуются **Постановлением от 14 июля 2012 г. № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы»**. Для Калининградской области важным вопросом остается использование сельскохозяйственных земель и вовлечения их в оборот. В этих целях принималось **Постановление Правительства Калининградское области от 28 октября 2011 г. № 804 «О целевой Программе Калининградской области «Вовлечение в сельскохозяйственное производство не используемых по целевому назначению земель сельскохозяйственного назначения Калининградской области на период 2011-2016 годов»**».

К тому же в Калининградской области используют по назначению больше 470 тысяч гектаров, или порядка 67 процентов сельскохозяйственных угодий. За последние пять лет в самом западном российском регионе вернули в оборот свыше 140 тысяч гектаров земель сельхозназначения. В прошлом году показатель составил 26 тысяч гектаров. Так или иначе, около 250 тысяч гектаров калининградской земли пока не приносят плодов, и это мешает развитию сельского хозяйства региона (**Российская газета - Экономика Северо-Запада №6945 (77) от 12.04.2016**).

То есть мои действия как главы фермерского хозяйства по выращиванию сельхозпродукции и освоивание земельных участков под производство сельхозпродукции согласуются с требованиями Правительства области и Правительства РФ. Для увеличения оборота сельхозпродукции и получения прибыли у меня имеется необходимость осваивать дополнительные земельные площади и арендовать их у администрации муниципального образования «Сельское поселение Дивное» МО «Балтийский муниципальный район».

Но высказанная фраза **начальником отдела МВД по Балтийскому району Горлачева А.Ф.**, которая характеризует меня как злоупотребляющим своими правами и использующим земельные участки не по назначению, а в целях якобы незаконной добыче янтаря, только дискредитирует меня в глазах местной власти. Что приводит к уменьшению «кредита» доверия ко мне и к моему фермерскому хозяйству. Но суд отказывается правильно и реалистично оценивать мою деятельность и взаимоотношения с местной властью.

А такие высказывания должностного лица перед широкой аудиторией телезрителей формирует негативные отношения ко мне и к моему фермерскому хозяйству, что причиняет мне не только моральный вред, но и вред как физлицу, так отражается на моих взаимоотношениях с руководством сельского поселения и района.

Суды первой и апелляционной инстанции в обосновании своих неправосудных судебных актов сослались на требования Верховного Суда РФ, изложенные **Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 24 февраля 2005 года «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»**, указав, что по смыслу действующего гражданского законодательства, критерием отличия имеющих место утверждений о фактах и событиях от оценочных суждений (мнений, убеждений) является возможность проверки таких сведений на предмет соответствия их действительности, истинности или ложности.

А также сослалась п. 4 и 7 **«Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации»**, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016 года, где разъяснено, что отсутствие хотя бы одного обстоятельства из обязательной совокупности условий для удовлетворения иска (сведения должны носить порочащий характер, быть распространены и не соответствовать действительности) является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований (4), лицо, распространившее те или иные сведения, освобождается от ответственности, если докажет, что такие сведения в целом соответствуют действительности. При этом не требуется доказывать соответствие действительности каждого отдельно взятого слова или фразы в оспариваемом высказывании (7).

Нашей стороной как в ходе судебного процесса в обеих инстанциях доказано, что оспариваемая фраза высказывание **начальника отдела МВД по Балтийскому району Горлачева А.Ф.** носить порочащий характер, распространены им посредством интервью корреспонденту телевидения и не соответствовать действительности, по той причине, что я не участвовал дважды в незаконной добыче янтаря.

Вынесения неправосудных судебных актов является фактом неправильным установлением судами обстоятельств, имеющих значение для дела. Такая оценка фактических обстоятельств дела подтверждает нарушения судьями требований **ст. 8 и 12 ГПК РФ** так как их выводы направлены на подтверждение только виновности истца, а не установления не соответствующей действительности изложенной фразы должностным лицом.

К тому же ответчик не предоставил суду достаточных и допустимых доказательств, того что я участвовал дважды в незаконной добыче янтаря. Напротив, в материалах дела имеются доказательства факта что я не участвовал в незаконной добыче янтаря в ходе первого привлечения меня к ответственности за административное правонарушение.

В связи с чем оспариваемое высказывание **начальника отдела МВД по Балтийскому району Горлачева А.Ф.** является утверждением об обстоятельствах, не имевших место в действительности в части второго раза участия Ш.....а И.А.О. в незаконной добыче янтаря и относится именно к истцу.

Оспариваемое высказывание **начальника отдела МВД по Балтийскому району Горлачева А.Ф.**, что: «Были выявлены пять фактов незаконной добычи янтаря, где непосредственно участвовал при двух фактах сам Ш..... И...» имеет порочащий характер и имеют под собой явную клеветническую направленность, в связи с чем, подлежит опровержению. А также в оспариваемом высказывании имеется наличие злоупотребления правом со стороны **ответчика - начальника ОМВД по Балтийскому району Горлачева А.Ф.**, то есть намерение причинить вред другому лицу, как и факты причинения истцу морального вреда действиями ответчика.

**Вывод: судебные акты незаконные и необоснованные, вынесены на основании конфликта интересов судей в пользу чиновника государственной власти с целью сокрытие действий должностного лица, которые были направлены на причинение ущерба деловой репутации фермера, который предпринимал меры по защите своих нарушенных прав. Данные события, по моему мнению, показывают столкновение интересов прокуратуры по незаконной добыче янтаря третьими лицами, которые скорее всего подотчетны прокуратуре. Это подтверждается тем, что прокуратура не предпринимала никаких конкретных мер по изобличению настоящих «черных копателей» а занималась лишь устранением фермера с земельного участка где, орудовали подконтрольные копатели, а фермер им в незаконных действиях только являлся преградой для своего обогащения.**

**Суды существенного нарушили нормы материального права, так как неправильно определили обстоятельства имеющие значения для дела и неправильно применил нормы материального права. И в ходе рассмотрения дела утратили свою судебную независимость в интересах чиновников правоохранительных органов. При этом извратили фактические обстоятельства дела изложив их в виде виновности заявителя, которые положили в основу своих неправосудных судебных актов.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

**ПРОШУ:**

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Решение Центрального районного суда г. Калининграда от 24 ноября 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 28 февраля 2018 года и определении судьи Калининградского областного суда от 21 мая 2018 года отменить и вынести новое решение суда, исковое заявление Ш.....а И.А.О. к УМВД России по Калининградской области, начальнику отдела МВД по Балтийскому району Горлачеву АФ, МВД России, Министерству финансов РФ в лице УФК по Калининградской области, третье лицо – Автономная некоммерческая организация «Общественное телевидение России», о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда – удовлетворить в полном объёме.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

**Приложение:**

1. Копия кассационной жалобы – 5 экз.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 150 рублей.
3. Заверенная копия решения Центрального районного суда г. Калининграда от 24 ноября 2017 года.
4. Заверенная копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 28 февраля 2018 года.
5. Заверенная копия определения судьи Калининградского областного суда от 21 мая 2018 года.

Дата подачи кассационной жалобы: «26» июня 2018 года \_\_\_\_\_ **И.А.О. Ш.....**