

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

ул. Поварская, д. 12, г. Москва, 121260

В Калининградский областной суд

ул. Сергеева, д. 8, г. Калининград, 236040

Административный истец: Р..... В.П.

..... г. Калининград

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

имеющий высшее юридическое образование

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Административный ответчик: ОСП Ленинградского района г. Калининграда

ул. Сергеева, д. 2, г. Калининграда, 236040

Административный соответчик: УФССП по Калининградской области

пр-т Мира, 5-7, г. Калининград, 236022

Заинтересованные лица:

УМВД России по Калининградской области

Советский переулок, д. 7, г. Калининград, 236022

ООО «Управляющая компания Старый город»

ул. партизана Железняк, д. 13, г. Калининград, 236008

Министерства развития инфраструктуры Калининградской области

ул. Дмитрия Донского, д. 1, г. Калининград, 236007

М..... А.В.

..... г. Калининград

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ошутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

«Мы с вами хорошо знаем, вообще любой человек с юридическим образованием хорошо знает, что венцом любого правового процесса являются судебные решения. Только суд имеет право принять окончательное решение и в рамках уголовного процесса, в рамках спора между гражданами, юридическими, физическими лицами.

Но что это означает? То, что я сейчас скажу, тоже всем хорошо известно. Это означает, что всегда вся профессиональная жизнь судьи связана с конфликтами. Судья всегда в конфликте, всю свою профессиональную деятельность. Это накладывает, безусловно, очень серьёзный отпечаток: с одной стороны, чрезвычайная важность суда и судебных решений как окончательной инстанции при принятии этих решений, а с другой стороны – постоянное нахождение в конфликте».

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 02 июня 2017 года

дело №2а-2994/2017

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного

суда от 06 декабря 2017 года, дело № 33а-5855/2017

определение судьи Калининградского областного суда от 05 марта 2018 года

дело № 4Г-183/2018

02 июня 2017 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда **Подушкин О.В.** своим решением исковое заявление Р..... Виктора Павловича - оставил без удовлетворения.

06 декабря 2017 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Костиков С.И., Быстрова М.А., Шубин Д.В.** своим апелляционным определением решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 02 июня 2017 года оставил без изменений, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

05 марта 2018 года судья Калининградского областного суда Мухарычин В.Ю. своим определением в передаче кассационной жалобы представителя Р..... В.П. - Золотарева Михаила Юрьевича на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 02 июня 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 06 декабря 2017 года по административному делу по административному исковому заявлению об оспаривании действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей ОСП Ленинградского района г. Калининграда, постановления о взыскании исполнительского сбора для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказал.

Считаю судебные акты незаконными и необоснованными по следующим основаниям:

В ходе рассмотрения административного дела судьями были существенно нарушены нормы материального права и нормы процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения, которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов.

Определение председателя или заместителя председателя верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда либо судьи данного суда об отказе в передаче надзорной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции не является предметом самостоятельного обжалования.

Указанное определение выступает в качестве обязательного условия («пропуска») для дальнейшего обжалования в Судебную коллегию по гражданским и административным делам Верховного Суда РФ и Военную коллегию Верховного Суда РФ соответственно кассационных определений краевых, областных и равных им по компетенции судов, кассационных определений окружных (флотских) военных судов, а также вступивших в законную силу решений и определений районных судов, гарнизонных военных судов, если они были обжалованы в президиум соответствующего суда.

Но не могу остановиться на выводах судьи **Мухарычина В.Ю.**, который указал, что *«Доводы жалобы, касающиеся неточностей, имеющих в протоколе судебного заседания суда первой инстанции, не являются основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку в соответствии со ст. 207 КАС РФ заявитель в установленном законом порядке вправе подать замечания на протокол судебного заседания с указанием на допущенные в нем неточности и (или) на его неполноту»*. Но наша сторона не указывала на неточности протокола судебного заседания, а указывала на существенные нарушения норм процессуального права судьей **Подушкиным**, который судебный процесс довел до абсурда.

Тем самым приведенный довод судьи **Мухарычина В.Ю.** является не что иным как факт имеющегося конфликта интересов судов апелляционной и кассационной инстанции, которые своими выводами и оправлением правосудия по настоящему административному делу срывают факты обстоятельства грубейших нарушений закона Государства Российского допущенные судом первой инстанции судьей **Подушкиным**. Остальные доводы суда кассационной инстанции подтверждают и повторяют доводы апелляционной инстанции.

Аналогичные действия были осуществлены и судом апелляционной инстанции, что подтверждается тем фактом, что апелляционная инстанция отказалась даже дать надлежащую оценку отправлением правосудия судьей первой инстанции судьей **Подушкиным**, который только своими судебными действиями большую путаницу в административное дело, что отражено в апелляционном определении Калининградского областного суда от 06.12.2017 года по частной жалобе Р..... В.П. на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 02 июня 2017 года. Где апелляционная инстанция определением Ленинградского районного суд г. Калининграда от 02 июня 2017 года изменила и исключила из мотивировочной и резолютивной части указание на прекращение производства по делу в части требований о признании незаконными постановления ЦАФАП ОДД ГИБДД о привлечении Р..... В.П. к административной ответственности.

Но снова дала неправильную оценку отсутствующим в деле ходатайства нашей стороны о восстановлении пропущенного процессуального срока на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14.04.2017 г.. Это подтверждается также тем, что частная жалоба на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14.04.2017 года подана нашей стороной своевременно и она рассмотрена в Калининградском областном суде **06.06.2017 года**, дело № 33а-2453/2017 с резолюцией определение отменено полностью с разрешением вопроса, по существу.

О несурзнице рассмотрения административного дела нашей стороной также было изложено в апелляционной жалобе на решение от 02.06.2017 года, что в оспариваемом решении судья указывает на якобы имевшем месте в пункте первом исковых требований о восстановлении пропущенного процессуального срока на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14.04.2017 г.. Но судьи **Костиков С.И., Быстрова М.А., Шубин Д.В.** проигнорировали данные доводы жалобы и отказались разобраться в запутанном судьей Подушкиным административном деле, что не позволило нашей стороне в полной мере восстановить реальные обстоятельства данного дела.

Правильно устанавливая обстоятельства, имеющие значение для административного дела суд, не желает по той причине, что будет полностью раскрыта вся абсурдность отправления судьей **Подушкиным** правосудия в ходе его рассмотрения. И в результате суду необходимо будет реагировать на его действия с вынесением частного определения и в дальнейшем рассмотрения квалификационной коллегией судей Калининградской области по вопросу привлечения судьи **Подушкина** к ответственности, так как такой судебный беспредел не допустим.

Это подтверждается тем, что апелляционная инстанция не дала оценку судье Подушкину исходя из того факта, что он просто не смог правильно прочитать административный иск, где в требованиях указано:

1. Восстановить пропущенный процессуальный срок по обжалованию наложения исполнительских сборов по исполнительным производствам 54712/16/39026-ИП от 01.09.2016 года, 64673/16/39026-ИП от 26.09.2016 года, 451/17/39026-ИП от 09.01.2017 года по уважительной причине.

3. Признать наложения исполнительских сборов по исполнительным производствам 54712/16/39026-ИП от 01.09.2016 года, 64673/16/39026-ИП от 26.09.2016 года, 451/17/39026-ИП от 09.01.2017 года – **НЕЗАКОННЫМИ**.

4. Обязать ОСП Ленинградского района г. Калининграда исправить установленные недостатки.

То есть в требованиях нашей стороны отсутствовал как **требования восстановлению пропущенного процессуального срока на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14.04.2017 г.**, так и **требования в части признания незаконными действия судебного пристава по наложению исполнительского сбора в рамках исполнительного производства № 10255/6/39001-ИП от 09.02.2016 года.**

ГДЕ ТАКИЕ ТРЕБОВАНИЯ ВЗЫЛ СУДЬЯ ПОДУШКИН И СУДЬИ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ НАМ НЕ ИЗВЕСТНО, ТАК КАК В ЗАЯВЛЕННЫХ ТРЕБОВАНИЯХ ЧЕТКО УКАЗЫВАЛОСЬ ОБЖАЛОВАНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬСКИХ СБОРОВ ПО ДРУГИМ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫМ ПРОИЗВОДСТВАМ.

НИКАКИХ ТРЕБОВАНИЙ К ИСПОЛНИТЕЛЬСКОМУ СБОРУ ПО ИСПОЛНИТЕЛЬНОМУ ПРОИЗВОДСТВУ № 10255/16/39001-ИП НАШЕЙ СТОРОНОЙ НЕ ЗАЯВЛЯЛОСЬ. И ДАЖЕ НЕ ПРОСИЛИ О ВОСТАНОВЛЕНИИ ПРОПУЩЕННОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СРОКА НА ЕГО ОБЖАЛОВАНИЯ.

Тем самым имеются основания для отмены судебных актов по административному делу и полного изучения материалов административного дела с конкретным указанием, где и на какой странице материалов имеются сведения, предъявляемые нашей стороной по исполнительному производству № 10255/16/39001-ИП от 09.02.2016 года.

Но как следует из отправления правосудия судьями **Костиковым С.И., Быстровой М.А., Шубиным Д.В.** то надеяться на справедливые отправления правосудия как того требует ч. 1 ст. 6 Конвенции по защите прав человека и основных свобод, у нашей стороны не имеется. Но мы намерены защищать свои права имеющими всеми процессуальными способами, вплоть до Европейского Суда по правам человека. Пускай смотрит международное судебное сообщество на судебный беспредел судьи Подушкина и поощрения такого неправосудия вышестоящими судьями.

Осталось без внимания даже тот факт, что судья Подушкин в решении указал *«В судебное заседание Р..... В.П. не явился, о месте и времени судебного заседания уведомлен надлежащим образом с ходатайствами о рассмотрении дела в его отсутствие либо об отложении дела не обращался».*

Но в протоколе судебного заседания от 02 июня 2017 года указано:

- Представитель административного истца Золотарев М.Ю. в ходатайстве: Мой доверитель не явился в судебное заседание, находится под домашним арестом. Прошу обеспечить явку в судебное заседание моего представителя, поскольку данное дело имеет коррупционный состав. Коррупция в Калининградской области системная. ...

-... Вопрос суда: Что Р..... В.П. сможет пояснить в судебном заседании?

Ответ представителя административного истца: Мой доверитель оплатил все штрафы. Он сможет пояснить, как он доводил до сотрудников ОСП сведения о том, что он оплатил все штрафы, как происходил арест имущества.

Суд определил: Ходатайство представителя административного истца об обеспечении явки в судебное заседание административного истца оставить без удовлетворения ...»

То есть все обстоятельства административного дела судом первой инстанции в решении суда от 02.06.2017 года были изложены в неверной последовательности, А АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ НЕ ИЗУЧАЛА МАТЕРИАЛЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ДЕЛА.

Такая позиция суда исходит из того, что право на справедливое судебное разбирательство, предусмотренное **пунктом 1 статьи 6 Конвенции по правам человека и основных свобод**, было нарушено в связи с отклонением судом ходатайства о личном присутствии Р..... В.П. в зале суда, КОТОРЫЙ НАХОДИЛСЯ ПОД ДОМАШИМ АРЕСТОВ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ. И как результат нарушен принцип состязательности сторон, а также суды лишили административного истца возможности эффективно представлять свои дела в суде, и не выполнили свое обязательство по обеспечению принципа справедливого судебного разбирательства, закрепленного в статье 6 Конвенции.

Данная позиция подтверждается разъяснениями Верховного Суда РФ, изложенные в **«Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 4 (2016)**, утверждённой Президиумом Верховного суда РФ от 20.12.2016 суда, где изложено правовое мнение **Постановления Европейского Суда по правам человека по жалобам N 27236/05, 44223/05, 53304/07, 40232/11, 60052/11, 76438/11, 14919/12, 19929/12, 42389/12, 57043/12 и 67481/12 «Евдокимов и другие против Российской Федерации»** (вынесено 16 февраля 2016 г., вступило в силу 16 мая 2016 г.).

А также в **«Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2017)**, утверждённой Президиумом Верховного суда РФ от 26.04.2017, где изложено правовое мнение **Постановления Европейского Суда по правам человека по жалобам N N 38054/05, 38092/05, 2178/07, 21770/07, 4708/09, 46303/10, 70688/10, 30537/11 и 43594/11 «Барков и другие против России»** (вынесено и вступило в силу 19 июля 2016 г.).

Аналогичное правовое мнение изложено и в **Постановлении Европейского Суда по правам человека от 20 мая 2010 г. Дело «Ларин (Larin) против Российской Федерации» (жалоба № 15034/02) (Первая Секция).**

Но как видно суды не руководствуются разъяснениями Верховного Суда РФ и общепризнанными принципами и нормами международного права и считают, что гражданин, находящийся под арестом по уголовному делу, может и не участвовать в своем гражданском деле.

В подтверждении того, что суд поверхностно изучил материалы административного дела является вывод апелляционной инстанции, что *«... при проведение исполнительных действий по наложению ареста на имущество должника замечаний от присутствующих не поступило. Арест произведен в присутствии двух понятых, которые были ознакомлены с правами и обязанностями понятых в соответствии со ст. 60 ФЗ «Об исполнительном производстве»».*

Но на **Требовании от 28.03.2017 года** врученного начальником отдела - старшим судебным приставом ОСП Ленинградского района г. Калининград Яковлевой Н.М. по исполнительному документу – исполнительный лист № ФС008436259, выданный Ленинградским районным судом г. Калининграда по делу № 2-3596 от 16.11.2016 года, лично Р..... В.П. записал *«Акт об изъятия имущества не вручен. Наличные денежные средства взять отказались с тем, мотивировали отсутствие бланков строгой отчетности. 28.03.2017 года 21.43 мин.»*. Приведенное требования приобщено к материалам дела и у суда имелись все основания установить факт имеющихся замечаний Р..... В.П. по проведению действий приставов в ходе исполнительных действий по выходу к месту жительства Р..... В.П.

ЧТО ЕЩЕ РАЗ ДОКАЗЫВАЕТ ФАКТ ТОГО ЧТО МАТЕРИАЛЫ ДЕЛА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЕЙ БЫЛИ ИЗУЧЕНЫ ПОВЕРХНОСТНО.

Судьи апелляционной инстанции сослались на выводы суда первой инстанции и указали, что *«28.03.2017 года в рамках сводного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем ОСП Ленинградского района Яковлевой Н.И. вынесено постановление о наложении ареста на имущество должника»*. Но нашей стороной была приобщена выписка информации из официального сайта УФССП по Калининградской области датированная 29 марта 2017 года, в которой **ОТСУТСТВУЕТ УКАЗАНИЯ О СВОДНОМ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ №72464/15/39001-СД**. И только после действий приставов 28.03.2017 года информация о сводном исполнительном производстве появилась на сайте УФССП по Калининградской области.

Подтверждением тому служит **Требовании от 28.03.2017 года** по исполнительному документу – исполнительный лист № ФС008436259, выданный Ленинградским районным судом г. Калининграда по делу № 2-3596 от 16.11.2016 года, которое было вручено Р..... В.П. начальником отдела - старшим судебным приставом ОСП Ленинградского района г. Калининград Яковлевой Н.М. По той причине, что **В ДАННОМ ТРЕБОВАНИИ НЕ УКАЗАНО, ЧТО ОНО ПРЕДЪЯВЛЕНО В РАМКАХ СВОДНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА № 72464/15/39001-СД.**

На сайте УФССП по Калининградской области такая информация появилась только **30 марта 2017 года**. А В СУДЕННЫХ АКТАХ НЕ УКАЗАНА ДАТА, ОТ КАКОГО ЧИСЛА ВЕДЕТСЯ СВОДНОЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО. То есть суды правильно не установили обстоятельства, имеющие значение для административного дела, которые имеют значение для дела. И которые влияют на

обстоятельства законности действий приставов в рамках сводного исполнительного производства или приставы действовали по отдельным исполнительным производствам.

Судом также не установлено на основании, какого должностного лица было принято решение об объединении исполнительных производств в одно сводное производство в отношении Р..... В.П., ведущегося в ОСП Ленинградского района г. Калининграда.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, возлагается на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие) (**ч. 11 ст. 226 КАС РФ**).

Тем самым ответчик не предоставил достаточных и допустимых доказательств о законности своих действий в момент исполнительных действий 28.03.2017 года в рамках сводного исполнительного производства № 72464/15/39001-СД. А суды не затребовали постановление должностного лица об объединении исполнительных производств в одно сводное производство.

В поданном административном иске указывались 8 (восемь) исполнительных производств по штрафам ОСП Ленинградского района и 4 (четыре) исполнительных производств, которые относились к производству ОПС по ВАШ г. Калининграда. Но суды не стали устанавливать данные обстоятельства и привлекать к рассмотрению административного дела ОСП по ВАШ г. Калининграда.

В связи, с чем принятое решение от 02.06.2017 года затрагивают права и интересы ОПС по ВАШ г. Калининграда.

Как следует из **Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2006 года N 1-П** по делу о проверке конституционности положения ст. 336 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан К.А. Инешина, Н.С. Никонова и открытого акционерного общества "Нижнекамскнефтехим", лицо, не привлеченное к участию в деле, в отношении которого вынесено судебное решение, нарушающее его права и свободы либо возлагающее на него дополнительные обременения, во всяком случае должно располагать эффективными средствами восстановления своих нарушенных прав, как того требует статья 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Судебное разбирательство, не обеспечившее принадлежащее каждому право быть выслушанным судом, не может считаться справедливым. А в настоящем административном деле не была заслушана сторона ОПС по ВАШ г. Калининграда.

Более того, что Ленинградским районным судом г. Калининграда были вынесены решения от **21.06.2017 года**, дело № **2а-3002/17** и **23.06.2017 года**, дело № **2а-3000/17** по действиям приставов ОСП по ВАШ г. Калининграда которыми:

- решения от **21.06.2017 года**, дело № **2а-3002/17**: Административное исковое заявление Р..... Виктора Павловича к Отделу судебных приставов по взысканию административных штрафов по г. Калининграду, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области, заинтересованное лицо ЦАФАП БДД ГИБДД УМВД России по Калининградской области об оспаривании действий (бездействий) по исполнительному производству № 451/17/39026-ИП от 09 января 2017 года - удовлетворено частично.

Признаны незаконными действие Отдела судебных приставов по взысканию административных штрафов по г. Калининграду, выразившееся в вынесении постановления о взыскании исполнительского сбора от 16 февраля 2017 года по исполнительному производству № 451/17/39026-ИП от 09 января 2017 года. В удовлетворении остальной части иска отказано.

- решение от **23.06.2017 года**, дело № **2а-3000/17**: Административное исковое заявление Р..... Виктора Павловича к Отделу судебных приставов по взысканию административных штрафов по г. Калининграду, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области, заинтересованное лицо ЦАФАП БДД ГИБДД УМВД России по Калининградской области об оспаривании действий (бездействий) по исполнительному производству № 54712/16/39026-ИП от 01 сентября 2016 года - удовлетворено частично.

Признано незаконным действие Отдела судебных приставов по взысканию административных штрафов по г. Калининграду, выразившееся в вынесении постановления о взыскании исполнительского сбора от 12 сентября 2016 года по исполнительному производству № 54712/16/39026-ИП от 01 сентября 2016 года. В удовлетворении остальной части иска отказано.

То есть нашей стороне усложнился доступ к правосудию и нам пришлось подавать отдельные административные иски об оспаривании действий ОСП по ВАШ г. Калининграда, которые 4 из них могли быть рассмотрены судьей Подушкиным с привлечением соответчиком ОСП по ВАШ г. Калининграда.

Также судья Подушкин в решении суда указал «Согласно копиям почтовых отправок ОСП Ленинградского района г.Калининграда от 22.05.2017, 28.12.2016, 28.11.2016, а также скриншотов

электронной базы Отдела от 28.12.2016, 16.12.2016, 20.12.2016, 17.10.2015 в адрес Р..... В.П. направлялись копии постановлений о возбуждении исполнительных производств, ...». Но как указал гражданин – судья Подушкин, что ведется **сводное исполнительное производство № 72464/15/39001-СД** в отношении должника Р..... В.П., то становится достаточно непонятным по каким делам направлялись постовые отправления по штрафам ГИБДД или взыскателей ООО «Управляющая компания Старый город» и М..... Анатолия Владимировича.

В данной части ответчик не представил доказательств о законности своих действий по направлению постановлений, как о возбуждении постановлений предыдущих исполнительных производств, так и сводного исполнительного производства. И Р..... В.П. до 28.03.2017 года законным образом так и не получил постановление о возбуждении сводного исполнительного производства № 72464/15/39001-СД.

Согласно ч. 17 ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве» копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения постановления указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Приказом 10 декабря 2010 года № 682 Федеральной службы судебных приставов России утверждена инструкция по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов, п. 4.8.3.4 которой предусмотрено отправление регистрируемым почтовым отправление с уведомлением о вручении адресату постановления о возбуждении исполнительного производства.

Следовательно, приставы ОСП Ленинградского района г. Калининграда были обязаны направлять почтовую корреспонденцию с постановлениями о возбуждении исполнительного производства заказной корреспонденцией. А в нашем случае по 8 (восемь) возбужденным исполнительным производствам приставы обязаны были направить постановления заказной корреспонденцией. Но судья **Подушкин** и судьи **Костиков С.И., Быстрова М.А., Шубин Д.В.** не стал применять действующее российское законодательство и устанавливать обстоятельства имеющие значения для административного дела. И тем самым неправильно применил нормы материального права, что является основанием для отмены незаконного решения от 02.06.2017 года.

Также судья Подушкин также отказался установить обстоятельства в отношении **сводного исполнительного производства № 72464/15/39001-СД**, где должником является Р..... В.П. по направлению в его адрес почтовой заказной корреспонденции постановлений о возбуждении данного исполнительного производства. В связи, с чем его вывод судьи, что «... таким образом, суд не находит обоснованными доводы Р..... В.П. и его представителя о том, вышеуказанные копии постановлений в адрес должника Р..... В.П. не направлялись, то обстоятельство, что указанные копии постановлений Истцом получены не были, не свидетельствует о том, что судебными приставами-исполнителями ненадлежащим образом были исполнены требования Федерального закона «Об исполнительном производстве» не соответствует обстоятельствам дела.

Как следует из решения суда «Представитель ОСП Ленинградского района г. Калининграда Кришанс Н.А. с исковыми требованиями не согласился, пояснил, что в производстве ОСП Ленинградского района г.Калининграда находится сводное исполнительное производство №72464/15/39001-СД о взыскании с Р..... В.П. в пользу ЦАФАП ОДЦ ГИБДД штрафов, а также взыскания в пользу М..... А.В. вреда в сумме 5 663,50 рублей и взыскания в пользу ООО «Управляющая компания «Старый город» задолженности в сумме 7 200 рублей, всего на сумму 52 222,40 рублей».

Следовательно, в сводном исполнительном производстве №72464/15/39001-СД не участвовало **Министерство развития инфраструктуры Калининградской области**, и оно не могло участвовать заинтересованной стороной в судебном процессе.

Но судья Подушкин на каком-то только ему лично известном обстоятельстве привлекает заинтересованной стороной по делу **Министерство развития инфраструктуры Калининградской области**. И как следует из решения суда от 02.06.2017 года, ведет с ними судебную переписку, затрачивая денежные средства Государства Российского нанося материальный убыток.

Исходя из чего, судом незаконно было привлечено к судебному процессу заинтересованным лицом **Министерство развития инфраструктуры Калининградской области**. Такое отправление правосудие судьей Подушкиным не только идет в разрез с требования законодательства, но в соответствии с требованием Кодекса судейской этики подрывает авторитет судебной власти, за что судья обязан понести наказание и в его адрес суд апелляционной инстанции обязан вынести частное определение.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ НЕ ДАЛА ОЦЕНКУ ЗАКОННОСТИ УЧАСТИЯ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ МИНИСТРСТВА РАЗВИТИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ, КАК И НЕ УЧАСТИЯ С ПРОЦЕССЕ ОСП ПО ВАШ Г. КАЛИНИНГРАДА.

Судья Подушкин в своем решении сделал вывод, что «... доводы Р..... В.П. и его представителя о том, что судебными приставами-исполнителями при аресте 28.03.2017 имущества должника были

нарушены правила очередности применения мер принудительного исполнения, суд находит несостоятельными». Но в тоже время судья указывает, что он рассматривает не только указанные нашей стороной исполнительные производства по штрафам ГИБДД, а **сводное исполнительное производство № 72464/15/39001-СД**. Где взыскание ведется также по автомобилю - грузовой тягач седельный «Скания» государственный регистрационный знак М897СВ/39, VI DSC12025702171, шасси LUR4X20009017080 – взыскатель М..... А.В.. То в данном случае фактически речь идет о передаче прав собственности на автомобиль взыскателю М.....ову А.В.. И пристав в таком случае в первую очередь обязан применять очередность взыскания и арестовать автомобиль, а не изымать у Р..... В.П. имущество: телевизор «Samsung», серийный номер Z9W53SPA00042X, с пультом управления, колонки (акустическая система) «Sony» серийный номер SS52503 и стиральная машина «Electrolux», серийный номер 914904502/02. То есть судья Подушкин неправильно установив обстоятельства имеющие значения для дела, не правильно применил нормы материального права в очередности взыскания, как понимается ему по **сводному исполнительному производству № 72464/15/39001-СД** неизвестно от какого времени.

Расходится вывод судьи с требованием законодательства, что «Р..... В.П. принимал участие в совершении исполнительных действий 28.03.2017, ему на ответственное хранение, передано арестованное имущество, в связи с чем, процессуальной целесообразности уведомлять его о совершенных с его же участием исполнительных действий, суд не усматривает». Так как **ч. 2 ст. 24 Федерального закона «Об исполнительном производстве»** конкретно определено, что пристав-исполнитель обязан уведомить указанных лиц о совершении исполнительных действий или о применении мер принудительного исполнения не позднее следующего рабочего дня после дня их совершения или применения. И такое уведомление законодателем не определено, что оно зависит от участия или не участия должника в исполнительных действиях. Это связано также с тем, что исполнительное производство осуществляется на принципах законности и уважения чести и достоинства гражданина (**ст. 4 ФЗ «Об исполнительном производстве»**).

В связи, с чем судья Подушкин снова неправильно применил нормы материального права и выносил свой неправосудный акт по своему судебному усмотрению, которое не согласуется с требованиями действующего российского законодательства.

СУДЕБНЫЕ ИНСТАНЦИИ ОСТАВИЛИ ЗА РАМКАМИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ДОВОДЫ НАШЕЙ СТОРОНЫ В ОТНОШЕНИИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ТОГО, ЧТО ПРИСТАВЫ ОТКАЗАЛИСЬ ПОЛУЧИТЬ ОТ Р..... В.П. ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ПОГАШЕНИЯ ДОЛГОВ ПО ИСПОЛНИТЕЛЬНЫМ ПРОИЗВОДСТВАМ. А ТАКЖЕ ТОГО, ЧТО ПРИСТАВЫ ОТКАЗАЛИСЬ ПРИНЯТЬ КВИТАНЦИИ ОПЛАЧЕННЫХ УЖЕ ШТРАФОВ ГИБДД, КОТОРЫЕ ВПОСЛЕДСТВИИ БЫЛИ ПРЕДСТАВЛЕНЫ СУДУ.

ТЕМ САМЫМ ПРИСТАВЫ НЕ ПРЕДОСТАВИЛИ ВОЗМОЖНОСТЬ ДОЛЖНИКУ ИСПОЛНИТЬ ТРЕБОВАНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ И ПРЕДОТВРАТИТЬ НАЛОЖЕНИЕ АРЕСТА НА ЕГО ИМУЩЕСТВО. К тому же в феврале 2017 года сотрудниками ФСБ РФ был произведен арест имущества Р..... В.П. в рамках уголовного дела и арест имущества приставами только усугубит положения Р..... В.П. как должника.

А в отношении постановления о взыскании исполнительского сборов судья **Подушкин** вообще никаких обстоятельств не устанавливал и при этом вынес решения суда. **ВМЕСТО НЕГО РАБОТАЛА АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ И УСТАНОВИЛА ЯКОБЫ, ЧТО НАШЕЙ СТОРОНОЙ БЫЛИ ПРЕДЪЯВЛЕНА «... признания незаконными действия судебного пристава по наложению исполнительского сбора в рамках исполнительного производства № 10255/6/39001-ИП от 09.02.2016 года...».**

То обращаю внимание вышестоящих судов, что таких требований нашей стороной не заявлялось.

Но в отношении данных обстоятельств хочу сослаться на требования закона Государства Российского.

Статьей 30 Закона «Об исполнительном производстве» установлено, что судебный пристав-исполнитель по заявлению взыскателя возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа.

В силу **частей 11-12 статьи 30 Закона «Об исполнительном производстве»**, если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных **статьями 112 и 116** данного Федерального закона; При этом, срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено данным Федеральным законом.

В соответствии со **статьей 64 Закона «Об исполнительном производстве»**, в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе совершать такие исполнительные действия, как взыскание исполнительского сбора.

Статьей 112 Закона «Об исполнительном производстве» установлено, что исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока для добровольного исполнения, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Из изложенных положений закона следует, что исполнительский сбор по своей правовой природе является взысканием, налагаемым на должника за неисполнение им требований исполнительного документа. При этом закон связывает возможность наложения данного взыскания с фиксацией вручения должнику постановления о возбуждении исполнительного производства и истечением срока добровольного исполнения.

Согласно **ч. 1 ст. 62 КАС РФ** лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен КАС РФ.

Частью 2 ст. 62 КАС РФ, установлено, что обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений.

Как следует из материалов дела, копия постановления о возбуждении исполнительного производства должнику не вручалась и законным образом заказной корреспонденцией не направлялась (убедительных доказательств вручения копии постановления судебный пристав в нарушение вышеуказанных норм закона не представил), в связи с чем, оснований для возложения на Р..... В.П. ответственности в виде взыскания исполнительского сбора не имеется.

Из представленного судебным приставом-исполнителем в материалы дела списка простых почтовых отправлений и скриншотов электронной базы Отдела из ОСП Ленинградского района г. Калининграда не следует что постановление о возбуждении исполнительного производства № 10255/6/39001-ИП от 09.02.2016 года было направлено в адрес Р..... В.П..

Поскольку нормы закона «Об исполнительном производстве» связывают начало течения срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа с моментом вручения постановления о возбуждении исполнительного производства, судебный пристав-исполнитель во всяком случае обязан обеспечить фиксацию даты получения указанного постановления должником, что в данном случае сделано не было.

В связи с изложенным, **НЕ ПРЕДСТАВЛЯЕТСЯ ВОЗМОЖНЫМ УСТАНОВИТЬ НАЧАЛО ТЕЧЕНИЕ СРОКА ДЛЯ ДОБРОВОЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ДОКУМЕНТА, И СООТВЕТСТВЕННО ЕГО ИСТЕЧЕНИЕ, ЧТО ИСКЛЮЧАЕТ ПРИВЛЕЧЕНИЕ ДОЛЖНИКА К ОТВЕТСТВЕННОСТИ.**

ПОПЫТКА ПОДАЧИ КАССАЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ МОИМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ ПО СРЕДСТВАМ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ НЕ УВЕНЧАЛАСЬ УСПЕХОМ. МЫ ПЛАТИМ НАЛОГИ, А ВЕРХОВНЫЙ СУД НЕ МОЖЕТ ОБЕСПЕЧИТЬ ПРИЕМ ДОКУМЕНТОВ ПО СРЕДСТВАМ ГОСУСЛУГ!

Вывод судебные акты незаконные и необоснованные, вынесены с существенными нарушениями нормы материального права и нормы процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения, которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов. Судами были неправильно установлены обстоятельства, имеющих значение для административного дела, что стало основанием неправильного применения норм материального права, так как суд не применил закон, подлежащий применению и неправильно истолковал закон. А сам судебный акт выходит за рамки адекватности судопроизводства и не только нарушает требования Кодекса судейской этики, но и подрывает авторитет судебной власти и увеличивает среди граждан правовой нигилизм.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями КАС РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы настоящего гражданского дела.

3. Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 02 июня 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 06 декабря 2017 года и определение судьи Калининградского областного суда от 05 марта 2018 года отменить и и вынести новый судебный акт, административное исковое заявление Р..... В.П. к ОСП Ленинградского района г. Калининграда, об оспаривании действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей ОСП Ленинградского района г. Калининграда, постановления о взыскании исполнительского сбора - удовлетворить в полном объеме.

4. Обратить внимание суда кассационной инстанции на нарушения норм материального права судьей Ленинградского районного суда г. Калининграда Подушкина О.В. и за нарушение судьей требований Кодекса судейской этики и законных прав и интересов должника, а также подрыва авторитета судебной власти вынести в адрес судьи Подушкина О.В. частное определение.

5. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение:

1. Заверенная копия решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 02 июня 2017 года.
2. Заверенная копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 06 декабря 2017 года.
3. Заверенная копия определения судьи Калининградского областного суда от 05 марта 2018 года.
4. Копия кассационной жалобы – 6 экз.
5. Копия распечатка с сайта Верховного суда РФ от 18.05.18г.

Примечание: срок подачи кассационной жалобы не пропущен, так как шестимесячный срок не учитывает срок рассмотрения кассационной жалобы в Калининградском областном суде.

Дата подачи кассационной жалобы: «18» мая 2018 года _____ **В.П. Р.....**