

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через
Центральный районный суд г. Калининграда, судья Кисель М.П., дело № 2-1389/2018**

ул. Космонавта Леонова, д. 24, г. Калининград, 236022

Истец: В.....а В.Ю.

адрес места пребывания:

почтовый адрес: ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: Министерство финансов Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по Калининградской обл.

ул. Зоологическая ул., д. 27 «а», г. Калининград, 236022

Третьи лица: МРЭО ГИБДД УМВД России по Калининградской области

ул. Маршала Борзова, д. 583, г. Калининград, 236023

УМВД России по Калининградской области

Советский переулок, д. 7, г. Калининград, 236022

Противодействие коррупции в Российской Федерации основывается на следующих основных принципах:

- 1) признание, обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина;
- 2) законность;
- 3) публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления;
- 4) неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений;
- 5) комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер;
- 6) приоритетное применение мер по предупреждению коррупции;
- 7) сотрудничество государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами.

Статья 3. Основные принципы противодействия коррупции ФЗ «О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИИ»

«Мы с вами хорошо знаем, вообще любой человек с юридическим образованием хорошо знает, что венцом любого правового процесса являются судебные решения. Только суд имеет право принять окончательное решение и в рамках уголовного процесса, в рамках спора между гражданами, юридическими, физическими лицами.

Но что это означает? То, что я сейчас скажу, тоже всем хорошо известно. Это означает, что всегда вся профессиональная жизнь судьи связана с конфликтами. Судья всегда в конфликте, всю свою профессиональную деятельность. Это накладывает, безусловно, очень серьёзный отпечаток: с одной стороны, чрезвычайная важность суда и судебных решений как окончательной инстанции при принятии этих решений, а с другой стороны – постоянное нахождение в конфликте».

Президента РФ торжественное собрание, посвящённое 95-летию Верховного Суда от 23.01.2018 года

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Центрального районного суда г. Калининград от 02 апреля 2018 года
дело № 2-1389/2018

04 апреля 2018 года судья Центрального районного суда г. Калининграда Кисель М.П. своим решением исковые требования В.....а В.Ю. удовлетворил частично. Взыскал с Российской Федерации в лице МВД РФ за счет Казны РФ в пользу В.....а В.Ю. компенсацию морального вреда в размере **15 000 руб.**, государственную пошлину 300 руб. а всего 15 300 (пятнадцать тысяч триста) руб.

В остальной части требований – отказал.

Считаю решение суда в части взыскания в пользу В.....а В.Ю. компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб. незаконное и необоснованное, значительно заниженное, не отвечающее фактическим обстоятельствам дела и судебной практики как судебной системе Российской Федерации,

так и общепризнанным принципам, и нормам международного права, С КОРРУПЦИОННОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ по следующим основаниям:

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела суд неправильно определили обстоятельства, имеющие значение для дела, так как дал им неправильную правовую оценку и ошибся в их юридической квалификации, что и стало основанием для вынесения неправоудного судебного акта.

Суд в своем решении в обосновании своих выводов в части взыскиваемого размера морального вреда ссылаясь на требования ч. 1 ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и положениями ст.ст. 151 и 1069 ГК РФ. И не исходил из положений закона, что право каждого на справедливое судебное разбирательство, включает в себя не только право на обращение в суд, **но и право на исполнение решения суда в разумный срок.** Данные принципы составляют конституционное положение, гарантирующее каждому судебную защиту его прав и свобод на территории Российской Федерации (**ч. 1 ст. 46 Конституции РФ**). То есть исполнение судебного решения, является неотъемлемой частью судебного разбирательства, что подтверждено правовым мнением Конституционного Суда РФ и Европейским Судом по правам человека.

Как следует из **правового мнения Конституционного Суда РФ**, изложенного в **Определении от 03.07.2008 № 734-О-О**, что право на судебную защиту (а следовательно, и его конституирующий элемент - право на исполнение судебных решений) носит публично-правовой характер, поскольку может быть реализовано лишь с помощью государства, создающего для этого необходимые институциональные и процессуальные условия. Соответственно, по смыслу статьи 46 Конституции Российской Федерации и статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, нарушение данного права, исходя из его природы, возможно лишь со стороны государства как субъекта, призванного гарантировать и обеспечивать его реализацию посредством установления конкретных процедур, включая установление системы мер, позволяющих в своей совокупности организовать и обеспечить эффективное и своевременное исполнение судебных решений.

Более того **Определением Конституционного Суда РФ № 153-О-О от 20.03.2008 года** указано, что неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумный срок, что предполагает необходимость справедливой компенсации морального вреда.

Применение норм международного права и международных договоров Российской Федерации подтверждается требованиями Верховного Суда РФ, изложенных в **Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней»** и **Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»** которые определили, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. И правовые позиции Европейского Суда по правам человека, которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов.

В таком случае в настоящем деле применим **Бюллетень Верховного Суда РФ № 3 2011 года** в части **Обзора и обобщения «Практика Европейского Суда по правам человека за 2009 - 2010 годы по делам в отношении Российской Федерации в связи с нарушением права на разумные сроки судебного разбирательства и/или исполнение судебного решения в разумные сроки»** Дела, по которым были допущены нарушения права на исполнение судебного решения в разумные сроки.

Кузнецова против Российской Федерации Постановление от 29 июля 2010 г.

Общий срок неисполнения судебного решения: судебные решения о взыскании денежных средств с органов муниципальной власти не исполнены на момент принятия Судом постановления.

Сумма компенсации нематериального вреда: 1400 евро. Одновременно были взысканы суммы по неисполненным судебным решениям в сумме 1448 евро.

Стрельцов и др. "Новочеркасские военные пенсионеры" против Российской Федерации Постановление от 29 июля 2009 г.

Общий срок исполнения судебного решения: судебные решения не исполнялись **на протяжении как минимум одного года.**

Основные правовые позиции: Суд посчитал, что годичный срок - это неразумный срок для исполнения судебного решения о взыскании денежных средств с государства.

Обстоятельства, по мнению Суда, не оправдавшие длительного неисполнения судебного решения: Суд указал, что отмена вступившего в силу судебного решения в нарушение принципа правовой определенности и права на суд не оправдывает неисполнения судебного решения до момента его отмены. Суд также указал, что, если речь идет о взыскании денежных средств с государства, именно оно должно проявлять инициативу в

исполнении судебного решения, но не заявитель. Сложность исполнительской процедуры не освобождает государство от обязанности исполнять судебное решение.

Сумма компенсации нематериального вреда: **2000 евро** в отношении каждого заявителя. Одновременно взысканы суммы по неисполненным судебным решениям, в том числе отмененным в порядке надзора.

Саликова против Российской Федерации Постановление от 15 июля 2010 г.

Общий срок исполнения судебного решения: решение об обязанности местных властей построить дренажную систему под домом заявителя не исполнялось **в течение двух лет**.

Обстоятельства, по мнению Суда, не оправдавшие длительного неисполнения судебного решения: исполнение судебного решения было в некоторой степени сложным в техническом отношении. Требовалось разъяснение исполнительного документа. Заявитель не препятствовал исполнению судебного решения. Дренажная система была очень нужна для дома с целью предотвращения ухудшения ситуации.

Сумма компенсации нематериального вреда: **5000 евро**. Суд констатировал нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции в связи с длительным рассмотрением дела и ст. 13 Конвенции в связи с отсутствием эффективных средств правовой защиты права на разумные сроки судебного разбирательства и права на исполнение судебного решения без неоправданной задержки.

Никитина против Российской Федерации Постановление от 15 июля 2010 г.

Общий срок исполнения судебного решения: решение о взыскании денежных средств с государственной пожарной службы не исполнялось на протяжении **почти пяти лет**.

Основные правовые позиции: ликвидация государственного предприятия (органа государственной власти), являющегося должником по делу, не освобождает государство от исполнения судебного решения.

Сумма компенсации нематериального вреда: **3000 евро**.

Бутенко и др. против Российской Федерации Постановление от 20 мая 2010 г.

Общий срок исполнения судебного решения: неисполнение судебного акта о присуждении квартиры не исполнялось на протяжении **более пяти лет**.

Основные правовые позиции: с учетом практики Суда такой длительный период неисполнения судебного решения является явно неразумным.

Обстоятельства, по мнению Суда, не оправдавшие длительного неисполнения судебного решения: заявитель не может быть ответственным за отказ принять жилищный сертификат, поскольку, во-первых, резолютивная часть решения не предусматривала такого способа исполнения, во-вторых, национальные суды явно отказали должнику в удовлетворении его ходатайства об изменении способа исполнения судебного решения.

Сумма компенсации нематериального вреда: **4000 евро**. Суд констатировал нарушение ст. 13 Конвенции в связи с отсутствием в правовой системе Российской Федерации эффективного средства правовой защиты в отношении предполагаемого нарушения права на разумные сроки исполнения судебного решения.

Рыбакова и др. против Российской Федерации Постановление от 4 марта 2010 г.

Общий срок исполнения судебного решения: неисполнение судебного решения о регистрации автомобиля продолжалось на протяжении **более пяти лет**.

Основные правовые позиции: если решение принято против органов публичной власти, то государство обязано проявлять инициативу в исполнении судебного решения.

Обстоятельства, по мнению Суда, не оправдавшие длительного неисполнения судебного решения: решение о регистрации автомобиля не представляло особой сложности.

Сумма компенсации нематериального вреда: **3000 евро**.

Аббасов против Российской Федерации Постановление от 18 февраля 2010 г.

Общий срок исполнения судебного решения: решение в части взыскания морального вреда не исполнялось в течение двенадцати месяцев. То же решение в части взыскания материального вреда не исполнялось на протяжении **двадцати одного месяца**.

Сумма компенсации нематериального вреда: **1800 евро**. Суд признал факт нарушения права на разумные сроки исполнения судебного решения в части взыскания материального вреда.

Грибаненков против Российской Федерации Постановление от 18 февраля 2010 г.

Общий срок исполнения судебного решения: решение суда о взыскании с государства социальных выплат не исполнялось на протяжении **девятнадцати месяцев**.

Обстоятельства, по мнению Суда, не оправдавшие длительного неисполнения судебного решения: решение не являлось сложным в аспекте его исполнения. Заявитель не препятствовал исполнению судебного решения

Сумма компенсации нематериального вреда: **3100 евро**. Одновременно Судом было констатировано нарушение права на судебное разбирательство в разумные сроки.

Казакевич и девять других "военных пенсионеров" против Российской Федерации Постановление от 14 января 2010 г.

Общий срок исполнения судебного решения: судебные решения о взыскании с государства пенсионных выплат не исполнялись на протяжении **более одного года** (до момента их отмены в надзорном порядке).

Основные правовые позиции: решения судов не исполнялись на протяжении более одного года.

Рассмотрение дела на протяжении периода времени менее двух лет в первой и кассационной инстанциях не нарушает права на разумные сроки судебного разбирательства. При определении разумности сроков исполнения судебного акта необходимо учитывать сложность исполнительных процедур, поведение заявителя, действия компетентных властей, размер и существо требований.

Обстоятельства, по мнению Суда, не оправдавшие длительного неисполнения судебного решения: решение не являлось сложным в аспекте его исполнения. Заявитель не препятствовал исполнению судебного решения. Наличие денежных обязательств со стороны должника.

Сумма компенсации нематериального вреда: **по 3000 евро** в отношении каждого заявителя. Одновременно был констатирован факт нарушения п. 1 ст. 6 Конвенции и ст. 1 Протокола N 1 к Конвенции в связи с необоснованной отменой судебного решения в порядке надзора.

Прохорова против Российской Федерации Постановление от 8 октября 2009 г.

Общий срок исполнения судебного решения: судебные решения о взыскании социальных пособий не исполнялись на протяжении **более трех лет**.

Обстоятельства, по мнению Суда, не оправдавшие длительного неисполнения судебного решения: исполнение судебных решений не представлялось особо сложным.

Сумма компенсации нематериального вреда: **3900 евро**.

Марковцы и Селиванов против Российской Федерации Постановление от 23 июля 2009 г.

Общий срок исполнения судебного решения: судебные решения о взыскании с государства денежных средств не исполнялись **на протяжении одного года и более**.

Основные правовые позиции: отмена судебного решения в противоречии с принципом правовой определенности не оправдывает несвоевременное исполнение судебного решения. Если решение принято против государства, последнее обязано предпринимать активные действия для его исполнения. Наличие сложных внутригосударственных процедур по исполнению судебного решения не освобождает государство от обязанности исполнить решение в разумные сроки.

Обстоятельства, по мнению Суда, не оправдавшие длительного неисполнения судебного решения: судебные решения подлежали принудительному исполнению вплоть до их отмены в порядке надзора. Непредоставление необходимых документов со стороны первого заявителя не оправдывает неисполнение государством решения.

Сумма компенсации нематериального вреда: **по 3000 евро** каждому заявителю. Одновременно было констатировано нарушение п. 1 ст. 6 и ст. 1 Протокола N 1 к Конвенции в связи с отменой вступивших в силу судебных решений в порядке надзора.

Блинов и Блинова против Российской Федерации Постановление от 30 апреля 2009 г.

Общий срок исполнения судебного решения: решение о выделении квартиры не исполнялось **на протяжении более четырех лет**.

Обстоятельства, по мнению Суда, не оправдавшие длительного неисполнения судебного решения: указанный период явно несовместим с требованием соблюдения разумных сроков исполнения судебного решения. Существо принятого решения обуславливало необходимость в некотором периоде времени для его исполнения, но речь не должна идти о таком длительном периоде.

Сумма компенсации нематериального вреда: **4000 евро** на двух заявителей. Одновременно в отношении заявителей было констатировано нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции и ст. 1 Протокола N 1 Конвенции в связи с необоснованной отменой в надзорном порядке судебного решения.

Веретенников против Российской Федерации Постановление от 12 марта 2009 г.

Общий срок исполнения судебного решения: решение о взыскании денежных средств с муниципального предприятия не исполнялось **на протяжении трех лет и трех месяцев**.

Основные правовые позиции: государство несвободно в ссылке на недостаток денежных средств в качестве основания для неисполнения судебного решения. Согласно законодательству Российской Федерации собственник унитарного предприятия продолжает оставаться собственником имущества, закрепленного за этим предприятием, соответственно, государство отвечает по долгам такого предприятия.

Обстоятельства, по мнению Суда, не оправдавшие длительного неисполнения судебного решения: реструктуризация муниципального предприятия, отсутствие денежных средств на предприятии.

Сумма компенсации нематериального вреда: **4800 евро**. Одновременно было констатировано нарушение права на разумные сроки судебного разбирательства.

Левищев против Российской Федерации Постановление от 29 января 2009 г.

Общий срок исполнения судебного решения: судебное решение о выделении квартиры не исполнялось на протяжении **четырёх лет и одного месяца**.

Основные правовые позиции: четыре года и один месяц - явно несовместимо с требованием разумных сроков исполнения судебного решения.

Обстоятельства, по мнению Суда, не оправдавшие длительного неисполнения судебного решения: отсутствуют какие-либо обстоятельства, оправдывающие несвоевременное исполнение судебного решения.

Сумма компенсации нематериального вреда: **2000 евро**.

Лоторевич против Российской Федерации Постановление от 22 января 2009 г.

Общий срок исполнения судебного решения: судебное решение о выделении квартиры не исполнялось **на протяжении двух лет и трех месяцев**.

Основные правовые позиции: два года и три месяца явно несовместимы с требованием разумных сроков исполнения судебного решения. Любые оправдания государства являются неубедительными.

Сумма компенсации нематериального вреда: **2000 евро**.

Казмина и др. против Российской Федерации Постановление от 13 января 2009 г.

Общий срок исполнения судебного решения: судебные решения о взыскании перерасчитанных пенсий не исполнялись **на протяжении от четырех до семи лет**.

Сумма компенсации нематериального вреда: **3000 евро**.

Кульков и др. против Российской Федерации Постановление от 8 января 2009 г.

Общий срок исполнения судебного решения: судебные решения о взыскании бывшими военнослужащими денежных средств не исполнялись **от одного года и восьми месяцев до четырех лет**.

Основные правовые позиции: при определении разумности сроков исполнения судебного решения необходимо принимать во внимание сложность дела, проведение заявителей и органов государства, суммы взыскиваемых средств, а также существо обязательства, следуемого из судебного решения. Отсутствие денежных средств, сложность исполнительской процедуры не освобождает государство от ответственности за исполнение судебного решения. Если государство является ответчиком по делу, то оно должно было знать о судебном решении и предпринимать действия для его исполнения.

Обстоятельства, по мнению Суда, не оправдавшие длительного неисполнения судебного решения: исполнение судебных решений, связанных с выплатой денежных средств, не являлось сложным. Непредставление заявителем копии судебного решения не возлагает на такого заявителя ответственность за несоблюдение сроков исполнения решения.

Сумма компенсации нематериального вреда: каждый заявитель получил **по 3000 евро** компенсации морального вреда. Суд констатировал нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции и ст. 1 Протокола N 1 к Конвенции в связи с отменой судебных решений в порядке надзора. Суд также присудил заявителям суммы невыплаченных по судебным решениям денежных средств и сумму процентов, обусловленную инфляцией.

Кондрашов и др. против Российской Федерации Постановление от 8 января 2009 г.

Общий срок исполнения судебного решения: судебные решения о взыскании бывшими военнослужащими денежных средств **не исполнялись от одного года до четырех лет**.

Обстоятельства, по мнению Суда, не оправдавшие длительного неисполнения судебного решения: исполнение судебных решений, не являлось сложным. Указанные сроки являются явно неразумными.

Сумма компенсации нематериального вреда: **3000 евро**. Одновременно Суд констатировал нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции и ст. 1 Протокола N 1 к Конвенции в связи с отменой судебных решений в порядке надзора. Суд также присудил заявителям суммы не выплаченных по судебным решениям денежных средств и сумму процентов, обусловленную инфляцией.

Становится непонятным «Для чего Верховный Суд анализирует международную практику, издает Постановления Пленума?» если все требования Верховного Суда РФ полностью игнорируются на местах, как это было осуществлено и в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела. Так что может судья, изучив мою апелляционную жалобу всё-таки обратится к закону и разъяснениям Верховного Суда РФ.

Более того у меня имеется судебная практика Европейского Суда по жалобе 19 человек пенсионеров учителей Зеленоградского района Калининградской области по исполнению решения суда от 2004 года по обеспечению их земельными участками Дело №43028/09. Жалоба в Европейский Суд была подана в октябре 2008 года.

В октябре 2017 года из Европейского Суда поступили документы с обращением к подателям жалобы представителя Российской Федерации в Европейском Суде по правам человека, где было указано «*Я, Михаил Галперин, представитель Российской Федерации в Европейском суде по правам человека, настоящим заявляю, что правительство Российской Федерации признает длительное исполнение решения Зеленоградский окружного суда Калининград область от 25 мая 2004. Решение стало окончательным 10 июня 2004 и было исполнено 7 декабря 2012. Задержка с исполнением, 8 лет 6 месяцев.*

Правительство готово заплатить каждому заявителю в размере 4000 евро как только удовлетворение.

В связи с этим правительство предлагает Суду вынести на рассмотрение данный случай из перечня дел. Они предполагают, что настоящая Декларация может быть принята судом как "любая другая причина", оправдывающая поразительные случаи, когда речь идет о перечне дел, о чем говорится в пункте 1 с) статьи 37 Конвенции.

Упомянутая выше сумма, которая должна покрыть любой материальный и нематериальный ущерб, а также расходы и расходы, будет свободна от любых налогов, которые могут быть применимы и будут преобразованы в национальную валюту Российской Федерации по ставкам, применимым к дате оплаты. Он

будет выплачиваться в течение трех месяцев с даты уведомления о решении, принятом судом в соответствии с пунктом 1 статьи 37 Европейской конвенции о правах человека. В случае неуплаты этой суммы в течение указанного трехмесячного периода правительство обязалось выплатить по нему простой процент по истечении этого периода до урегулирования, по ставке, равной минимальному процентному ставкам Европейского центрального банка в период по умолчанию Период плюс три процентных пункта.

Этот платеж будет представлять собой окончательное урегулирование дела»

Конечно пенсионеры согласились с такой компенсацией морального вреда и подали необходимые заявления о согласии получить предложенную компенсацию и прекратить рассмотрение дела в Европейском Суде.

Решение суда от 2004 года было исполнено в 2012 году и пенсионерам были предоставлены земельные участки. То есть за неисполнение решения суда в течении 8 лет6 месяцев Европейским Судом была выплачена компенсация морального вреда в размере 4 000 евро.

К тому же в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела суд не дал оценку действиям должностных лиц государственного органа – **МРЭО ГИБДД УМВД России по Калининградской области**.

Но все обстоятельства бездействий и действий чиновников государственного органа установлены в судебном **решении Центрального районного суда г. Калининграда от 06 сентября 2017 года, гражданское дело №2а-3828/2017**, где указано, что *«В ходе разбирательства достоверно установлено, и также подтверждается заявлением №18203986 о прекращении регистрации ТС в связи с признанием регистрации недействительной, что аннулирование государственной регистрации автомобиля «SUBARUFORESTER» 2009 года выпуска....., регистрационный знак ... произведено лишь 14.07.2017 г., ранее каких-либо реальных мер, направленных на его исполнение должностными лицами МРЭО ГИБДД УМВД России по Калининградской области не принято.*

Довод представителя административного истца о том, что на проведение регистрационных действий в отношении автомобиля «SUBARUFORESTER» регистрационный знак были наложены ограничения, признается судом несостоятельным, поскольку должностными лицами административного ответчика МРЭО ГИБДД УМВД России по Калининградской области не были приняты реальные меры на исполнение решения суда от 12.05.2017 г., данные о наличии объективных препятствий к исполнению решения суда не представлены, а являясь лицом привлеченным к участию в деле МРЭО ГИБДД УМВД России по Калининградской области, после разрешения спора по существу с заявлением о разъяснении порядка исполнения решения не обращалось.

Учитывая, что на протяжении периода продолжительностью более трех лет решение Багратионовского районного суда Калининградской области от 12.05.2014 г. не исполнялось, и было исполнено лишь после подачи в суд данного административного искового заявления, принимая во внимание, что обстоятельств объективно препятствующих исполнению решения суда, в ходе разбирательства не установлено, а совокупность приведенных фактов доподлинно свидетельствует о имеющемся бездействии со стороны должностных лиц МРЭО ГИБДД УМВД России по Калининградской области, выразившееся в не аннулировании регистрации автомобиля в период с 20.06.2014 г. по 14.07.2017 г., суд резюмируя всю совокупность установленных обстоятельств, приходит к выводу о правомерности, законности и обоснованности заявленных требований, вследствие чего находит их подлежащими удовлетворению».

То есть судом все необходимые обстоятельства для установления размера компенсации морального вреда были установлены и определено, что орган власти **бездействовал более трех лет.**

При том, что сам истец неоднократно подавал жалобы как в адрес Багратионовского районного суда Калининградской области, так и адрес МРЭО ГИБДД УМВД России по Калининградской области. А также принимал все возможные меры для исполнения решения суда от 12.05.2014 г. посредством обращений в адрес судебных приставов-исполнителей отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области.

Но суд не дал надлежащей оценки действиям должностных лиц государственного органа и действиям истца, что стало основанием для значительного и несправедливого уменьшения размера присуждаемой компенсации морального вреда.

Вывод: решение суда в части взыскания в пользу В.....а В.Ю. компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб. СОДЕРЖИТ КОРРУПЦИОННУЮ СОСТАВЛЯЮЩУЮ, СПОСОБСТВУЮЩИЕ ДАЛЬНЕЙШЕМУ НАРУШЕНИЮ ПРАВ ГРАЖДАН НА ТЕРРИТОРИИ РОССИИ КОРРУПЦИОННЫМИ ЧИНОВНИКАМИ, не отвечающей фактическим обстоятельствам дела и судебной практики как судебной системе Российской Федерации, так и общепризнанным принципам, и нормам международного права. А также суд неправильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, что и стало основанием для необоснованного занижения присуждаемой компенсации морального вреда.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Центрального районного суда г. Калининграда от 04 апреля 2018 года в части взыскания с Российской Федерации в лице МВД РФ за счет Казны РФ в пользу В.....а В.Ю. компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб. изменить и увеличить размер взыскиваемой компенсации морального вреда до 150 000 рублей.

2. Рассмотреть апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес, а также направить в мой адрес протокол судебного заседания апелляционной инстанции для опубликования в интернете и защите нарушенных прав, так как на сегодня только публичность является основным средством борьбы с коррупционными проявлениями в России, поэтому в нашей области арестовывают журналистов, закрывают газеты, возбуждают уголовные дела в отношении журналистов, что мальчики могли говорить «ПО КАЧАНУ»

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы –3 экз.

2. Копия информации Европейского Суда и представителя Российской Федерации в Европейском Суде по правам человека по Делу № 43028/09.

3. Квитанция об уплате государственной пошлины 150 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «13» апреля 2018 года

Представитель В.....а В.Ю. _____ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ