

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд

ул. Сергеева, д. 8, г. Калининград, 236040

Ответчики: учредитель газеты «Новые колеса Игоря Рудникова»

РУДНИКОВ Игорь Петрович

место нахождения: ФКУ СИЗО № 1 ул. Ушакова, д. 2-4, г.

Калининград Место, куда помещают журналистов правоохранители,

которые пишут о коррупции в нашей области при Президенту РФ Путине

В.В. и губернаторе Калининградской области Алиханове

- БЕРЕЗОВСКА Светлана Вениаминовна

ул. Черняховского, д. 17, кв. 3, г. Калининград, 236040

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

ГРОЗМАНИ Юрию Николаевичу

ул. Черняховского, д. 17, кв. 3, г. Калининград, 236040

Ответчик: НЕСУЩЕСТВУЮЩЕЕ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО редакция

газета «Новые колеса Игоря Рудникова»

ул. Черняховского, д. 17, г. Калининград, 236040

Истец: ГОРОХОВ Андрей Юрьевич

почтовый адрес: ул. Пацаева, д. 7 «А», Г. Калининград, 236022,

Калининградская областная коллегия адвокатов, филиал по Центральному

району г. Калининграда, тел. +79097940602

Третье лицо: ЗАХАРОВ Александр Евгеньевич

ул. Черняховского, д. 17, кв. 3, г. Калининград, 236040

«Мы с вами хорошо знаем, вообще любой человек с юридическим образованием хорошо знает, что венцом любого правового процесса являются судебные решения. Только суд имеет право принять окончательное решение и в рамках уголовного процесса, в рамках спора между гражданами, юридическими, физическими лицами.

Но что это означает? То, что я сейчас скажу, тоже всем хорошо известно. Это означает, что всегда вся профессиональная жизнь судьи связана с конфликтами. Судья всегда в конфликте, всю свою профессиональную деятельность. Это накладывает, безусловно, очень серьезный отпечаток: с одной стороны, чрезвычайная важность суда и судебных решений как окончательной инстанции при принятии этих решений, а с другой стороны – постоянное нахождение в конфликте.

Президента РФ торжественное собрание, посвящённое 95-летию Верховного Суда от 23.01.2018 года

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 июня 2018 года
дело № 2-1399/2018 на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Калининградского областного суда от 18 сентября 2018 года, дело № 33-4338/2018**

14 июня 2018 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда **Седова Е.А.** своим решением искивые требования Горохова Андрея Юрьевича к учредителям редакции газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова», Рудникову Игорю Петровичу, Березовской Светлане Вениаминовне, Грозмани Юрию Николаевичу о признании не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство, сведения, публично распространенные в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова», на Интернет-сайте газеты www.rudnikov.com, и взыскании компенсации морального вреда - удовлетворила частично.

Признала не соответствующими действительности, порочащими честь достоинство Горохова Андрея Юрьевича сведения, публично распространенные на первой странице печатного издания газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» № 576 от 30 ноября - 06 декабря 2017 года и на сайте газеты по адресу: https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=29171, в статье с названием «ПОРОЧНАЯ СТРАСТЬ МАРИНЫ ОРГЕЕВОЙ. Спикер областной думы не любит США, но обожает австрийский бизнес», а именно:

- «Андрей Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями на момент выборов в облдуму имел в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-

Верт и вид на жительство»,

признала не соответствующими действительности, порочащими честь достоинство Горохова Андрея Юрьевича сведения, публично распространенные в электронной версии газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» № 592 от 20 марта - 04 апреля 2018 года, размещенной на сайте газеты с охранением изображения всей страницы по адресу: https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=299333, в статье с названием «Новый 37-й год. Заочные судебные заседания и поражения в гражданских правах Игоря Рудникова», а именно:

- «За несколько месяцев до выборов Горохов заполнил декларацию о доходах - там все было нормально, никакого имущества за рубежом. И вдруг, за неделю до голосования журналисты раскопали, что Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями имеет в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и ... вид на жительство». По закону Горохова нужно было отстранить от выборов».

Обязала Рудникова Игоря Петровича, Березовскую Светлану Вениаминовну, Грозмани Юрия Николаевича в течение 10 дней после вступления в законную силу решения суда опубликовать опровержение вышеизложенной информации в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова» на первой странице тем же шрифтом и на сайте газеты в сети Интернет по

https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=29171,

https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=299333.

Обязала Рудникова Игоря Петровича, Березовскую Светлану Вениаминовну, Грозмани Юрия Николаевича через 10 дней со дня публикации опровержений в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова» и на сайте газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова», опубликованных на основании решения суда, удалить с сайта газеты в сети Интернет фрагмент, содержащийся в статье: «ПОРОЧНАЯ СТРАСТЬ МАРИНЫ ОРГЕЕВОЙ. Спикер областной думы не любит США, но обожает австрийский бизнес»:

- «Андрей Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями на момент выборов в облдуму имел в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и вид на жительство», размещенный по адресу:

https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=29171, фрагмент, содержащиеся в статье: «Новый 37-й год. Заочные судебные заседания и поражения в гражданских правах Игоря Рудникова»:

- «За несколько месяцев до выборов Горохов заполнил декларацию о доходах - там все было нормально, никакого имущества за рубежом. И вдруг, за неделю до голосования журналисты раскопали, что Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями имеет в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и ... вид на жительство». По закону Горохова нужно было отстранить от выборов», размещенный по адресу:

https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=299333.

Взыскала солидарно с Рудникова Игоря Петровича, Березовской Светланы Вениаминовны, Грозмани Юрия Николаевича в пользу Горохова Андрея Юрьевича компенсацию морального вреда в размере 01 копейки.

В удовлетворении остальной части иска - отказала.

18 сентября 2018 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Алексенко Л.В., Королева Н.С., Никифорова Ю.С.** своим апелляционным определением решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 июня 2018 года оставили без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Считаю судебные акты незаконными и необоснованными, ЯВЛЯЮЩИМИСЯ КОРРУПЦИОННЫМ ПРОЯВЛЕНИЕМ по следующим основаниям:

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела судебными инстанциями были существенно нарушены норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Рудникова И.П..

Это подтверждается тем, что апелляционная проигнорировала требования Верховного Суда РФ, изложенные в **п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»**, где указано, что в соответствии с частями 1, 2 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно них.

Так нашей стороной в апелляционной жалобе указывалось, что водной части решения указано, что суд рассматривал оказывается исковое заявление «... Горохова Андрея Юрьевича к редакции газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова», учредителям редакции газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова», Рудникову Игорю Петровичу, Березовской Светлане Вениаминовне, Грозмани Юрию Николаевичу о признании не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство сведения, публично распространенные в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова», на Интернет-сайте газеты

www.rudnikov.com взыскании компенсации морального вреда». Но как уже указывалось нашей стороной в судебном заседании, что юридического лица как редакция газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» - НЕ СУЩЕСТВУЕТ. То есть в судебном процессе присутствовал ненадлежащий ответчик и судья Седова Е.А. так и не смогла устранить данное процессуальное нарушение.

А также суд первой инстанции, как и суд апелляционной инстанции не устранили процессуальное нарушение в статусе ответчиков, что Рудников И.П., Березовская С.В. НЕЯВЛЯЮТСЯ УЧРЕДИТЕЛЯМИ **РЕДАКЦИИ** ГАЗЕТЫ. Так как они являются учредителями ГАЗЕТЫ «Новые Колеса Игоря Рудникова».

СУДАМИ НЕ ОПРЕДЕЛЕН ТАКЖЕ СТАТУС ОТВЕТЧИКА Грозмани Ю.Н., который **НЕ ЯВЛЯЕТСЯ** редактором газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» И тем самым не имеет никаких административных полномочий по реализации требований судебного акта как редактор газеты «Новые колеса Игоря Рудникова».

К тому же в резолютивной части решения суда также имеется явные расхождения с реальными статусами официальных лиц газеты. Так судья снова определяет Рудникова И.П., Березовскую С.В. и Грозмани Ю.Н. как учредителям редакции газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова», что является неправильным.

И к тому же обязывает и требует **ОТ ГРАЖДАН** Рудникова Игоря Петровича, Березовскую Светлану Вениаминовну, Грозмани Юрия Николаевича. **НО К УКАЗАННЫМ ГРАЖДАНАМ ИСК НЕ ПРЕДЪЯВЛЯЛСЯ А ПРЕДЪЯВЛЯЛСЯ К НЕСУЩЕСТВУЮЩИМ УЧРЕДИТЕЛЯМ РЕДАКЦИИ ГАЗЕТЫ.**

Тем самым в таком виде решение суда не может быть исполнено, по той причине, что судья неправильно определила ответчиков по гражданскому делу № 2-1399/2018. И УКАЗАННЫЕ В РЕЗОЛЮТИВНОЙ ЧАСТИ РЕШЕНИЯ СУДА ГРАЖДАНЕ НИКАКИМ ОБРАЗОМ НЕ МОГУТ ИСПОЛНИТЬ ТРЕБОВАНИЯ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ.

ТАКИЕ ТРЕБОВАНИЯ МОГУТ ИСПОЛНИТЬ ТОЛЬКО УЧРЕДИТЕЛИ ГАЗЕТЫ И БОЛЛЕ НИКТО. **НО СПЕЛЛЯЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ НЕ УСМОТРЕЛА ТАКИХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ НАРУШЕНИЙ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ СТАТУСА ОТВЕТЧИКОВ, ЧТО В РЕЗУЛЬТАТЕ СТАЛО ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ НЕВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛНИТЬ РЕШЕНИЯ СУДА.**

Кроме того, как следует из всех оспариваемых фрагментов в контексте статьи, в статье оценивается деятельность Горохова А.Ю. как кандидата на довыборах в Калининградскую областную Думу в 2013 году и подачи им необходимых сведений в избирательную комиссию и дальнейшего участия в выборах. К тому же его публичная деятельность с 2013 год заключается в следующем:

- с **09.09.2013** года - по **18.09.2016** год депутат Калининградской областной Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 18;

- с **12.09.2014** года - по **01.07.2016** года Председатель совета директоров ОАО «Корпорация развития Калининградской области». Акционерное Общество создано в соответствии с постановлением Правительства Калининградской области № 285 от 23.04.2012 г. Собственником 100% акций является Правительство Калининградской области.

- с **16.01.2017** - по настоящее время Советник Губернатора Калининградской области «Правительство Калининградской области».

То есть вопросов вопрос, раскрытый в газете и оспариваемой статье, составляющих общественный интерес. Но судья Седова Е.А. дала данным обстоятельствам неверную судебную оценку и тем самым неправильно определила обстоятельства имеющие значения для дела. В результате чего в дальнейшем суд неправильного применил нормы материального права и в конечном счете вынес неправосудный судебный акт В ИНТЕРЕСАХ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ОЧЕНЬ МОЛОДОГО ГУБЕРНАТОРА, ПРИ КОТОРОМ «КОШМАРЯТ» ЖУРНАЛИСТОВ, ВОЗБУЖДАЯ НА НИХ УГОЛОВНЫЕ ДЕЛА И ПРИ КОТОРОМ СУДЫ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ВЫНОСЯТ РЕШЕНИЯ В ПОЛЬЗУ ЕГО ОКРУЖЕНИЯ, ДИРЕКТОРА ФУТБОЛЬНОГО КЛУБА «БАЛТИКА» ЛЕПСАЯ В ОТНОШЕНИИ КОТОРОНО ЗАВЕДЕНО УГОЛОВНОЕ ДЕЛО, А ТЕПЕРЬ И ЕГО ПОМОЩНИКА ГОРОХОВА!

По, моему мнению, в судебной системе Калининградской области, где председателем более 20-ти лет является неизменный председательствующий судья Фалеев, судьи за исключительной редкостью применению требования **Верховного Суда РФ и общепризнанных принципов и норм международного права в части правового мнения Европейского Суда по правам человека. И В НАШЕМ СЛУЧАЕ СУД ОТКАЗАЛСЯ ДАТЬ ОЦЕНКУ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ ДЕЛА ИСХОДЯ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ ТРЕБОВАНИЙ, ИЗЛОЖЕННЫХ В АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ. ТО ЕСТЬ ВТОРОЙ РАЗ ПРОИГНОРИРОВАЛ ДОВОДЫ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ И УШЕЛ ОТ ИХ РАССМОТРЕНИЯ ЗА РАСПЛЫВЧЕТАМИ ВЫВОДАМИ.**

По данной категории дел следует руководствоваться не только нормами российского законодательства (ст. 152 ГК РФ), но и в силу **ст. 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней»** учитывать правовую позицию Европейского Суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся

вопросов толкования и применения данной Конвенции, в данном случае статьи 10. Российская Федерация как участник Конвенции признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации (статья 1 ФЗ от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»). Поэтому применение судами вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (**пункт 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»**).

Данные нормы были еще раз разъяснены Верховным Судом РФ и изложены в **Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней»**.

Рассматриваемое дело представляет собой конфликт между правом на свободу выражения мнения и защитой репутации, а конвенционный стандарт, как указывает Европейский Суд по правам человека, требует очень веских оснований для оправдания ограничений дебатов по вопросам всеобщего интереса.

Свобода выражения мнения составляет одну из основ демократического общества и одно из главных условий для его прогресса. С учетом положений пункта 2 статьи 10 она распространяется не только на «информацию» или «идеи», которые благосклонно принимаются или считаются безвредными, или нейтральными, но также на оскорбляющие, шокирующие или причиняющие беспокойство. Таковы требования плюрализма, терпимости и широты взглядов, без которых невозможно «демократическое общество» (**Постановление Европейского Суда от 7 декабря 1976 г. по делу «Хэндисайд против Соединенного Королевства» (Handyside v. United Kingdom), Series A, N 24, § 49**).

В соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в средствах массовой информации, принятой 12 февраля 2004 г. на 872 заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ, а государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий (**п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»**).

Если спорное заявление было сделано в контексте оживленной дискуссии на местном уровне, выборные должностные лица и журналисты должны были иметь широкую возможность критиковать действия местных органов власти, даже если их утверждениям, возможно, не доставало точной фактической основы (**Постановление Европейского Суда от 24 апреля 2007 г. по делу «Ломбардо и другие против Мальты» жалоба N 7333/06, § 60**). В отношении государственных органов и государственных служащих при исполнении ими обязанностей, так же, как и в отношении политиков, существуют более широкие пределы допустимой критики по сравнению с частными лицами (**Постановление Европейского суда по правам человека от 08.10.2009**).

Т. е. согласно правовой позиции Европейского Суда по правам человека, границы допустимой критики в адрес должностного лица, вовлеченного в политику, к каковым можно отнести главу администрации муниципального образования, и юридического лица, являющегося исполнительно-распорядительным органом власти района, должны быть шире, чем в адрес простого гражданина, а принципы политической дискуссии допускают и некоторую степень преувеличения в критических высказываниях в адрес такого лица.

В данном случае, учитывая, что статья касалась вопросов, имеющих общественный интерес для жителей Калининградской области в связи с изложенным и принимая во внимание роль журналиста и прессы в распространении информации и идей по вопросам, имеющим общественное значение, даже тех, которые могут оскорблять, шокировать или вызывать беспокойство, суду необходимо было исходить из того, что оспариваемая публикация не вышла за пределы приемлемой критики и не вышла за рамки журналистской свободы, предоставленной ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, даже если их утверждениям, возможно, не доставало точной фактической основы. Убедительных оснований для оправдания **судьей Седовой Е.А., Алексенко Л.В., Королевой Н.С., Никифоровой Ю.С.** ограничений дебатов по вопросам всеобщего интереса в данном случае **не усматривается**.

Кроме того, **Горохов А.Ю.** как депутат и как советник Губернатора Калининградской области занимает доминирующее положение, которое занимает значительное положение в государственной деятельности региона, делает необходимой демонстрацию сдержанности, особенно когда имеются другие средства ответа. Так, законом предусмотрены иные способы защиты нарушенного права, в частности право

на ответ, комментарий, реплику в том же СМИ в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложения их иной оценки (пункт 3 статьи 152 ГК РФ).

Более того, как следует из государственной и политической деятельности истца он стремится заручиться общественным мнением граждан Калининградской области и осуществляя свою деятельность на государственных и выборных должностях согласился стать объектом политической дискуссии и критики в средствах массовой информации. Если истец в ходе подачи искового заявления, ссылаясь на требования Верховного Суда РФ, изложенные в **Обзоре практики рассмотрения дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденной Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016 года**, не уяснил суть требований закона Государства Российского, то гр. Горохову необходимо подробнее изучить приведенные требования закона.

Так в **п. 7 названного Обзора** указано, что *«Вместе с тем суд не учел, что рассматриваемое дело представляло собой конфликт между правом на свободу выражения мнения и защитой репутации, а конвенционный стандарт, как указывает Европейский Суд по правам человека, требует очень веских оснований для оправдания ограничений дебатов по вопросам всеобщего интереса»*.

Таким основанием в рассматриваемом деле суд признал нарушение защищаемых Конституцией Российской Федерации и Гражданским кодексом Российской Федерации ценностей - чести, достоинства и деловой репутации, указав на то, что согласно части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Между тем положения указанной статьи Конституции Российской Федерации не исключают действия иных ее положений, в частности статьи 15, установившей, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, каковым является Конвенция о защите прав человека и основных свобод, являются составной частью ее правовой системы.

Это судебными инстанциями не было учтено. Формально сославшись на то, что в соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в средствах массовой информации (далее - СМИ), принятой 12 февраля 2004 г. на 872 заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ, а государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий, суд не принял во внимание, что Российская Федерация как участник Конвенции признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации (статья 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней"). Поэтому применение судами названной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации").

Согласно пункту 1 статьи 10 Конвенции каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека, свобода выражения мнения, как она определяется в пункте 1 статьи 10 Конвенции, представляет собой одну из несущих основ демократического общества, основополагающее условие его прогресса и самореализации каждого его члена. Свобода слова охватывает не только "информацию" или "идеи", которые встречаются благоприятно или рассматриваются как безобидные либо нейтральные, но также и такие, которые оскорбляют, шокируют или внушают беспокойство. Таковы требования плюрализма, толерантности и либерализма, без которых нет "демократического общества".

Ценная для каждого свобода выражения мнения также представляет ценность для политических партий и их активных членов. Они представляют своих избирателей, рассматривают вопросы, которые их заботят, и защищают их интересы. Таким образом, вмешательство в свободу выражения мнения политика, члена оппозиционной партии требует от суда наиболее острого контроля.

Это судебными инстанциями учтено не было и повлекло за собой вынесение незаконных судебных постановлений».

Такие требования были изложены в **Бюллетене Верховного Суда РФ № 12 от 2007 года** в «Обзоре практики рассмотрения судами Российской Федерации дел о защите чести, достоинства и деловой

репутации, а также неприкосновенности частной жизни публичных лиц в области политики, искусства, спорта».

Аналогия обстоятельств настоящего гражданского дела схожа с правовой позицией, изложенной в Постановлении ЕСПЧ от 21.12.2010г. «Дело «Новая газета в Воронеже» (Novayagazeta v Voronezhe) против Российской Федерации» (жалоба N 27570/03) и Постановлении ЕСПЧ от 11.02.2010 г. «Дело «Федченко (Fedchenko) против Российской Федерации» (жалоба N 48195/06), Постановление Европейского Суда от 17.12.2004 года № 33348/96 Кумпэнэ и Мазере против Румынии, Постановление Европейского Суда от 21.07.2005Гринберг против Российской Федерации, Постановление Европейского Суда от 24 апреля 2007 г. по делу Ломбардо и другие против Мальты, жалоба № 7333/06, § 60, Постановление Европейского суда по правам человека от 08.10.2009 по делу «Романенко и другие против Российской Федерации», Постановление Европейского Суда от 7 декабря 1976 г. по делу «Хэндисайд против Соединенного Королевства».

ЕСПЧ отмечает, что публичные власти, будучи в определенной степени открыты для общественного контроля, что касается их публичной и профессиональной деятельности, должны демонстрировать большую терпимость к критике в рамках публичного обсуждения вопроса, представляющего всеобщий интерес, чем частное лицо.

Европейский суд также отмечает, что деятельность публичных органов власти должна быть открыта для пристального контроля со стороны, как журналистов, так и общества в целом.

Касательно оценочного характера суждений ЕСПЧ отмечает, что комментарии, данные публично, с целью призыва к более пристанному и независимому контролю за деятельностью государственных чиновников по декларированию ими своих доходов, с целью пресечь или предотвратить возможную коррупционную практику со стороны чиновников, деятельности чиновников даже с учетом допустимого преувеличения, является оценочной характеристикой воспринимаемой ситуации. ЕСПЧ отмечает, что пункт 2 статьи 10 Конвенции дает мало возможностей для ограничения политических высказываний или дебатов по вопросам, представляющим всеобщий интерес, а вопросы доходов чиновников является вопросом, представляющим всеобщий интерес для регионального сообщества, к которому можно привлечь внимание общественности, а местное население имеет право получать соответствующую информацию.

ТЕМ САМЫМ СУД ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ПРОИГНОРИРОВАЛИ ИЗЛОЖЕННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ И СВОИ СУДЕБНЫЕ АКТЫ ВЫНЕСЛИ БЕЗ УЧЕТА СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ, СЛОЖИВШЕЙСЯ В ВЕРХОВНОМ СУДЕ РФ И ЕВРОПЕЙСКОМ СУДЕ.

А сложившая судебная практика говорит о том, что свобода выражения мнения составляет одну из основ демократического общества и одно из главных условий для его прогресса. С учетом положений пункта 2 статьи 10 она распространяется не только на «информацию» или «идеи», которые благосклонно принимаются или считаются безвредными, или нейтральными, но также на оскорбляющие, шокирующие или причиняющие беспокойство. Таковы требования плюрализма, терпимости и широты взглядов, без которых невозможно «демократическое общество» (Постановление Европейского Суда от 7 декабря 1976 г. по делу «Хэндисайд против Соединенного Королевства»). Пресса должна иметь возможность играть роль публичного контролера в демократическом обществе (Постановление Европейского Суда от 17.12.2004 года № 33348/96 Кумпэнэ и Мазере против Румынии). Пресса выполняет существенную функцию в демократическом обществе. Несмотря на то, что пресса не должна переступать через определенные пределы, в частности, касаясь репутации и прав других лиц, а также необходимости предотвращения разглашения конфиденциальной информации, тем не менее основной ее задачей является распространение (способом, согласующимся с ее обязательствами и ответственностью) информации и идей по всем вопросам, вызывающим общественный интерес. Не только у прессы есть задача распространять подобную информацию и мнения: общество имеет право на получение указанных сведений. В противном случае пресса не могла бы исполнять свою крайне необходимую роль «наблюдателя общества». Журналистская свобода распространяется на возможное использование в определенной степени преувеличений или даже провокации. (Постановление Европейского Суда от 21.07.2005Гринберг против Российской Федерации).

То есть согласно правовой позиции Европейского Суда по правам человека, границы допустимой критики в адрес должностного лица или возглавляемого им орган, вовлеченного в политику, к каковым можно отнести экс депутата Калининградской областной Думы пятого созыва, Советника Губернатора Калининградской области, должны быть шире, чем в адрес простого гражданина, а принципы политической дискуссии допускают и некоторую степень преувеличения в критических высказываниях в адрес такого органа или его руководителя.

Но судья неправильно применила нормы материального права, так как неправильно определила обстоятельства, имеющие значение для дела. А также исходя из представленных нашей стороной доказательств и данных пояснений и в их совокупности, и оценивая их с точки зрения допустимости, достоверности и достаточности, а также учитывая вышеизложенные обстоятельства и приведенные нормы закона с учетом позиции Европейского суда по правам человека в отношении рассматриваемого вопроса, оснований для удовлетворения требований искового заявления Горохова А.Ю. у судьи не имелось.

Судом не дана должная оценка показаниям третьего лица Захаров А.Е., который под протокол судебного заседания пояснил, что он является автором статей, свободно владеет немецким языком, информация, изложенная в приведенных фрагментах статей основана на сведениях, размещенных в общем доступе, в том числе на официальном сайте Минюста Австрийской Республики на немецком языке, представлена И. Шумановым, занимающимся антикоррупционными расследованиями, и опубликована 02 сентября 2013 года, в то время, когда Горохов А.Ю. сдал декларацию летом 2013 года, соответственно, на момент подачи декларации указанное имущество, счета, вид на жительство были у Горохова А.Ю. При таких обстоятельствах сведения, изложенные в оспариваемых фрагментах статей, соответствуют действительности. Кроме того, Горохов А.Ю. в интервью подтвердил, что имел имущество, счета за границей, вид на жительство, но потом отказался от них. В обоснование своих доводов Захаров А.Е. предоставил суду сведения с Интернет-сайтов других СМИ.

Согласно ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ к общедоступной информации относятся общеизвестные сведения и иная информация, доступ к которой не ограничен

В силу ч. 1 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства как данные информационно-телекоммуникационной сети общего пользования Интернет являются общеизвестными.

Более того общеизвестными необходимо признавать обстоятельства, информация, которые получены из сети Интернет, а именно, с официальных сайтов государственных органов, юридических лиц и иных веб-сайтов.

Нашей стороной в ходе рассмотрения гражданского дела были приобщены к материалам гражданского дела документы распечатки официального сайта Минюста Австрийской Республики на немецком языке 02 сентября 2013 года. Данный документ был ранее представлен нашей стороне гр. И. Шумановым, занимающимся антикоррупционными расследованиями.

В данной распечатке были изложены обстоятельства об имеющемся у Горохова имуществе и счета в Республики Австрия.

При том, что данная распечатка была опубликована в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» от 14 ноября 2013 года № 369 под заголовком «ХЕР В ДУМЕ. Депутат Горохов положил на Госдуму и президента» с комментариями журналиста газеты. А также такая информация была опубликована в газете от 29 мая 2014 года № 396 под названием «ДЕПУТАТА УЖЕ ЖДУТ НА РОДИНЕ ГИТЛЕРА. «Единорос» Горохов не откажется от своего имущества в Австрии». В статьях была изложена информация «В Австрии Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями имеет шесть фирм, банковский счёт, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Вёрт и... вид на жительство. Резидент Австрии».

Как можно видеть Горохов данную информацию не оспаривает, как не оспаривает аналогичную информацию размещенную:

- интернет сайте rugrad.eu от 02 сентября 2013 года под названием «Баллотирующийся от «ЕР» в Облдуму Андрей Горохов скрыл свою заграничную собственность при регистрации на выборах»;

- интернет сайте rugrad.eu 03 сентября 2013 года под названием «Андрей Горохов отказался опубликовать свою декларацию, представленную в ТИК»;

А также информацию распространенную другими пре СМИ «Светлогорье» от 06 сентября 2013 года, «Русский Запад» от 04 сентября 2013 года, «Замполит», «Regnum», ЧТО УКАЗЫВАЕТ НА ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР ЗАЩИТЫ СВОИХ ПРАВ, КОТОРЫЙ НЕ ДАЕТ ВОЗМОЖНОСТЬ ИХ ЗАЩИТИТЬ НАДЛЕЖАЩИМ ОБРАЗОМ ПО ТОЙ ПРИЧИНЕ, ЧТО ОСПОРЕННАЯ ИНФОРМАЦИЯ В НАСТОЯЩИЙ МОМЕНТ ЯВЛЯЕТСЯ ОБЩЕДОСТУПНОЙ И НЕ ПРИЗНАНА НЕЗАКОННОЙ В ДАННЫХ СМИ.

Более того на страницах Интернет сайтов имеется информация:

- интернет сайте rugrad.eu от 16 апреля 2015 года под названием «Андрей Горохов увеличил свой годовой доход на 411 млн руб., развелся с супругой и обзавелся сыном», в статье указывалось, что «Депутат Калининградской областной Думы и председатель совета директоров правительственной «Корпорации развития Калининградской области» Андрей Горохов заработал в 2014 году 638,7 млн руб., что на 411 млн руб. больше его официального заработка по итогам 2013 года. Декларации депутатов были сегодня опубликованы на официальном сайте Облдумы.

Судя по декларации, в 2014 году в жизни Андрея Горохова произошел ряд личных событий: он развелся со своей супругой (ее доход в 2013 году составил всего 857 тыс. руб.), зато в декларации появился сын. **В целом депутат остался при своей заграничной собственности в Австрии, распрощавшись только с земельным участком в России 1500 кв. м, предназначенным для дачного строительства.**

- интернет сайте Калининград.Ru от 04 сентября 2013 года под названием «Недвижимость в Австрии и миллионы в банках»: ТИК опубликовала данные о доходах кандидатов в депутаты Облдумы», где было указано «Согласно обнародованным данным кандидат от «Единой России» Андрей Горохов владеет земельным участком в Тульской области площадью 1500 кв.м, **жилым домом в Вене (Австрия) площадью**

450 «квадратов», а также долей квартиры в австрийском курорте Мария Вёрт. Общий доход кандидата за прошедший год составил 4,898 миллиона рублей. Ещё более 11 миллионов находится на счетах в банке.

В качестве источников заработка указано ООО «Инфамед», МГТУ им. Разумовского, а также четыре австрийские компании. Кроме того, кандидат владеет долями в ООО «Балтфармацевтика», ООО «Инфомаш» и ещё в шести фирмах, зарегистрированных в Австрии.»

- интернет сайте rugrad.eu от 04 сентября 2013 года под названием «Кандидат от «Единой России» Андрей Горохов признал, что владеет долями в шести австрийских компаниях и жилой недвижимостью площадью 450 кв.м. в Вене», где имеется информация **«ТИК Черняховского района опубликовал 3 сентября в местной газете «Полюс» сведения о доходах и имуществе кандидатов в депутаты Облдумы от Черняховского района, выборы которого должны состояться в ближайшее воскресенье 8 сентября. В предвыборной декларации кандидата от «Единой России» фармацевта Андрея Горохова появились сразу шесть коммерческих предприятий в Австрии, в которых он имеет доли, а также два объекта недвижимости – дом в Вене площадью 450 кв. м. и доля квартиры в австрийском городе Мария Верт 219, 57 кв. м. Также Горохов сознался в получении в 2012 году дохода от четырех австрийских фирм».**

Аналогичная информация размещена на страницах Интернетинтернет сайте versia.rugazety «Наша газета» от 30 мая 2016 года под названием «Австрийский кандидат. Политические уроки бизнеса совладельца «Инфамед» Андрея Горохова.

В связи с чем **ИМЕЮТСЯ БЕСПОРНЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ЧТО НА МОМЕНТ ВЫБОРОВ В 2013 ГОДУ ГОРОХОВ ИМЕЛ В АВСТРИИ ШЕСТЬ ФИРМ, БАНКОВСКИЙ СЧЕТ, ДОМ В ВЕНЕ ПЛОЩАДЬЮ 450 КВ.М. И КВАРТИРУ НА КУРОРТЕ МАРИЯ-ВЕРТ.**

Данная информация была изложена в официальных документах **Территориально избирательной комиссии Черняховского района и Декларации о доходах депутатов Калининградской областной Думы пятого созыва, так и распечатки официального сайта Минюста Австрийской Республики на немецком языке 02 сентября 2013 года.**

Тем самым представленные доказательства были оценены судом в нарушении требований ст. 67 ГПК РФ и не положены в основу решения суда. И подтверждает тот факт, что суд неправильно определил обстоятельства имеющие значения для дела, так как дал им **неправильную правовую оценку и ошибся в их юридической квалификации, что и стало основанием для вынесения неправосудного судебного акта.**

Вывод: судебные акты незаконные и необоснованные, вынесены с неправильным определением обстоятельств имеющих значение для дела и неправильным применением норм материального и процессуального права. Судьи в судебных процессах так и не смогла правильно установить статус ответчиков, что сделало не только невозможным исполнения требований решения суда, но показывающее неправильный весь ход судебного разбирательства. Суд вынес свое решение исходя из имеющегося конфликта интересов в пользу высокопоставленного чиновника.

А также проигнорировал информацию СМИ в которых имеется ссылка на официальные документы органов власти Калининградской области и Австрийской Республики.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.

3. Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 июня 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 18 сентября 2018 года отменить и вынести новый судебный акт, которым в исковом заявлении Горохова Андрея Юрьевича к редакции газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова», учредителям редакции газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова», Рудникову Игорю Петровичу, Березовской Светлане Вениаминовне, Грозмани Юрию Николаевичу о признании не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство сведения, публично распространенные в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова», на Интернет-сайте газеты www.rudnikov.com и взыскании компенсации морального вреда – отказать.

4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы – 2 экз.
2. Заверенная копия решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14.06.18 года.
3. Заверенная копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 18 сентября 2018 года.
4. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 150 рублей.
5. Заверенные копии доверенностей.

Дата подачи кассационной жалобы: «__» декабря 2018 года

Представитель Рудникова И.П., Березовской С.В., Захарова А.Е., Грозмани Ю.Н.

_____ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ