

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

КОПИЯ: Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей ТИТОВУ Борису Юрьевич

Адрес: 123610, г. Москва, Краснопресненская наб., д.12 (ЦМТ), офисное здание 3, подъезд 9, офис 801
priem@ombudsmanbiz.ru

Багратионовский районный суд Калининградской области
ул. Утина, д. 6, г. Багратионовск, 238420

Заявитель: Р..... В.П.

г. Калининград, 236009

Представитель: ЗОЛОТАРЕВА Михаила Юрьевича

ул. Глинки, дом 71, г. Калининград, 236009

Межмуниципальный отдел Министерства внутренних дел России «Багратионовский»

ул. Пограничная, д. 59, г. Багратионовск, 238420

«Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»
ч. 2 ст. 45 Конституции РФ

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

ЖАЛОБА
в порядке ст. 125 УПК РФ

24 марта 2015 года Беляев Д.В., являясь действующим сотрудником полиции, находясь при исполнении служебных обязанностей, в рабочее время сообщил в дежурную часть МО МВД России «Багратионовский» о совершающемся преступлении, предусмотренном статьей 171 Уголовного кодекса РФ, устанавливающей уголовную ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без регистрации или без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, если это деяние, причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере. В обосновании своего сообщения указал, что о том, что в п. Новоселово Багратионовского района на ул. Центральной на территории бывших мастерских осуществляется незаконная торговля горюче-смазочными материалами, спиртосодержащей продукцией и табачными изделиями.

На основании данного сообщения участковый уполномоченный полиции пункта полиции по Мамоновскому городскому округу МО МВД России «Багратионовский» Маличенко Д.С. 24.03.2015 г. в период времени с 17 часов до 18 часов 50 минут произвел осмотр места происшествия, объектом которого являлась территория нефункционирующих мастерских, расположенная в п. Новоселово Багратионовского района, где в одном из расположенных на данной территории боксов были обнаружены и **изъяты денежные средства в сумме 91 300 рублей, алкогольная продукция в количестве 272 бутылок водки, табачная продукция в количестве 4 894 пачек сигарет и ноутбуков.**

24 марта 2015 года в период времени с 19 часов 30 минут до 21 часа участковый уполномоченный полиции пункта полиции по Мамоновскому городскому округу МО МВД России «Багратионовский» Маличенко Д.С. произвел осмотр места происшествия, объектом которого являлась территория нефункционирующих мастерских, расположенная в п. Новоселово Багратионовского района, где в одном из расположенных на данной территории боксов были обнаружены и **изъяты**

алкогольная продукция в количестве 275 коробок с бутылками водки и табачная продукция в количестве 206 блоков сигарет.

Данное имущество вывозили на двух грузовиках сотрудниками полиции, при участии сотрудников ФСБ РФ и следователя СК РФ, о чем говорил мой доверитель.

Как это напоминает события в 1941 году на оккупированных территориях СССР, или при захвате Кувейта иракскими войсками в 1991 году, а потом на Донбассе с 2014 года, когда нацбаты возвращались домой после АТО.

07 июля 2015 года Р..... В.П.ч ВНОВЬ обратился в Багратионовский районный суд Калининградской области с исковым заявлением к Управлению Министерства внутренних дел России по Калининградской области, Межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел России «Багратионовский», начальнику Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел России «Багратионовский» Хрестичу Сергею Александровичу, участковому уполномоченному полиции пункта полиции по Мамоновскому городскому округу Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел России «Багратионовский» Маличенко Д.С, оперуполномоченному ОЭБ и ПК Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел России «Багратионовский» Фрицлеру А.Ю. и оперуполномоченному ОРЧ СБ Управления Министерства внутренних дел России по Калининградской области Беляеву Дмитрию Вячеславовичу о признании решения и действий незаконными и возложении обязанности возвратить изъятое имущество.

19 ноября 2015 года Багратионовский районный суд Калининградской области по данному иску, гражданское дело № 2-836/2015, своим решением в предъявленных моих исковых требованиях отказал. При этом в решении судья указал:

«... В случае возбуждения уголовного дела изъятые в ходе проверки сообщения о преступлении предметы (спорное имущество) могут быть признаны вещественными доказательствами и использоваться в качестве таковых для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

При изложенных обстоятельствах у суда отсутствуют основания для вывода о неправомерности удержания должностными лицами МО МВД России «Багратионовский» спорного имущества, изъятого 24.03.2015 г. в ходе проверки сообщения о преступлении.

В этой связи в настоящее время не имеется оснований для возвращения данного имущества Р..... В.П.

Кроме того, в настоящее время спорное имущество не может быть возвращено Рудёнок В.П. также и в связи с тем, что принадлежность данного имущества ему в ходе проверки сообщения о преступлении на данный момент не установлена. Каких-либо документов, подтверждающих приобретение, им данного имущества, использование им на законном основании помещений, в которых было обнаружено и изъято это имущество, Р..... В.П. не представлено и в ходе проверки сообщения о преступлении не получено.

Таким образом, суд находит исковые требования Р..... В.П. необоснованными, не подлежащими удовлетворению. ...».

07 декабря 2017 года Багратионовский районный суд Калининградской области вновь рассмотрев исковое заявление Р..... В.П. к межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел России «Багратионовский» о возложении обязанности возвратить изъятое имущество, своим решением отказал в заявленных требованиях искового заявления.

Судом был сделан вывод, что *«... на настоящее время проверка указанного сообщения о преступлении не завершена.*

В случае возбуждения уголовного дела изъятые в ходе проверки сообщения о преступлении предметы (спорное имущество) могут быть признаны вещественными доказательствами и использоваться в качестве таковых для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

При изложенных обстоятельствах у суда отсутствуют основания для вывода о неправомерности удержания должностными лицами МО МВД России «Багратионовский» спорного имущества, изъятого 24.03.2015 г. в ходе проверки сообщения о преступлении.

В этой связи в настоящее время не имеется оснований для возвращения данного имущества Р..... В.П.».

Решение суда вступило в законную силу апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 07 февраля 2018 года. Наша сторона обжаловала данные исковые требования.

14 июня 2018 года прокурор Багратионовского района Калининградской области А.В. Граф написал: «05.03.2018 следователем Гурьевского МСО СУ СК России по Калининградской области Шарковым Д.И. в

рамках расследования уголовного дела № 390099/16 вынесено постановление о прекращении уголовного преследования в отношении Р..... В.П. в части имеющегося в отношении Вас подозрения в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 238 УК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 136 УПК РФ прокуратура Багратионовского района Калининградской области от имени государства приносит официальное извинение за причиненный Вам вред».

08 августа 2018 года начальник полиции МО МВД РФ «Багратионовский» судье Центрального районного суда г. Калининграда Тращенко О.В. написал, что «В ответ на Ваш запрос №2а-2676/2018 от 08.08.2018г. сообщаем, что в отношении Руденка Виктора Павловича в МО МВД России «Багратионовский» уголовных дел не возбуждалось».

Согласно ч. 3 ст. 81 УПК РФ при вынесении постановления о прекращении уголовного дела должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах

В силу ч. 1 ст. 82 УПК РФ вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела и передаваться вместе с уголовным делом, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

В связи, с чем имеются основания для возврата изъятого имущества 24 марта 2015 года участковым уполномоченным полиции пункта полиции по Мамоновскому городскому округу МО МВД России «Багратионовский» Маличенко Д.С..

Изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами ценности, предметы, включая электронные носители информации, а также документы подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты (часть 4 статьи 81 УПК РФ).

Однако, срок возвращения такого имущества собственникам законом не определен, что приводит к злоупотреблениям со стороны лиц, осуществляющих предварительное расследование, что и осуществляется правоохранительными органами в отношении моего изъятого имущества.

Конституционный Суд РФ запретил следственным органам немотивированно и на неопределенный срок удерживать изъятое имущество, а судам общей юрисдикции — оставлять эти вопросы на усмотрение следователей, не проверяя обоснованность их действий. Такое правовое мнение изложено в **Определении Конституционного Суда РФ от 14 мая 2015 г. № 1127-О «По жалобе гражданки Немецковой Татьяны Анатольевны на нарушение ее конституционных прав подпунктом «а» пункта 1 части второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».**

В силу положений ч. 3 ст. 35 Конституции РФ никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

При том, что имеется и **Постановление Правительства РФ от 8 мая 2015 г. № 449 «Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам»**, где п 2 определено, что возврат вещественных доказательств в виде денег и ценностей их законному владельцу осуществляется на основании постановления прокурора, следователя, дознавателя или решения (определения, постановления, приговора) суда (судьи), о чем составляется акт приема-передачи вещественных доказательств по форме согласно приложению № 1.

То есть нормативно и законодательно определен порядок возврата имущества и исходя из фактических обстоятельств дела имеются все основания для возврата моего имущества так как уголовное дело прекращено.

В настоящее время никто так и не предпринял мер по возврату изъятого имущества:

- денежные средства в сумме **91 300 рублей**, алкогольная продукция в количестве **272 бутылок водки**, табачная продукция в количестве **4 894 пачек сигарет** и **ноутбук**
- алкогольная продукция в количестве **275 коробок с бутылками водки** и табачная продукция в количестве **206 блоков сигарет**.

И имущество гражданина и предпринимателя Р..... В.П. уже **БОЛЕЕ ТРЕХ ЛЕТ НАХОДИТСЯ У ПОЛИЦЕЙСКИХ** и не обоснованно не возвращается. А **часть 1 статьи 162 УПК РФ** определяет, что 1. Предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела. **НО «ПРО ГОДА»**, В ДАННОЙ НОРМЕ ПРАВА НИЧЕГО НЕТ! Правда, в России законы писаны только для граждан, которые его соблюдают!

Согласно ч. 1 ст. 125 УПК РФ постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства

либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Исходя из изложенных обстоятельств дела имеются все основания для подачи жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ по обжалованию бездействия МО МВД России «Багратионовский». При том, что **судья Багратионовского районного суда Калининградской области Жогло в определении от 14 сентября 2018 года** отказывая в приеме искового заявления Р..... В.П. к МО МВД России «Багратионовский» о возложении обязанности возвратить изъятое имущество указал, что «*Разрешение вопросов о вещественных доказательствах и о возврате изъятых в ходе досудебного производства предметов, но не признанных вещественными доказательствами по уголовному делу, регламентировано статьей 81 Уголовно-процессуального кодекса РФ, на которую Р..... В.П. ссылается в обоснование заявленных требований.*

Таким образом, указанные вопросы подлежат разрешению в порядке уголовного судопроизводства в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

В этой связи, заявленные Р..... В.П. требования, не могут быть рассмотрены и разрешены в порядке гражданского судопроизводства».

МОЖЕТ ПОСЛЕ ЭТОГО СУДА СОТРУДНИКИ ФСБ РФ ПРОВЕДУТ АНАЛОГИЧНЫЕ МЕПРИЯТИЯ, КАК УКАЗЫВНЕ В СТАТЬЕ

https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/incidents/18932245-protiv-politseyskikh-vozbudili-delo-za-ushcherb-kaliningradskoy-firme.html?utm_source=newkaliningrad&utm_m

Новый Калининград

Против полицейских возбудили дело за ущерб калининградской фирме

13 Июня 2018, 13:16

Все новости по теме: Криминал

В Калининграде в отношении троих сотрудников полиции возбудили уголовное дело за воспрепятствование законной предпринимательской деятельности. Об этом в среду, 13 июня, «Новому Калининграду» сообщили источник в силовых структурах.

По данным источника, в результате действий полицейских закрылся магазин по продаже янтарных изделий. Уголовное дело по статье 169 УК РФ возбудили в субботу, 9 июня.

Речь идет о трех сотрудниках отдела экономической безопасности и противодействию коррупции (УЭБ и ПК) УМВД России по Калининградской области. Подозреваемыми стали три сотрудника: заместитель начальника отдела, старший оперуполномоченный по особо важным делам и оперуполномоченный этого же отдела.

В настоящее время они проходят обвиняемыми еще по двум уголовным делам. В первом случае их обвинили в превышении должностных полномочий (статья 286 УК РФ) после того, как в конце августа 2017 года они изъяли из магазина янтарные изделия на сумму 7 млн рублей. Позже всех их заключили под стражу.

В апреле 2018 года этих же полицейских обвинили в краже изделий из того же магазина. По версии следствия, изъятый товар сотрудники УЭБ и ПК перепродали, янтарь был позднее обнаружен у перекупщиков.

МОЖЕТ НА «УЛИЦЕ МОЕГО ДОВЕРИТЕЛЯ БУДЕТ ПРАЗДНИК», А ТО В СИЗО, ТО ПОД АРЕСТОМ НА ПОЛГОДА! А КТО ЖЕ БУДЕТ ПЛАТИТЬ НАЛОГИ, ЧТОБЫ СОДЕРДАТЬ ОГРОМНЫЙ РЕПРЕССИВНЫЙ АППАРАТ РОССИИ!? ХОТЕЛОСЬ, ЧТОБЫ БЫЛ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЙ, ДА И МИНИМАЛЬНЫЙ ПО СОСТАВУ, С ЧЕТЬЮ И ДОСТОИНСТВОМ СЛЕДОВАТЕЛЯ, И С БОЛЬШОЙ БУКВЫ!

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Признать бездействием МО МВД России «Багратионовский» связанные с невозвратом Р..... Виктору Павловичу изъятого имущества 24 марта 2015 года участковым уполномоченным полиции пункта полиции по Мамоновскому городскому округу МО МВД России «Багратионовский» Маличенко Д.С. – **НЕЗАКОННЫМ.**

2. Рассмотреть мою жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта, все копии постановлений направить в мой адрес и адрес моего представителя, а также направить в адрес моего представителя протоколы судебного заседания.

3. Прошу о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий извещать меня с помощью СМС – извещением по номеру телефона +79097775404 моему доверителю и мне по телефону +79212635119.

Приложение:

1. Копия апелляционного определения 07.02.2018 года;
2. Копи письма от 08.08.2018 года;
3. Копия определения от 14.09.18 Багратионовский районный суд;
4. Копия доверенности.

Дата подачи жалобы: «19» сентября 2018 года по госуслугам.

Представитель В.П. Р.....  М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ