

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Гурьевский районный суд Калининградской области
ул. Ленина, д. 11, г. Гурьевск, 238300

Заявитель: Б..... С.А.

. Гурьевский район, Калининградская область,

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Следователь СО ОМВД России по Гурьевскому району капитан юстиции Железнякова И. А.

ул. Ленина, 3, Гурьевск, Калининградская область 238300

С.....А К.Р.

К..... Р.Т.

. г. Калининград, 2360...

С.....А Л.Н.

г. Калининград, 236..

«Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»

ч. 2 ст. 45 Конституции РФ

«Для следователя в иерархии законов приказ начальника занимал первое место»

Афоризмы и высказывания из книги «Юридические этюды» доктора юридических наук, профессора, почетного адвоката России, члена Центральной коллегии адвокатов гор. Москвы Сергеева Владимира Ивановича

ЖАЛОБА

в порядке статьи 125 УПК РФ
по обжалованию постановления

следователя СО ОМВД России по Гурьевскому району от 11 февраля 2019 года

23 октября 2019 года старший следователь СО ОМВД России по Гурьевскому району капитан юстиции Железнякова И.А. рассмотрев ОМ № 2232 от 29.12.2016 (КУСП №9338 от 27.09.2016) по заявлению Б..... С.А. (уч. 828 от 23.09.2019), вынесла постановление, которым отказала в возбуждении уголовного дела по заявлению Б..... С.А. в отношении С.....ой К.Р., К.....а Р.Т., С.....ой Л.Н., Ф..... Т. в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, по основанию, предусмотренному п.2 части 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в их действиях состава преступления.

Считаю очередное постановление следователя СО ОМВД России по Гурьевскому району капитан юстиции Железняковой И.А. незаконным и необоснованным, противоречит фактическим обстоятельствам дела и является продолжением правового беспредела следственных органов Гурьевского района и их фиктивной деятельности в ходе проверки моего заявления о преступлении, которое ведется уже четвертый год по причине шаблонных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, в связи с чем я попал в «карусель» одинаковых процессуальных решений, не получая адекватного ответа и оценки моих доводов, изложенных в своем заявлении по следующим основаниям:

29 января 2016 года Б..... С.А. обратился в Следственное управление СК РФ по Калининградской области с заявлением о привлечении к уголовной ответственности Ф..... Т., С.....ой К.Р., С.....ой Л.Н., К.....а Р.Т. по ст.ст.159, 285 УК РФ, в котором указал, что 30 марта 2015 года его жена Б..... З.Г. умерла в ГБЗУ «Городская больница №3». После ее смерти Б..... С.А. стало известно о том, что имеется завещание супруги в пользу ее дочери С.....ой К.Р., подписанное главным врачом больницы К.....ым Р.Т. в присутствии С.....ой. Считает, что завещание является поддельным, а К..... Р.Т. использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы, что повлекло нарушение прав Б..... С.А. как наследника.

Данное заявление неоднократно направлялось для рассмотрения по территориальности в подразделения УМВД по г. Калининграду и Гурьевскому району, следственного управления СК России по Калининградской области, которыми отказывалось в возбуждении уголовного дела.

В итоге, три материала доследственной проверки по заявлению Б..... С.А. были объединены в одно производство и направлены для проведения проверки в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ по территориальности в ОМВД России по Гурьевскому району. Кроме того, выделены в отдельное производство и направлены в СО по Центральному району г. Калининграда СУ СК России по Калининградской области материалы в

отношении главного врача ГБУЗ «Городская больницы №3» К.....а Р.Т. для дачи юридической оценки по ст.286 УК РФ.

Начальником СУ УМВД России по Калининградской области Кадыковым С.В. в целях обеспечения полной и всесторонней процессуальной проверки, принятия законного и обоснованного решения по заявлению Б..... С.А., было дано указание за № 27/4122 от 09 сентября 2016 года: приобщить к материалам проверки копию истории болезни Б..... З.Г., копию завещания Б..... З.Г., решение суда апелляционной инстанции по гражданскому делу № 2-1457/2015; опросить С.....у Л.Н., Ф..... Т., а К.....а Р.Т., С.....у К.Р. опросить повторно, выяснив почему завещание было заверено главным врачом, что помешало удостоверить его нотариально, почему Б..... З.Г. не написала завещание собственноручно или не поставила свою подпись; опросить лечащего врача умершей Б..... З.Г., а также медперсонал больницы о состоянии здоровья Б..... З.Г., осознавала ли она происходящее. Могла ли самостоятельно написать завещание и т.п.; установить, кто еще кроме Б..... З.Г. находился на лечении вместе с ней в одной палате и опросить их; дать оценку доводам заявителя Б..... С.А. в части того, что в день датирования завещания 27 марта 2015 года Б..... З.Г. активно общалась по телефону, отправляла смс-сообщения, вела переписку через интернет, т.е. имела возможность собственноручно написать или подписать завещание, в то время как С.....а К.Р. и К..... Р.Д. утверждают, что Б..... З.Г. была сильно ослаблена, не могла пошевелить конечностями; в этих целях необходимо установить номер (номера) мобильного телефона Б..... З.Г., после чего по судебному решению у оператора сотовой связи изъять детализацию входящих и исходящих соединений (в том числе смс и ммс-сообщений).

Аналогичную позицию изложил и и.о. заместителя прокурора Гурьевского района в своем постановлении от 16 сентября 2016 года, отменяя постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 05 сентября 2017 года.

Постановлением Гурьевского районного суда Калининградской области от 26 декабря 2017 года было признано незаконным постановление следователя СО ОМВД России по Гурьевскому району Калининградской области Железняковой И.А. от 13 июля 2017 года об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Б..... С.А.

23 февраля 2018 года начальником СО ОМВД России по Гурьевскому району Калининградской области Сергеевой Ю.В. вынесено постановление об отмене постановление следователя СО ОМВД России по Гурьевскому району Калининградской области Железняковой И.А. от 13 июля 2017 года об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Б..... С.А., даны указания о необходимости в ходе проведения дополнительной проверки по заявлению Б..... С.С. опросить Финцляйт Т., медперсонал больницы о состоянии здоровья Б..... З.Г., опросить лиц, находящихся на лечении совместно с Б..... З.Г. в одной палате, установить номер телефона Б..... З.Г. и истребовать детализацию входящих и исходящих соединений и провести необходимые мероприятия, по результатам которых принять законное и обоснованное решение.

После проведения дополнительных проверок следователем СО ОМВД России по Гурьевскому району 28 апреля 2018 года, 03 июня 2018 года, 03 июля 2018 года, 03 августа 2018 года, 24 августа 2018 года, 30 октября 2018 года, 29 ноября 2018 года были вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в действиях С.....ой К.Р., К.....а Р.Т., С.....ой Л.Н., Ф..... Т. состава преступления, предусмотренного ст.159 УК РФ.

Постановлениями руководителя СО ОМВД России по Гурьевскому району и заместителя прокурора Гурьевского района были отменены вышеуказанные постановления следователя и материалы направлены для проведения дополнительной проверки, поскольку указания руководителя следственного управления, руководителя СО ОМВД России по Гурьевскому району не были выполнены в полном объеме.

Постановлением следователя СО ОМВД России по Гурьевскому району Калининградской области Бессоновой Н.Г. от 11 февраля 2019 года было отказано в возбуждении уголовного дела по заявлению Б..... С.А. на действия С.....ой К.Р., К.....а Р.Т., С.....ой Л.Н., Ф..... Т. о совершении преступления, предусмотренного ст.159 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, за отсутствием в их действиях состава преступления.

В данное постановление, постановлением руководителя следственного органа - заместителем начальника СО ОМВД России по Гурьевскому району Калининградской области Амелькиной С.Ю. от 11 февраля 2019 года внесены изменения с указанием о должностном лице, вынесшим постановление от 11 февраля 2019 года об отказе в возбуждении уголовного дела как Железняковой И. А.

17 апреля 2019 года судья Гурьевского районного суда Калининградской области Яцкевич Н.Б., рассмотрев жалобу Б..... С.А. о признании постановления об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным, установила, что вынося 11 февраля 2019 года постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении С.....ой К.Р., К.....а Р.Т., С.....ой Л.Н., Ф..... Т. о совершении преступления, предусмотренного ст.159 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, за отсутствием в их действиях состава преступления, указания начальника СУ УМВД России по Калининградской области Кадыкова С.В., прокурора, начальника СО ОМВД России по Гурьевскому району Сергеевой Ю.В. следователем не были выполнены в полном объеме, в частности не была опрошена Ф..... Т.

Рапортов о невозможности опросить Ф..... Т. в материале доследственной проверки не имеется. Ссылка в оспариваемом Б..... С.А. постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела на

приобщенное в рамках рассматриваемого в 2015 году Гурьевским районным судом гражданского спора между С.....ой К.Р. и Б..... С.А. присланное Ф..... Т. из ФРГ заверение от 18 августа 2015 года, оформленное нотариусом и равносильное присяге, не может свидетельствовать о выполнении следователем указаний начальника СУ УМВД России по Калининградской области Кадыкова С.В., прокурора, начальника СО ОМВД России по Гурьевскому району Сергеевой Ю.В.

Суд посчитал, что связи с изложенным проведенная проверка по заявлению Б..... С. А. является неполной, а принятое следователем решение преждевременным. И при таких обстоятельствах постановление следователя СО ОМВД России по Гурьевскому району Калининградской области Железняковой И.А. от 11 февраля 2019 года об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Б..... С.А.подлежащим признанию незаконным и необоснованным.

21 июня 2019 года апелляционным постановлением судьи Калининградского областного суда Барановой Н.А. постановление Гурьевского районного суда Калининградской области от 17 апреля 2019 года, которым удовлетворена жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ Б..... С.А., отменено, материалы по жалобе направлены в Гурьевский районный суд Калининградской области на новое рассмотрение в ином составе.

17 сентября 2019 года постановлением судьи Гурьевского районного суда Калининградской области Куракиной И.В. производство по материалу было прекращено в связи с отменой постановления 11 февраля 2019 года об отказе в возбуждении уголовного дела на основании его отмены прокурором Гурьевского района.

Сопоставив постановления следователя Железняковой И.А. от 23.10.2019 года с ранее вынесенными постановлениями следователем Бессоновой И.Г. от 30.10.2018 года, от 29.11.2018 года и 21.02.2019 года, как и с ранее вынесенными постановлениями самой следователем Железняковой И.А. то можно сделать вывод, что требования прокурора Гурьевского района от 14.12.2018 года и руководителя СО ОМВД России по Гурьевскому району Калининградской области от 30.10.2018 года следователем **НЕ ВЫПОЛНЕННЫ**.

К тому же ни следователь Железнякова И.А., ни следователь Бессонова И.Г. не продлевали сроки рассмотрения моего заявления о преступлениях, чем нарушила требования уголовно-процессуального законодательства, изложенные в ч. 3 ст. 144 УПК РФ. Тем самым сроки рассмотрения моего заявления о преступлении систематически нарушаются следователями СО ОМВД России по Гурьевскому району Калининградской области.

Основной вывод следователя Железняковой И.А. положенный в основу постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, как и ранее вынесенных постановлениях, основывается на том, что «... в ходе проведенной проверки установлено наличие у Б..... З.Г. намерения составить завещание, в котором указать в качестве единственного наследника свою дочь С.....у К.Р., ...».

Но такой вывод противоречит фактическим обстоятельствам дела, так как следователем существенно нарушено уголовно-процессуальное право. **И многократные отказы следствия СО ОМВД России по Гурьевскому району Калининградской области в возбуждении уголовного дела без проведения дополнительных проверок, несмотря на признание незаконными ранее вынесенными ими решениями об отказе в возбуждении дела направлено на истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности указанных лиц в поданном заявлении о преступлении.**

Законодателем рассматривался вопрос о противодействии вынесению многократным и необоснованным постановлениям следствия в отказе возбуждения уголовного дела. Так имеется правовая позиция Конституционного Суда РФ, изложенная в **Определении Конституционного Суда РФ № 578-О от 12 марта 2019 года гражданина Сулова Олега Борисовича на нарушение его конституционных прав частями первой, шестой и седьмой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.**

Так в абз. 2 п. 3.2. указанного **Определения**, Конституционный Суд РФ указал, что «По смыслу статьи 125 УПК Российской Федерации, не исключается рассмотрение судом в установленном ею порядке в пределах полномочий, вытекающих из природы судебного контроля на стадии предварительного расследования, и жалоб, касающихся неэффективности проверки сообщения о преступлении и расследования, если такая неэффективность является следствием ненадлежащих действий (бездействия) и решений соответствующих должностных лиц, что может выражаться, помимо прочего, в недостаточности принимаемых ими мер. Рассматривая жалобу по правилам названной статьи, суд не должен, во избежание искажения сути правосудия, ограничиваться лишь исполнением формальных требований уголовно-процессуального закона и отказываться от оценки наличия или отсутствия законного повода и основания для возбуждения уголовного дела, фактической обоснованности обжалуемых действий (бездействия) и решений. Такая оценка закономерно включает в себя и полномочия суда исследовать материалы, обусловившие отказ в возбуждении уголовного дела. Суд обязан проверить, учел ли орган предварительного расследования все обстоятельства, включая указанные в жалобе, которые могли существенно повлиять на его выводы, а также исследовал ли он эти обстоятельства вообще».

То есть суды также вправе рассматривать в пределах собственной компетенции жалобы о неэффективности проверки сообщения о преступлении и расследования, если последняя вытекает из ненадлежащих действий (бездействия) и решений соответствующих должностных лиц. В этих случаях суд обязан проверить, учел ли орган предварительного следствия все обстоятельства, включая указанные в

жалобе, которые могли существенно повлиять на его выводы, а также исследовал ли он эти обстоятельства вообще. Следовательно, у суда есть полномочие по указанию на конкретные допущенные нарушения и обязанность их устранения.

В подаваемых жалобах в порядке ст. 125 УПК РФ на постановления следователей СО ОМВД России по Гурьевскому району Калининградской области я постоянно указываю на ЯВНУЮ НЕЭФФЕКТИВНУЮ И ФОРМАЛЬНУЮ деятельность следователей, которые выносят постановления по шаблону и из одного в другое постановление излагают повторяющиеся показания опрошенных, и одни и те же выводы. Но суд ни разу не дал оценку эффективности деятельности должностных следствия, **ИСХОДЯ ИЗ ДОВОДОВ ПОДАВАЕМЫХ ЖАЛОБ.**

Конституционный Суд РФ абз. 5 п. 3.2. своего **Определения**, пояснил, что органы предварительного следствия не должны повторно отказывать в возбуждении уголовного дела на основе тех же фактических обстоятельств, с опорой на те же материалы проверки сообщения о преступлении. После устранения выявленных нарушений им надлежит вновь оценить, как фактическую, так и правовую сторону дела и принять новое процессуальное решение, которое должно быть законным, обоснованным и мотивированным. *«Иное свидетельствовало бы о невыполнении или ненадлежащем выполнении органами уголовного преследования своей процессуальной обязанности по проверке сообщения о преступлении, вело бы к утрате следов преступления, к снижению эффективности или даже к невозможности проведения следственных действий по собиранию доказательств, лишило бы заинтересованных лиц, которым запрещенным уголовным законом деянием причинен физический, имущественный или моральный вред, не только права на судопроизводство в разумный срок, но и права на эффективную судебную защиту».*

Но в моем деле по моему заявлению о преступлении все повторяется из суда в суд или прокурор, руководитель следствия отменяет незаконное постановление об отказе возбуждении уголовного дела или суд отменяет постановление и в ходе обжалования данного постановления прокурор снова отменяет незаконное, шаблонное постановление следователя. И снова повторяется «следственная карусель», которая является препятствием доступа к правосудию и способствует возможности уйти лицам, указанным в заявлении от наказания от своих уголовных деяний **ПО ИСТЕЧЕНИЮ СРОКА ДАВНОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.**

В нашем же случае следователь СО ОМВД России по Гурьевскому району **И.А. Железнякова** как ранее следователем СО ОМВД России по Гурьевскому району **Бессоновой И.Г.**, ненадлежаще выполнены процессуальные обязанности по проверке сообщения о преступлении и не проведена доскональная проверка и оценка имеющихся показаний свидетелей, потерпевшего и лиц в отношении которых подано заявление о преступлении (подозреваемых).

Но следователь Железнякова И.А., как и предыдущие следователи не устранила противоречия в показаниях опрошенных и не установила реальные факты в части трудовой деятельности Б..... З.Г. в ходе прохождения стационарного лечения в пульмонологическом отделения ГБУЗ КО «Городская больница №3». И не выявила ложные показания опрошенных и их заинтересованности представить следствию ложные объяснения в интересах определенного лица с выработанной тактикой поведения с целью ухода от уголовной ответственности любым способом.

Каких-либо других обстоятельств капитан юстиции Железнякова И.А., которые не были бы указаны в предыдущем отмененном постановлении от 24.08.2018 года, от 30.10.2018 года, от 29.11.2018 года и от 21.02.2019 года не установила и не привела никаких новых выводов и новой оценки пояснений опрошенных и имеющихся документов в материалах дела. А попросту создала очередной шаблон предыдущего постановления.

Постановления капитана юстиции **И.А. Железняковой** **ОТЕМЕНЯЛИСЬ 11 (ОДИНАДЦАТЬ) РАЗ**, а постановление капитана юстиции **Бессоновой И.Г.** **ОТМЕНЕНО ЧЕТЫРЕ РАЗА**. ЧТО В СОВОКУПНОСТИ СОСТАВЛЯЕТ 15 ОТМЕНЕННЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ. ЧТО ТОЛЬКО ПОДТВЕРЖДАЕТ ИХ ШАБЛОННОСТЬ И СОЗДАННУЮ «КАРУСЕЛЬ» ОДИНАКОВЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ.

Исходя из постановления от 29.11.2018 года, от 11.02.2019 года и от 23 октября 2019 года, то какой-либо проведенной дополнительной проверки, как на то указал начальник СО ОМВД России по Гурьевскому району Калининградской области Сергеева Ю.В. и прокурор Гурьевского района следователем **НЕ ПРОВЕДЕНО.**

Таким образом исходя из действий следователя Железняковой И.А. можно однозначно утверждать, что должностное лицо систематически нарушают закон Государства Российского и причиняет ущерба моим конституционным правам и свободам и затрудняют моему доступу к правосудию. Что выразилось в фактически четырехлетней волоките следствием по моему заявлению о преступлении по которому никто еще не привлечен к ответственности.

Такое затягивание следствием рассмотрения моего заявление о преступлении целиком направлено на развал дела на отдельные эпизоды и моего отказа от дальнейшего настаивания на рассмотрении своего заявления. А также ухода лиц, совершивших уголовное деяние от уголовного наказания путем **ИСТЕЧЕНИЮ СРОКА ДАВНОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.** Это может подтверждаться теми обстоятельствами, что **надзорным органом – прокуратурой и руководством**

следствием еще ни разу не проверены действия следователей по соблюдению сроков проверки моего заявления о преступлении. А также тем, что ПРОКУРОРОМ И РУКОВОДСТВОМ СЛЕДСТВИЯ ЕЩЕ НИКТО НЕ ПРИВЛЕЧЕН К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЧЕТЫРЕ ГОДА ВОЛОКИТЫ ПО ПРОВЕРКИ ЗАЯВЛЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ И ЗА ПЯТНАДЦАТЬ ОТМЕНЕННЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ СЛЕДСТВИЯ ПО ОТКАЗАМ В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.

При проверке по материалам заявления, длительное время допускается необоснованная волокита, что приводит к нарушению конституционных прав заявителя, предусмотренных ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, и затрудняет доступ к правосудию.

К тому же следствием я так и не был повторно опрошен и у меня не были взяты дополнительные пояснения в отношении фактических обстоятельств содеянного преступления указанными лицами. Мною не были доведены следствию факты об имеющих свидетелей, которые дополнительно могут пояснить в части преступных действий лиц, указанных в заявлении.

В постановлении от 29.11.2018 года, как и в постановлении от 11.02.2019 года, так и от 23.10.2019 года отсутствуют указания следователя в части **повторного опроса** С.....ой Л.Н., Финцляйн Т, К.....а Р.Т., С.....ой К.Р.. К тому же Финцляйн Т. Поясняла, что она начала организовывать с С.....ой К.Р. транспортировку ее сестры Б..... З.Г. - в Германию. Но С.....а К.Р. такой информации следователю не предоставила.

Следствие не смогло установить ни нотариуса, к которому С.....а К.Р. обращалась за помощью по составлению завещания, как не установлена причина невыхода нотариуса в больницу для составления завещания. Так как нотариус имеет право оказывать услуги выхода на дом, в больницу, места лишения свободы для составления нотариальных документов, что предусмотрено **Основами законодательства РФ о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1.**

С.....а К.Р. поясняет *«После она разговаривала с нотариусом, с кем именно она уже не помнит, и просила выйти к маме для составления завещания, на что ей нотариус сказал, что так как она находится в больнице и находится под аппаратами искусственного дыхания завещание можно составить в больнице и что его может подписать главный врач больницы».*

Опрошенная К..... Т.В., которая являлась лечащим врачом Б..... З.Г. пояснила *«Б..... З.Г. на аппаратах, поддерживающих жизненные функции постоянно не находилась, только периодически нуждалась в аппарате с кислородом».*

Противоречия следствием не устранены и не выяснен вопрос «Для чего С.....а К.Р. предоставила ложную информацию нотариусу?».

Как можно ведет следствие в данной части не устанавливает **КЛЮЧЕВУЮ ИНФОРМАЦИЮ ПО ДЕЛУ**, чем способствует сокрытию преступлению и отказа от дачи конкретных пояснений С.....ой К.Р.. Сама же С.....а К.Р. поясняла, что *«Она обратилась к человеку с юридическим образованием, который помог ей составить завещание, после того как он ей передал два бланка завещания, она у него спросила о том, кто должен подписать данное завещание, на что он ей сказал, что главный врач и заверить печатью учреждения, а также если будет плохое состояние человека, то также подписывает рукоприкладчик».* **Но следствием не был установлен человек, который оказывал юридическую помощь С.....ой К.Р. и который мог предоставить информацию следствию о указании даты на завещании.**

К тому же С.....а К.Р. утверждает, что дата на завещание была оговорена ранее, а такую информацию не подтверждает С.....а Л.Н.. То есть приведенные доказательства по делу следствием не проверялось.

При том имеются противоречивые показания П.....ой Е.Б. и М.....ой С.В., где первая поясняла, что *«... до 01.03.2015 года Б..... З.Г. должна была сдать бухгалтерские отчеты, однако она ей сказала, что сделать их не сможет из-за плохого самочувствия и попросила ее помочь, на что она согласилась. Зоя отдала свой рабочий ноутбук коллеге по работе, которая ей также помогала. С марта месяца обязанности бухгалтера Зоя не выполняла, ни одного отчета она не сделала. Также без своего ноутбука, более ни на каком другом она работать не могла. То есть на момент нахождения ее в больнице работу она не выполняла. Последний раз с Б..... Зоей она разговаривала по телефону 29.03.2015 года, она была в здравом уме, однако по состоянию она очень сильно задыхалась».*

А вторая поясняла, что *«... в марте 2015 года, когда Б..... З.Г. попала в больницу, какое-то время она выполняла еще свои обязанности бухгалтера и с помощью рабочего ноутбука находясь в больнице выполняла квартальные отчеты. 28 или 29 марта 2015 года Зоя позвонила ей и попросила прийти к ней и забрать ноутбук, так как она больше не могла работать. Когда она пришла к ней в больницу Зоя находилась в палате интенсивной терапии, она передала ей ноутбук, после чего она ушла».*

Таким образом в постановлении имеются противоречивые показания, которые следствием не проверены и не устранены.

У следователя имелись все основания для проверки данных пояснений путем истребования приказов с места работы и отчетных документов, составленных Б..... З.Г. в период с начала марта до 28 марта. В материях дела такие документы отсутствуют, что указывает на бездействие следователя в части проверки показаний опрошенных по делу.

Более того мною указывалось, что Б..... З.Г. официально работала:

- в общественной организации «Российский Красный крест» в г. Калининграде ул. Зарайская, 19 в должности бухгалтера

- в спортивном комплексе «Юность» ДЮШОР №2 по гимнастике в должности бухгалтера

- в МАУ ДО ДЮСШ спортивных единоборств в г. Калининграде по ул. Красная, 109.

Следователь указывает, что опросил коллег по работе Б..... З.Г. - П.....ой Е.Б. и М.....ой С.В.. И такое указание КАК КОЛЛЕГИ ПО РАБОТЕ дает основания следователю отказаться от проверки всех обстоятельств по делу в части работоспособности Б..... З.Г. в двух других организациях и подтверждения факта ее физической возможности подписывать документы лично, а не с помощью рукоприкладчика с целью фальсификации завещания совместно с другими лицами.

В постановлении от 29.11.2018 года и от 11.02.2019 года следователем приведены показания лечащего врача Б..... З.Г. - К..... Т.В., что *«Когда Б..... лежала в отделении, то она с трудом могла передвигаться по палате, находилась в дееспособном состоянии, ...»*.

Притом следствием не приведены материалы истории болезни, которые могли подтвердить факт дееспособности Б..... З.Г. и возможность ее подписанию 27.03.2015 года какого-либо документа и завещания.

Отказ следствия от подробного анализа материалов истории болезни свидетельствует о том, что следствие не желает устанавливать ГЛАВНОЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВО ПО ЗАЯВЛЕНИЮ О ПРЕСТУПЛЕНИИ. Так как следствие имело все основания для назначения **судебной экспертизы по установлению обстоятельств физической дееспособности Б..... З.Г. по подписанию документа**. В связи с чем у следствия имелись все основания для назначения **посмертной судебной экспертизы по установлению данных обстоятельств** с помощью судебного эксперта исходя из истории болезни и проверочным материалам.

Но следствие отказалось назначать посмертную судебную экспертизу при имеющихся на то оснований ее назначения. То есть следствием не установлены главные факты по заявлению Б..... С.А. о преступлении, где основным обстоятельством являлось бы заключение судебной экспертизы о физической возможности или не возможности больной Б..... З.Г. подписать документ.

ОТСУТСТВИЕ В ПРОВЕРОЧНЫХ МАТЕРИАХ ПРИВЕДЕННЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ПОЗВОЛЯЕТ СЛЕДСТВИЮ И ДАЛЬШЕ ПРОДОЛЖАТЬ ВЫНОСИТЬ ШАБЛОННЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ И ДЕЛАТЬ ВЫВОД И НАМЕРЕНИЯХ Б..... З.Г. ОФОРМИТЬ ЗАВЕЩАНИЕ НА ДОЧЬ, НА ОСНОВАНИИ ПОЯСНЕНИЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ ЛИЦ, КОТОРЫЕ И СФАЛЬСИФИЦИРОВАЛИ ТАКОЕ ЗАВЕЩАНИЕ.

ПРИ ТОМ ЧТО ИМЕЮТСЯ ЯВНЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ В ЕЕ ФИЗИЧЕСКОЙ ДЕЕСПОСОБНОСТИ И ПОДТВЕРЖДАЮЩИЕ ФАКТЫ ЧТО Б..... З.Г. ФИЗИЧЕСКИ САМА МОГЛА СОСТАВИТЬ ПОДПИСАТЬ ЗАВЕЩАНИЕ ТАК КАК ОНА ИМЕЛА ЮРИДИЧЕСКИЕ ПОЗНАНИЯ В ДАННОЙ ОБЛАСТИ И ВОЗМОЖНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ИНФОРМАЦИЮ ИЗ ИНТЕРНЕТА.

А также следствием не исследованы в полной мере материалы истории болезни. Это связано с тем, что больная Б..... З.Г. при переводе ее в палату интенсивной терапии и применен к ней более радикальных мер медицинского вмешательства обязан дать свое согласие на проведение реанимационных мероприятий. А в случае невозможности такого согласия то такое согласие дают близкие родственники. Следствие не проводило никаких мероприятий с целью отыскания данных документов. Или документов где бы имелась подпись Б..... З.Г. с датами с 26.03.2015 года по 30.03.2015 года.

Согласно ч. 1 ст. 192 УПК РФ если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия, то следователь вправе провести очную ставку. Очная ставка проводится в соответствии со статьей 164 настоящего Кодекса.

В постановлении имеются противоречия опрошенных С.....ой Л.Н. и К.....а Р.Т.. Так С.....а Л.Н. пояснила, что *«Так как Б..... Зоя чувствовала себя плохо она пригласила главного врача больницы, для того чтобы он заверил завещание. Она сходила до главного врача, затем они прошли в палату, главный врач осмотрел Б..... Зою»*.

К..... Р.Т. пояснил, что *«27.03.2015 когда он находился в своем кабинете в рабочее время, к нему зашла медсестра и попросила зайти срочно в палату Б..... З.Г. На момент прихода в палату Б..... З.Г. там находилась гражданка С.....а Л.Н.»*.

Имеются противоречивые показания П.....ой Е.Б. и М.....ой С.В., а также показания С.....ой К.Р. и К..... Т.В., которая являлась лечащим врачом Б..... З.Г., указанные выше.

Показания М.....ой С.В. и Ч.....ой Ю.В. полностью опровергают показания П.....ой Е.Б. и подтверждают ее физическую дееспособность Б..... З.Г., и возможность как ей самой составить завещание или же вызвать нотариуса для составления завещания через руководство больницы и через того же К.....а Р.Т.

Данные противоречия не устранены следствием и не проверены ни в ходе очной ставки или другими следственными действиями, таких как повторный опрос данных лиц.

Не поддается критике вывод следователя в части того, что *«... факт осуществления входящих и исходящих соединений, не могут свидетельствовать о состоянии здоровья Б..... З.Г., а использование*

интернет-трафика не означает, что Б..... З.Г. пользовалась непосредственно интернетом, так как согласно представленной детализации интернет-трафик использовался также и после ее смерти, то есть после 12.00 часов 30.03.2015». Так как следователю необходимо было установить факт, того кем был взят мобильный телефон после смерти Б..... З.Г., и кто им пользовался после ее смерти и, кто использовал интернет-трафик. А также установить у кого находился мобильный телефон Б..... З.Г. вплоть до ее смерти, по той причине, что Б..... З.Г. принимала лично телефонные звонки 28.03.2015 года и 29.03.2015 года.

К тому же Ф..... Т. поясняет, что звонила на мобильный Б..... З.Г. 21.03.2015 года и 28.04.2015 года. Но следователем не вычленены из детализации телефонных соединений абонентского номера звонки Ф..... Т. на мобильный телефон Б..... З.Г. в указанные даты.

То есть приведенный вывод является ярким показателем отказа следствия от установления главных фактов по проверке заявления о преступлении и физической возможности Б..... З.Г., при нахождении ее в здравом уме и отдавая отчет своим действиям, а также техническим возможностям и юридическим познаниям составить завещание или пригласить к себе в палату для составления завещания нотариуса.

Следствием сделан основной вывод, что «... завещание, составленное от имени Б..... З.Г., признано судом недействительным ввиду несоответствия формы его составления предъявляемым требованиям, при этом судом не установлено наличие признаков фальсификации завещания и фактов нарушения уголовного законодательства РФ и фактов заинтересованности С.....ой К.Р., К.....а Р.Т., С.....ой Л.Н., Ф..... Т. ...». Но судом не давалась оценка каким-либо действиям лиц по фальсификации документов или нарушения уголовного законодательства. Что подтверждается отсутствием в материалах судебного разбирательства заключений судебных экспертиз или заключений специалистов. Так как установления фальсификации документов относится к вопросу требующих специальных знаний.

Следователем каких-либо конкретных ссылок на доказательства и выводы из решения суда или материалов дела в постановлении не приводится. Тем самым данный вывод необоснованно и не подкреплён конкретными исследованными доказательствами.

Отсутствие заинтересованности С.....ой К.Р., К.....а Р.Т., С.....ой Л.Н., Ф..... Т. Судом не установлено, по той причине, что в основу постановления следователя положены пояснения данных лиц, **КОТОРЫМ СЛЕДОВАТЕЛЕМ ОБЯЗАНА ДАВАТСЯ КРИТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ПРИ ИМЕЮЩИХСЯ ЯВНЫХ ПРОТИВОРЕЧИЯХ ДРУГИХ ЛИЦ.**

И на таких же показаниях строится вывод следователя, что «... в ходе проведенной проверки установлено наличие у Б..... З.Г. намерения составить завещание, в котором указать в качестве единственного наследника свою дочь С.....у К.Р., ...». Но кроме заинтересованных лиц никто не дал пояснения, что Б..... З.Г. вообще намеревалась оформлять завещание и назначать наследником свою дочь.

В связи с чем следствием не выполнены требования уголовно-процессуального законодательства.

Следователь - должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом (**п. 41 ст. 5 УПК РФ**).

Следователь обязан в пределах своей компетенции в каждом случае обнаружения признаков преступления принять все предусмотренные меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления (**ч. 2 ст. 21 УПК РФ**).

Следователь обязан устанавливать все обстоятельства, входящие в предмет доказывания (**ст. 73 УПК РФ**), которые должны быть исследованы дознавателем всесторонне, полно и объективно.

Согласно ч. 1 ст. 86 УПК РФ собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом.

Основным способом собирания доказательств является производство следственных и судебных действий, результатом которых становится получение облеченных в предусмотренную законом процессуальную форму сведений об обстоятельствах, подлежащих установлению. Закон устанавливает порядок проведения следственных действий, нарушение которого влечет недопустимость полученных доказательств (ст. 75 УПК).

Собирание доказательств - элемент процесса доказывания, включающий обнаружение, изъятие и фиксацию доказательств. Собирание доказательств осуществляется определенными способами.

Под собиранием доказательств понимается поиск, обнаружение, получение (извлечение, истребование) могущих иметь отношение к уголовному делу сведений, а также закрепление их в предусмотренных **ч. 2 ст. 74 УПК** источниках. **Пункт 1, 2 и 3 указанной статьи устанавливает источник – показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля и заключение эксперта.**

Согласно ст. 87 УПК РФ проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Каждое доказательство нуждается в проверке: сопоставлении его с другими фактическими данными, имеющимися в деле; перепроверке фактов через другие источники; оценке достоверности источников.

Проверяемое же доказательство - это доказательство, в отношении которого осуществляется процесс установления достоверности или же недостоверности содержащихся в нем сведений. То есть

процессуальные действия следователя выражены в проверке достоверности содержащихся в доказательстве сведений.

Сведения, содержащиеся в доказательствах, могут быть положены в основу выводов по делу только после их проверки, всестороннего исследования (БВС РСФСР. 1990. № 2. С. 11).

Таким образом имеются законные основания для отмены незаконного и очередного шаблонного постановления следователя.

ВЫВОД: постановление старшего следователя СО ОМВД России по Гурьевскому району капитана юстиции Железняковой И.А. от 23.10.2019 года незаконное и необоснованное, проверка по заявлению о преступлении осуществлена формально без проведения всего комплекса следственных мероприятий. И само постановление **ЯВЛЯЕТСЯ ШАБЛОННЫМ** направлено на дальнейшее прекращение следствия **ПО ИСТЕЧЕНИЮ СРОКА ДАВНОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ** и сокрытия преступления в отношении таких лиц как главного врача ГБУЗ КО «Городская больница № 3К.....а Р.Т. и председателя Калининградского Регионального отделения ООО «Российский Красный Крест» С.....ой Л.Н..

На основании изложенного и в соответствии с требованиями УПК РФ

ПРОШУ:

1. Признать постановление следователя СО ОМВД России по Гурьевскому району капитана юстиции Железняковой И.А. от 23 октября 2019 года – НЕЗАКОННЫМ.

2. Обязать начальника ОМВД России по Гурьевскому району Калининградской области устранить допущенные нарушения.

3. Вынести в адрес начальника ОМВД России по Гурьевскому району Калининградской области частное определение по основаниям формальной проверки заявления Б..... С.А. о преступлении и шаблонности постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и создание «карусели» одинаковых процессуальных решений, по той причине, что следователем только была соблюдена форма проверки заявления о преступлении, которая противоречит фактическим обстоятельствам дела и действия следователя противоречат требованиям уголовно-процессуального законодательства.

4. Рассмотреть мою жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта и протокол судебного заседания выдать мне и направить адрес моего представителя.

5. Прошу о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий извещать меня с помощью СМС – извещением по номеру телефонов: +79114741875 и моего доверителя по +79212635119 моего доверителя Золотарева М.Ю.. Копии судебных документов направить на *e-mail*: zolotarev39@yandex.ru

Приложение:

1. Копия доверенности.

2. Копия постановления от 23.10.2019 года.

Дата подачи жалобы: «06» декабря 2019 года

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ