

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ №33А-85/2015

30 июня 2015 года

гор. Калининград

БАЛТИЙСКИЙ ФЛОТСКИЙ ВОЕННЫЙ СУД в составе: председательствующего Исаева Г.Н. судей: Комарова Д.Е. и Красношапки В.Б., при секретаре Переверзевой О.О., с участием представителя заявителя - Золотарева М.Ю., рассмотрел в судебном заседании материалы гражданского дела по апелляционной жалобе представителя заявителя - Золотарева М.Ю. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 16 апреля 2015 года, которым отказано в удовлетворении заявления бывшего военнослужащего войсковой части 53168-Б подполковника запаса Б.....а Г.Г. на действия начальника отдела № 4 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Минобороны России (далее Калининградского отдела ФГКУ ЗРУЖО МО РФ), связанные со снятием с учета нуждающихся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма, и исключением из единого реестра.

Заслушав доклад судьи Красношапки В.Б., объяснения представителя заявителя выступившего в поддержку доводов апелляционной жалобы, флотский военный суд

## УСТАНОВИЛ:

решением начальника Калининградского отдела ФГУ ЗРУЖО МО РФ от 30 марта 2015 года. Б.....а Г.Г. снят с учета нуждающихся в жилых помещениях по мотиву того что он ранее предоставленное военным ведомством по установленным нормам жилого помещение оставил бывшей супруге, которая его приватизировала в единоличную собственность. По этим же основаниям Б.....е Г.Г. было отказано в предоставлении жилищной субсидии.

В заявлении Б.....ы Г.Г. ставился вопрос о признании указанного решение должностного лица незаконным, возложении на начальника Калининградского отдел ФГУ ЗРУЖО МО РФ обязанности по его восстановлению на жилищном учете и едином реестре для обеспечения жилищной субсидией, а также по направлению документов для обеспечения жилищной субсидией.

Судом принято вышеуказанное решение. В апелляционной жалобе представителя заявителя Золотарева М.Ю. ставится вопрос об отмене судебного решения и принятии нового.

Свою просьбу он обосновывает тем, что выводы суда, которыми мотивирован решение, основаны на неправильной оценке документов, касающихся действий заявителя по сдаче ранее предоставленного ему от военного ведомства жилого помещения, сделаны с нарушением требований ч. 3 ст. 246 ГПК РФ, противореча сложившейся судебной практике по аналогичным делам, не соответствуют решения Совета депутатов Муниципального образования «Гвардейский район» от 22 сентября 2006 года № 59. которым учетная норма площади жилого помещения установлена размере 18 кв.м.

Кроме того, ссылаясь на рассмотрение дела Калининградским гарнизонный военным судом не в г. Калининграде, куда было подано заявление, а в г. Черняховск представитель по указанным основаниям утверждает о нарушении судом требований 2 ст. 254 ГПК РФ и ущемлении права стороны заявителя на доступ к правосудию.

Рассмотрев материалы гражданского дела, проверив и обсудив доводы апелляционной жалобы, флотский военный суд находит, что решение суда подлежит отмене по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, и данное обстоятельство ни должностным лицом, в его возражениях суду, ни судом первой инстанции в решении, ни в жилищных документах заявителя, под сомнение не ставилось, что Б.....а первоначально был принят па жилищный учет по новому месту службы в 2004 году, жилищной комиссией войсковой части 21790 (л.д. 29. 33. 34. 82, 83. 85-89).

Пересматривая данное решение в 2015 году, начальник Калининградского отдела ФГКУ ЗРУЖО МО РФ и согласившийся с ним суд первой инстанции, в обоснование вывода об обеспеченности Б.....ы Г.Г. жилым помещением от военного ведомства по установленным нормам, сослались на постановление Главы администрации городского округа «Гусевский городской округ» от 30 ноября 2005 года № 1205. которым на основании ч. 5 ст. 50 Жилищного кодекса РФ учетная норма жилого помещения установлена в размере 12 кв.м. общей площади жилого помещения на одного человека.

Вместе с тем, применение указанной нормы к вопросу снятия с жилищного учета лица, получившего первое жилье в 2000 году и фактически включенного в списки нуждающихся в улучшении жилищных условий в 2004 году, то есть до введения с 1 марта 2005 года нового правового регулирования жилищных правоотношений, нарушает требования ч. 1 ст. 6 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которой акты жилищного законодательства не имеют обратной силы и применяются к жилищным отношениям, возникшим после введения его в действие.

Судом первой инстанции также оставлено без внимания и то, что в силу ст. 6 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», граждане, принятые на учет до 1 марта 2005 года, сохраняют право состоять на данном учете до получения ими жилых помещений по договорам социального найма, за исключением случаев, предусмотренных п.и. 1. 3-6 ч. 1 ст. 56 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Данных о наличии оснований для применения в отношении Б.....ы Г.Г. какого-либо из вышеперечисленных пунктов, в том числе п. 6, руководствуясь которым начальник Калининградского отдела ФГКУ ЗРУЖО МО РФ снял заявителя с жилищного учета, в решении не приведено.

Напротив, по делу установлено, что размер общей площади предоставленной заявителю в период службы, в 2000 году для постоянного проживания двухкомнатной квартиры на состав семьи из четырех человек составляет 51.2 кв.м., а жилой площади 29.6 кв.м.

В соответствии с п.п. 9 и 45 «Порядком учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и предоставления жилых помещений в Калининградской области» (далее - Порядок), действовавшим как на момент предоставления семье Б.....ы Г.Г. указанного жилья, так и ею первоначальной постановки на жилищный учет, и который признан утратившим силу 31 мая 2005 года, учетная норма составляла 8 кв.м. и менее жилой площади па человека, а норма предоставления не менее 9 кв.м. на человека.

При этом п.п. 25 и 48 Порядка было установлено, что граждане снимаются с учета в случае улучшения жилищных условий, если жилая площадь на каждого человека семьи составляет не менее 9 кв.м. Предоставление площади менее 9 кв.м. па одного человека является временной мерой с сохранением прежней очередности до получения жилой площади по установленной нормам.

Таким образом, по делу установлено, что Б.....а Г.Г. как на момент обеспечения военным ведомством жилым помещением в 2000 году, так и па момент первоначальной постановки на жилищный учет в 2004 году, не мог рассматриваться как обеспеченный жильем по установленным нормам. Соответственно он обоснованно был признан нуждающимся в улучшении жилищных условий и не подлежал снятию с жилищного учета в 2015 юлу в связи с изменением в 2005 году норматива, определяющего нуждаемость граждан в улучшении жилищных условий.

По этим причинам сам по себе факт оставления Б.....ой квартиры, полученной от военного ведомства не по установленным нормам, на решение вопроса о его нуждаемости влиять не мог.

Перечисленные обстоятельства являются основаниями для вывода о том, что судом первой инстанции допущены нарушения, которые в соответствии с и. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ являются основаниями к отмене решения суда в апелляционном порядке.

Поскольку отказ должностного лица в предоставлении жилищной субсидии был обоснован только снятием заявителя с жилищного с учета, флотский военный суд. разрешая данное требование заявления, полагает необходимым обязать начальника Калининградского отдела ФГКУ ЗРУЖО МО РФ повторно представить необходимые документы для рассмотрения указанной просьбы Б.....ы Г.Г с учетом позиции суда апелляционной инстанции, изложенной в настоящем определении.

Руководствуясь ст. ст. 327.1. 328. и. 2 и 329 ГПК РФ, флотский военный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

решение Калининградского гарнизонного военного суда от 16 апреля 2015 года по заявлению Б.....А Г.Г. отменить полностью и принять новое решение. Заявление Б.....а Г.Г. удовлетворить.

Признать решение начальника отдела № 4 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Минобороны России от 30 марта 2015 года № 42/08/767 о снятии Б.....ы Г.Г. с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, и исключения из единого реестра военнослужащих (граждан, уволенных с военной службы МО РФ) незаконным и недействующим с момента его принятия.

Обязать начальника Калининградского отдела ФГКУ ЗРУЖО МО РФ восстановить Б.....а Г.Г. на учете нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма и в едином реестре военнослужащих (граждан, уволенных с военной службы) МО РФ.

Кроме того, обязать указанное должностное лицо с учетом принятого флотским военным судом решения повторно подготовить документы на предоставлении Б.....е Г.Г. жилищной субсидии.

Взыскать с Калининградского отдела ФГКУ ЗРУЖО МО РФ в пользу Б.....ы Г.Г. 450 руб., затраченные им при уплате государственной пошлины.

Председатель судебного состава  
Балтийского флотского военного суда  
Секретарь:  
30.06.2015г.

Г.Н. Исаев  
О.О. Переверзсва