



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 127-АГ

14 августа 2012 г.

гор. Калининград

Балтийский флотский военный суд в составе: председательствующего - Глухоедова СИ., судей: Джюева А.В. и Комарова Д.Е., при секретаре - Ковалевой Н.А., с участием представителя заявителя К.....ва Н.Б. - Золотарева М.Ю. и представителя начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ - Мальхина К.С., в открытом судебном заседании, в помещении суда, рассмотрел апелляционную жалобу должностного лица на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 22 июня 2012 г. по гражданскому делу по заявлению военнослужащего ФГУ «1409 Военно-морской клинический госпиталь БФ» подполковника медицинской службы К.....ва Н.Б. об оспаривании действий начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ, связанных со снятием его с учета нуждающихся в жилых помещениях.

Заслушав доклад судьи Комарова Д.Е., объяснения представителя должностного лица в обоснование доводов апелляционной жалобы, представителя заявителя, просившего решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения, флотский военный суд,

УСТАНОВИЛ:

К.....в обратился в военный суд с заявлением, в котором просил признать незаконным решение начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ от 24 апреля 2012 г. № 123 о снятии его с учета нуждающихся в жилых помещениях, а также обязать должностное лицо отменить данное решение и восстановить его на жилищном учете.

Суд первой инстанции требования заявителя удовлетворил полностью: признал незаконным оспариваемое решение и обязал начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ его отменить. В возмещение судебных расходов суд взыскал с отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ в пользу К.....ва затраченную им при обращении в суд сумму государственной пошлины в размере 200 рублей.

В апелляционной жалобе должностное лицо просит отменить вынесенное решение. Смысл доводов апелляционной жалобы сводится к тому, что действующее законодательство возлагает на федеральный орган исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, обязанность по обеспечению военнослужащего жилым помещением только один раз за все время военной службы. Поскольку в 1994 г. военным ведомством К.....ву на трех человек была предоставлена для постоянного проживания двухкомнатная квартира общей площадью 46,7 кв. м. по адресу: Калининградская обл., Багратионовский район, пос. Долгоруково, ул. Шанина, д. 10, кв. 57, которую он не сдал, а распорядился ею, оставив после развода бывшим членам семьи, заявитель не подлежит повторному обеспечению жилым помещением по договору социального найма от Министерства обороны РФ, и следовательно не может состоять на жилищном учете.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, флотский военный суд приходит к следующему.

Как установлено судом, подтверждается материалами дела и не оспаривается сторонами, решением начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ от 24 апреля 2012 г. К.....в снят с учета нуждающихся в жилых помещениях на основании подп. «д» п. 10 Инструкции о предоставлении военнослужащим - гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, жилых помещений по договору социального найма, утвержденной приказом Министра обороны РФ от 30 сентября 2010 г. № 1280 (далее - Инструкция).

Данный подп. «д» п. 10 Инструкции, фактически дублируя п. 6 ч. 1 ст. 56 Жилищного кодекса РФ, предусматривает, что военнослужащие, принятые на учет нуждающихся в жилых помещениях, снимаются с учета в случае выявления в представленных документах в уполномоченный орган сведений, не соответствующих действительности и послуживших основанием для принятия на учет нуждающихся в жилых помещениях, а также неправомερных действий должностных лиц уполномоченного органа при решении вопроса о принятии на учет нуждающихся в жилых помещениях.

Между тем, ссылок на конкретные сведения, выявленные в представленных К.....вым документах, которые бы не соответствовали действительности и послужили основанием для принятия его на учет нуждающихся в жилых помещениях, как и на конкретные неправомερные действия каких-либо должностных

лиц при принятии заявителя на жилищный учет, в решении о снятии его с данного учета не содержится, не установлено таковых и в ходе судебного разбирательства.

Напротив, из материалов дела усматривается, что К.....в, как военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, прибывший в 1995 г. к новому месту военной службы в гор. Калининград, был признан нуждающимся в получении жилого помещения на семью из трех человек на законных основаниях, решением жилищной комиссии войсковой части 63784 от 05 января 1996 г. (л.д. 41). О расторжении брака заявитель своевременно сообщил в жилищную комиссию воинской части, которая своим решением от 24 декабря 2007 г. внесла соответствующие изменения в его учетные данные о составе семьи (л.д. 42).

При таких обстоятельствах оснований для снятия К.....ва с учета нуждающихся в жилых помещениях по подп. «д» п. 10 Инструкции у начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ не имелось.

В п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» содержится разъяснение, согласно которому при рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять, в том числе, соблюден ли порядок принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если такие требования установлены нормативными правовыми актами

(форма, сроки, основания, процедура и т.п.). При этом следует иметь в виду, что о незаконности оспариваемых решений, действий (бездействия) свидетельствует лишь существенное несоблюдение установленного порядка. Нарушение этого требования, свидетельствующее о незаконности принятых решений, совершенных действий (бездействия), может служить основанием к удовлетворению заявления.

Порядок принятия решения о снятии военнослужащих с учета нуждающихся в жилых помещениях и перечень соответствующих оснований для этого определены Жилищным кодексом РФ и Инструкцией. Снятие же с жилищного учета по основанию, которое хотя и предусмотрено указанными нормативными актами, но при отсутствии фактических данных, подтверждающих само его наличие, является существенным несоблюдением процедуры принятия такого рода решений.

С учетом вышеприведенного доводы апелляционной жалобы об однократности обеспечения военнослужащих жилыми помещениями отклоняются, как не имеющие отношения к вопросам соблюдения установленного порядка снятия граждан с учета нуждающихся в жилых помещениях, нарушение которого явилось самостоятельным и достаточным основанием для признания незаконным оспариваемого заявителем решения должностного лица.

Таким образом, суд первой инстанции, удовлетворив заявление К.....ва, принял правильное по существу решение, оснований для отмены или изменения которого, с учетом требований ч. 6 ст. 330 ГПК РФ, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 22 июня 2012 г. по гражданскому делу по заявлению подполковника медицинской службы К.....ва Н.Б. об оспаривании действий начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ, связанных со снятием его с учета нуждающихся в жилых помещениях, оставить без изменения, а апелляционную жалобу должностного лица - без удовлетворения.

Подлинное за надлежащими подписями.

Верно:

Судья Балтийского
флотского военного суда
Д.Е. Комаров

Секретарь судебного заседания
14.08.2012 г.



Н.А. Ковалева