



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 33А-146/2014

7 августа 2014 года

город Калининград

Балтийский флотский военный суд в составе: председательствующего - Исаева Г.Н. судей: Постовалова В.Л. и Джиеова А.В., при секретаре Авраменко Н.А., с участием заявителя Д.....а А.И. и его представителя Золотарева М.Ю., рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя заявителя Золотарева на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 16 июня 2014 года по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части 30866 подполковника запаса Д.....а А.И. об оспаривании действий начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ (далее отдела № 5), связанных с отказом в принятии его составом семьи 4 человека на учёт нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, по избранному после увольнения месту жительства.

Заслушав доклад судьи Джиеова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание решения суда и доводы апелляционной жалобы, выступление заявителя Д.....а и его представителя Золотарева в поддержание доводов апелляционной жалобы, флотский военный суд,

УСТАНОВИЛ:

Д..... обратился в суд с заявлением, в котором указал, что ввиду предстоящего увольнения с военной службы в связи с проведением в части организационно-штатных мероприятий и желанием быть обеспеченным жилым помещением по избранному после увольнения месту жительства в г. Калининграде, он 10 апреля 2014 года обратился к начальнику отдела № 5 с заявлением о постановке его на учёт, на состав семьи 4 человека, в качестве нуждающегося в получении жилого помещения по договору социального найма в указанном населенном пункте. Однако решением начальника отдела № 5 от 16 мая 2014 года № 42/09/139 в постановке на вышеуказанный учёт ему было отказано.

Полагая, что решение названного должностного лица нарушает его права, он, Д..... просил суд признать его незаконным, обязать начальника отдела № 5 его отменить принять его на учёт нуждающихся в получении жилых помещений в г. Калининграде, предоставляемых по договору социального найма на состав семьи 4 человека.

Решением Калининградского гарнизонного военного суда от 16 июня 2014 года в удовлетворении заявления Д.....у отказано.

В поданной апелляционной жалобе представитель заявителя Золотарев, не соглашаясь с решением суда верной инстанции, просит его отменить и принять новое решение об удовлетворении заявления его доверителя, поскольку, по его мнению, при рассмотрении данного гражданского дела, гарнизонным военным судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значения для дела, неправильно истолкован закон, а также не применён закон, подлежащий применению.

Совокупность приведенных автором жалобы доводов сводится к тому, что, по его мнению, суд бездоказательно пришел к выводу о том, что Д....., расторгнув брак со своей супругой, тем самым сознательно ухудшил свои жилищные условия с целью встать на учёт нуждающихся в получении жилья. Вместо того, чтобы выяснить сколько квадратных метров стало приходиться на Д.....а и членов его семьи после расторжения брака, суд стал устанавливать по сколько квадратных метров жилья приходилось на заявителя и членов его семьи еще до расторжения им брака, что, по мнению автора жалобы, не имеет никакого значения для правильного разрешения возникшего правового спора. Не разобрался суд и в причинах расторжения брака, каковых может быть множество, в том числе обусловленных личностными, моральными, мировоззренческими и иными чертами как заявителя так и его супруги.

Вывод суда о сознательном ухудшении Д.....ом своих жилищных условий является неверным, и по той причине, что если бы бывшая супруга Д.....а имела бы намерение состоять на учёте нуждающихся в получении жилья от МО РФ, то она могла передать принадлежащую ей недвижимость своему отцу, прописанному в одной из её квартир, после чего Д..... имел бы полное право претендовать на получение жилья на пятерых человек. Однако Д..... после расторжения брака просил поставить на учёт только его и трех детей, что, по мнению автора жалобы, опровергает вышеуказанный вывод суда.

Далее автор жалобы, анализируя нормы семейного и жилищного кодексов РФ, указывает на то, что законодателем закреплён принцип раздельности имущества родителей и детей, означающий, что ребенок не

имеет права собственности на имущество родителей и наоборот. Тем не менее семейный кодекс РФ наделяет детей правом владеть и пользоваться имуществом родителей при совместном проживании с ними и взаимном согласии. Вместе с тем, в ходе судебного заседания не устанавливались какие-либо обстоятельства по взаимному согласию семьи Д.....ов владеть и пользоваться имуществом друг друга до расторжения брака, в частности двумя квартирами, принадлежащими по праву собственности бывшей супруге заявителя Д..... Л.Д., находящимися в Светлогорске и Калининграде.

Не нашел отражения в оспариваемом решении и тот факт, что Д..... уже состоял на учёте нуждающихся в получении жилого помещения по договору социального найма и до принятия оспариваемого решения вышеназванного должностного лица, его с данного учёта никто не снимал. После подачи Д.....ом в уполномоченный орган заявления о его желании состоять на учёте нуждающихся составом семьи 4 человека, начальник отдела №5, в соответствии с действующей инструкцией, должен был разъяснить ему право на изменение состава семьи, а после, исходя из установленных обстоятельств, принять решение о снятии или оставлении его в электронной базе нуждающихся в обеспечении жилыми помещениями по договору социального найма.

Далее автор жалобы указывает на то, что по его мнению суд первой инстанции необоснованно исходил из того, что заявитель проходил военную службу в поселке Донское Светлогорского района, поскольку, как следует из выписок из приказов командующего Балтийским флотом № от 10 марта 2014 года и №120-ОК от 15 апреля 2014 года, Д....., досрочно уволенный с военной службы в связи с проводимыми организационно-штатными мероприятиями, с 11 мая 2014 года исключен из списков личного состава войсковой части 30866, дислоцированной в п. Чкаловский, относящемся по своему административно территориальному делению к Центральному району г. Калининград.

Рассмотрев материалы дела, проверив и обсудив доводы апелляционной жалобы, флотский военный суд находит её не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Порядок реализации военнослужащими права на жильё и порядок их обеспечения им определен статьями 15 и 23 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее Закона), а также приказом Министра обороны РФ от 30 сентября 2010 года № 1280 «О предоставлении военнослужащим Вооруженных Сил РФ жилых помещений по договору социального найма и служебных жилых помещений», которым введена в действие «Инструкция о предоставлении военнослужащим -гражданам РФ, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах РФ, жилых помещений по договору социального найма». Согласно пунктам 1 и 14 статьи 15 вышеупомянутого Закона, военнослужащим - гражданам, обеспечиваемым на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями и признанным нуждающимися в жилых помещениях в соответствии со статьей 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, по достижении общей продолжительности военной службы 20 лет и более, а при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями при общей продолжительности военной службы 10 лет и более, предоставляются жилые помещения, находящиеся в федеральной собственности, по выбору указанных граждан в собственность бесплатно на основании решения федерального органа исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, или по договору социального найма с указанным федеральным органом исполнительной власти по избранному постоянному месту жительства и в соответствии с нормами предоставления площади жилого помещения, предусмотренными статьей 15.1 настоящего Федерального закона.

Анализ вышеприведённых норм позволяет суду апелляционной инстанции сделать вывод о том, что первичным условием для того, чтобы военнослужащий мог претендовать на получение от МО РФ жилого помещения по договору социального найма или в собственность по избранному после увольнения месту жительства на себя и членов своей семьи является его нуждаемость в получении жилого помещения и факт признания его таковым в соответствии со статьей 51 ЖК РФ уполномоченным на то органом.

Согласно материалам гражданского дела, Д..... по месту военной службы в поселке Донском Светлогорского района Калининградской области обеспечен двухкомнатной квартирой общей площадью 43,8 кв.м., в которой и проживает в настоящее время по договору социального найма, и где вместе с ним прописаны его две несовершеннолетние дочери и сын его бывшей супруги от первого брака.

Как следует из решения начальника отдела №5 от 28 февраля 2014 года № 362, Д....., до указанной даты на состав семьи 5 человек (он, его супруга Д..... Л.Д., её сын от первого брака - Д..... Д.Ш. и их две общие дочери) состоял на учёте нуждающихся в получении жилого помещения по договору социального найма. Вместе с тем, в виду установления факта наличия у супруги заявителя принадлежащих ей на праве собственности двух квартир, расположенных по адресам: г. Светлогорск, ул. Вокзальная, дом 4 квартира 20, общей площадью 57,6 кв.м. и г. Калининград, ул. Калужская, дом 26, кв....., общей площадью 27 кв.м., и превышением в связи с этим установленной на одного человека в поселке Донском учётной нормы предоставления жилых помещений (10 кв.м.), заявитель с указанного учёта был снят. При этом, указанное решение Д.....ом не оспаривалось.

Согласно копии вступившего в законную силу решения мирового судьи первого судебного участка Светлогорского района и Пионерского городского округа Калининградской области от 3 апреля 2014 года и

копии свидетельства о расторжении брака от 6 мая 2014 года, брак между заявителем и его супругой Д..... Л.Д. с 6 мая 2014 года был прекращен.

10 апреля 2014 года Д....., в связи с предстоящим увольнением с военной службы ввиду проведения в части организационно-штатных мероприятий и избранием в связи с этим в качестве постоянного места жительства города Калининграда, обратился к начальнику отдела №5 с заявлением о постановке его на состав семьи 4 человека (он, две несовершеннолетних дочери от брака с его бывшей супругой Д..... Л.Д. и сын бывшей супруги от первого брака - Д..... Д.Ш.) на учёт военнослужащих, нуждающихся в получении жилого помещения по избранному после увольнения с военной службы месту жительства.

Как следует из копии решения начальника отдела №5 в постановке на вышеназванный учёт Д.....у было отказано.

Оценивая правомерность данного отказа, суд апелляционной инстанции исходит из следующего. В соответствии с пунктом 1 статьи 61 Семейного кодекса РФ родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

Согласно пункту 1 статьи 56 Семейного кодекса РФ ребенок имеет право на защиту своих прав и законных интересов, которая осуществляется родителями.

В силу пункта 1 статьи 63 Семейного кодекса РФ родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей, они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

В соответствии со статьёй 55 названного кодекса расторжение брака родителей или раздельное проживание родителей не влияют на права ребенка, в том числе и на жилищные права.

Обязанности по осуществлению родительских прав возлагаются законом в равной мере на обоих родителей. Пункт 1 статьи 65 Семейного кодекса РФ устанавливает требования о том, что родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей, обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

Проанализировав вышеприведенные нормы Семейного кодекса РФ суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что поскольку права детей и обязанности их родителей сохраняются и после расторжения брака родителями, то дети в такой ситуации не могут быть лишены права пользования жилым помещением, принадлежащим одному из родителей, иначе это повлечет нарушение прав детей. Освобождение одного из родителей от исполнения его обязанностей по обеспечению несовершеннолетних детей жилым помещением противоречит вышеуказанным нормам Семейного кодекса РФ.

Указанный вывод суда основывается и на разъяснениях данных по этому вопросу в пункте 14 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 2 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Жилищного кодекса РФ», согласно которым, в силу положений Семейного кодекса РФ об ответственности родителей за воспитание и развитие своих детей, их обязанности заботиться об их здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не влияют на права ребенка (пункт 1 статьи 55, пункт 1 статьи 63 Семейного кодекса РФ), в том числе на жилищные права. Поэтому прекращение семейных отношений между родителями несовершеннолетнего ребенка, не влечет за собой утрату ребенком права пользования жилым помещением в контексте правил части 4 статьи 31 Жилищного кодекса РФ.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также учитывая тот факт, что у бывшей супруги заявителя гражданки Д..... Л.Д. в собственности имеется две квартиры (в г. Светлогорск, ул. Вокзальная, дом 4 квартира 20, общей площадью 57,6 кв.м. и г. Калининград, ул. Калужская, дом 26, кв....., общей площадью 27 кв.м.) общая площадь которых составляет 84,6 кв.м., флотский военный суд приходит к выводу, что дети заявителя и после расторжения последним брака с их матерью гражданкой Д..... Л.Д. не утратили права пользования данными жилыми помещениями, а поэтому не могут считаться необеспеченными жильем или нуждающимися в улучшении жилищных условий.

При таких обстоятельствах, права состоять на учёте нуждающихся в получении жилого помещения по избранному после увольнения месту жительства от МО РФ на состав семьи 4 человека Д..... не имеет.

Несмотря на то, что суд первой инстанции отказал Д.....у в удовлетворении его заявления по иному основанию, но вместе с тем по существу принял правильное решение, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьёй 330 ГПК РФ, не находит оснований для его отмены или изменения.

Оценивая довод автора жалобы о том, что до принятия оспариваемого решения начальника отдела №5 Давиденко состоял на учёт нуждающихся в предоставлении жилого помещения по договору социального найма на состав семьи 5 человек и с указанного учёта его никто не снимал, суд апелляционной инстанции находит его надуманным, поскольку, как следует из исследованной в суде копии решения начальника отдела № 5 от 28 февраля 2014 года № 362, Д..... с указанной даты вместе с членами его семьи с вышеназванного учёта был снят ввиду обеспеченности жильем более учетной нормы.

Что касается остальных доводов, изложенных в апелляционной жалобе, то, по мнению флотского военного суда, с учетом вышеизложенных выводов, повлиять на законность обжалуемого судебного акта они не могут, поскольку не влияют на правильность принятого начальником отдела № 5 16 мая 2014 года в отношении

заявителя решения об отказе в постановке его на учёт нуждающихся в получении жилого помещения по избранному после увольнения месту жительства от МО РФ на состав семьи 4 человека, оспоренного им в суде.

В связи с изложенным, в удовлетворении апелляционной жалобы надлежит отказать.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 327.1, пунктом 1 статьи 328 и статьями 329 и 330 ГПК РФ, флотский военный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

решение Калининградского гарнизонного военного суда от 16 июня 2014 года по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части 30866 подполковника запаса Д.....а А.И. об оспаривании действий начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ, связанных с отказом в принятии его составом семьи 4 человека на учёт нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, по избранному после увольнения месту жительства, оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя заявителя Золотарева М.Ю., без удовлетворения.

Подлинное за надлежащими подписями.

Верно:

Судья Балтийского
Флотского военного суда
Секретарь

А.В. Джиев
Н.А. Авраменко